

## **Отзыв официального оппонента**

**доктора исторических наук Эйльбарт Наталии Владимировны  
на диссертацию Федотова Вадима Евгеньевича**

**«Киево-Могилянская академия и развитие образования на Украине  
XVII – первая четверть XVIII вв.» представленную на соискание ученой  
степени кандидата исторических наук по специальности**

**07.00.03. – Всеобщая история**

Диссертационное исследование В.Е. Федотова поднимает весьма значимый как с исторической, так и с культурной точек зрения вопрос влияния украинского образования на формирование системы высшего образования в Московском государстве, а затем и в Российской империи. Петровские реформы в сфере образования и религии не могли обойтись без высококвалифицированных кадров, которыми, к сожалению в то время Россия не обладала, а посему вынуждена была прибегнуть к широкому привлечению гражданских лиц и духовенства, которые являлись воспитанниками единственного на Украине высшего учебного заведения – Киево-Могилянской академии. О масштабах предпочтений, отдаваемых российским правительством выходцам из Украины является установленный исследователем интереснейший факт – с образования Синода большинство мест в нем занимали украинцы, а к середине XVIII века все члены данного административного органа являлись украинцами, кроме того более половины архиреев в Российской империи этот период также были украинской национальности. Новизна диссертационной работы заключается между прочим и в том, что она рассматривает несколько альтернатив развития образования в России: западноевропейская модель в украинском варианте, западноевропейская модель в протестантском (немецком) варианте и греческая православная модель основателей Славяно-греко-латинской академии братьев Лихудов. Автор справедливо считает первую половину

XVIII века периодом наивысшего культурно-религиозного влияния Украины на Россию.

Диссертация В.Е. Федотова основана на широком круге источников различного происхождения, среди которых стоит особо выделить рукописи библиотеки им. Вернадского в Киеве. На их основании автору удалось восстановить схему организации учебного процесса в Киево-Могилянской академии (восьмиклассную систему обучения), вывить наиболее популярные учебники, написанные ведущими преподавателями, а также реконструировать до сего времени малоизвестные биографии некоторых выдающихся выпускников этого учебного заведения (Герман Копцевич, Софроний Мегалевич, Варлаам Лащевский, Феофан Чарнуцкий, Василий Григорович-Барский и др.).

Историография вопроса представлена большим количеством работ украинских и российских авторов, анализ которых позволил автору комплексно рассмотреть проблему развития украинского образования в XVII – XVIII вв, влияние на его формирование греческой и польской религиозной культуры. Вместе с тем нам представляется несправедливым то обстоятельство, что В.Е. Федотов незаслуженно обошел своим вниманием польских авторов, хотя и не писавших прицельно о Киево-Могилянской академии, однако дававших оценку ситуации в Речи Посполитой в целом во времена ее основания.

Диссертация выполнена на высоком теоретико-методологическом уровне с привлечением современной методики изучения культурно-образовательного пространства, полностью соблюдены принципы научности, объективности и историзма, позволившие автору четко сформулировать объект и предмет исследования, обозначить его хронологические рамки, выявить актуальность и научную новизну, выстроить структуру работы, где в пяти параграфах полностью решены задачи, обозначенные автором во введении.

Научное значение имеет установленный В.Е. Федотовым факт, что преподавание православного богословия велось в Киево-Могилянской академии на латинском языке, на чем настаивал основатель заведения Петр Могила, и сделано это было с целью приблизить украинцев к достижениям западной науки. Несмотря на то, что академия много взяла из системы обучения распространенных в Речи Посполитой иезуитских коллегиумов, однако ее система была оригинальной и не являлась простым копированием иезуитского образования. Также автор пришел в результате исследования к важному выводу о том, что Киево-Могилянская академия оказала большое влияние не только на развитие московской Славяно-греко-латинской академии, но и на всю систему российского образования в целом.

В то же время диссертация В.Е. Федотова имеет некоторые недочеты, по которым следует сделать приведенные ниже замечания.

1. Игнорирование диссертантом польской историографии, касающейся внутривосточной ситуации в Речи Посполитой на рубеже XVI-XVII вв. привело к односторонним и тенденциозным выводам относительно некоторых событий. Совершенно архаично для современного состояния исторической науки выглядит характеристика автором Брестской унии 1596 г. Ее принятие диссертант считает результатом «подрывной работы» (стр. 58) иезуитов, а саму унию «орудием угнетения украинского и белорусского народов», по его мнению из-за действий униатов и католиков «православные храмы закрывались или разрушались» (стр. 62). Очевидно, преобладающее влияние на точку зрения автора имела в этой связи украинская историография и точка зрения советской исторической науки. Если в данном вопросе учитывать и точку зрения польских исследователей (А. Брукнер, Э. Ликовский, В. Гриневич и др.) становится очевидным, что все было гораздо сложнее «теории заговора». Православные иерархи были заинтересованы в унии едва ли не более, чем католическое

духовенство, которое поначалу и слышать ничего не хотело об унии, а предлагало крестить православных прямо в католичество. В то же время православные иерархи Речи Посполитой боялись, что с созданием Московской патриархии им придется переподчиниться Москве и потерять те права и свободы, а также полномочное распоряжение доходами, которые они имели в рамках государства «двух народов». О массовом разрушении и закрытии православных храмов автор говорит также бездоказательно и опрометчиво, поскольку они если не оставались православными, попросту превращались в униатские.

2. В.Е. Федотов приводит в работе цитаты на украинском языке в непереуведенном виде, что может создать трудности для прочтения исследователями, не владеющими украинским языком.
3. Деятельность Львовского ставропигиального братства описывается как сугубо «украинское» национальное предприятие, ничего не сказано, например, о греческой православной семье Корняктов, меценатах львовского братства и строителей валашской церкви Параскевы Пятницы во Львове.
4. Ошибочно написана польская поговорка «Bez łaciny płaci winy», впрочем как и без перевода на русский язык (стр. 19).
5. В тексте присутствуют многочисленные опечатки и стилистические ошибки, например такого рода: «В книге прослеживается спокойный анализ ученых» (стр. 49), «началась работа над окончательной формой унии для предоставления ее королю Италии» (стр. 59), без взятия в кавычки употреблены украинизмы вроде «прикордонье», «выделенка фундуша» и пр.
6. Не совсем корректными выглядят некоторые отсылки к недавней российской истории, как например следующая: «Польский язык являлся государственным и его знание было в интересах самого человека. Аналогично тому, как в Советском Союзе

государственным языком был русский» (стр. 98). Почему бы не привести сравнение в рамках той исторической эпохи?

Несмотря на высказанные замечания диссертационная работа В.Е. Федотова выполнена на высоком теоретико-методологическом уровне, обладает всеми атрибутами самостоятельного и логически выстроенного научного исследования, имеющего новизну и практическую значимость для исторической науки, а сам диссертант достоин присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03. – Всеобщая история.

РГПУ им. А. И. ГЕРЦЕНА

подпись Н. В. Эйльбарта

20.04.2018 г.

удостоверяю «20 04» 2018 года

Отдел персонала и социальной работы  
управления кадров и социальной работы



Доктор исторических наук, доцент,  
профессор кафедры русской истории

Ведущий документовед  
дела персонала  
и социальной работы  
В.В. Рубничик

Российского государственного педагогического  
университета им. А. И. Герцена

Н. В. Эйльбарта Эйльбарта Н.В.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

Адрес: Россия, 191186, Санкт-Петербург Набережная реки Мойки 48.

Контактный телефон: (812) 312-11-95.

E-mail: mail@herzen.spb.ru.

**Список публикаций официального оппонента доктора исторических наук, доцента Н.В. Эйльбарт (2013-2018)**

1. Эйльбарт Н.В. Поход Сигизмунда III и королевича Владислава к Москве в письмах ксендза Якуба Задзика (1612-1613 гг.)// Вестник ЗабГУ. № 01 (92). 2013. С. 3-12.
2. Эйльбарт Н.В. Осада Смоленска Сигизмундом III в письмах ксендза Якуба Задзика (1610-1611 гг.)// Вестник ЗабГУ. № 02 (93). 2013. С. 11-20.
3. Эйльбарт Н.В. Поход гетмана Станислава Жолкевского к Москве в письмах шляхтича Яна Гридича (1610 г.)// Вестник ЗабГУ. № 03 (94). 2013. С. 3-14.
4. Эйльбарт Н.В. Смутное время в польских документах Государственного архива Швеции: Комментированный перевод и исторический анализ. Новосибирск: Издательство СО РАН, 2013. – 401 с.
5. Эйльбарт Н.В. Семья Марины Мнишек: несостоявшиеся правители России. СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2015. – 232 с.
6. Эйльбарт Н.В. Московский поход королевича Владислава 1617-1618 гг. глазами польских очевидцев// Клио, 2015, № 11. С. 148-152.
7. Эйльбарт Н.В. Рукопись «Дневника Мартина Стадницкого» как источник по истории Смутного времени // Клио. 2016. № 11. С. 59–66.
8. Эйльбарт Н.В. Морально-нравственный аспект поддержки польской шляхтой русских самозванцев начала XVII века: по источникам польско-литовского происхождения // Научный диалог. 2017. № 1. С. 204-214.

9. Эйльбарт Н.В. Отражение событий Смутного времени в польской поэзии первой четверти XVII века (на примере творчества Адама Владиславского) // Научный диалог. 2017. № 1. С. 215-225.
10. Эйльбарт Н.В. «Гораций для Марины Мнишек»: герои Смутного времени в поэзии Себастьяна Петрици // Научный диалог. 2017. № 2. С. 216—233.
11. Эйльбарт Н.В. Конница Речи Посполитой периода русско-польской войны 1609 – 1618 гг. // Петербургские военно-исторические чтения. Всероссийская научная конференция. С.-Петербург, 18 марта 2016 г. Сб. научн. ст. - СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2017. С. 4 – 7.
12. Эйльбарт Н.В. Повседневность старостинского управления в Червоной Руси и Прикарпатье в начале XVII в (по материалам писем Юрия Мнишка Сигизмунду III) // Русин. 2018. №1 (51). С. 180-197.
13. Эйльбарт Н.В. Осада Смоленска 1609-1611 гг. глазами польских участников // Петербургские военно-исторические чтения. Всероссийская научная конференция. С.-Петербург, 18 марта 2016 г. Сб. научн. ст. - СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2018. С. 4 – 7.
14. Эйльбарт Н.В. Проекты русско-польской унии в XVI-XVII вв. // Герценовские чтения 2017. Актуальные проблемы русской истории. Сборник научных и учебно-методических трудов. СПб., 2018. С. 177-188.
15. Эйльбарт Н.В. Отзыв официального оппонента на диссертацию Бессуднова Даниила Александровича «Балтийская политика Польши и Литвы в XVI в.» представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03. – Всеобщая история // Герценовские чтения 2017. Актуальные проблемы русской истории. Сборник научных и учебно-методических трудов. СПб., 2018. С. 447-450.