

Отзыв официального оппонента о диссертации

Демичевой Таисии Максимовны

«Восприятие колониальной империи во Франции во второй половине XVIII века (просветительский, правовой, культурный аспекты)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история)

История великих колониальных империй является традиционной темой, как для отечественной, так и для зарубежной историографии. Можно с уверенностью утверждать, что французский колониализм во второй половине XVIII века в значительной мере определял как европейскую, так и мировую политику. В последние несколько десятилетий особую остроту данному вопросу добавила оживлённая дискуссия вокруг содержания и интерпретации самого термина империя. Можно с полной уверенностью заявить, что в XXI веке человечество вступило в эру нового имперского ренессанса. Данное понятие на все лады используют не только специалисты - обществоведы, но и известные политики и государственные деятели. Немаловажно отметить, что эмоциональная окраска как имперской политики, так и собственно понятия империя необычайно разнообразна, от крайне негативной до восторженно позитивной. Уместно напомнить, что и для СССР, и для современной России как западная пропаганда, так и наши «украинские братья» настойчиво продолжают навязывать ярлык «империи зла». В тоже время как США предстают не иначе как «империя добра». Ввиду того, что современное содержание данного феномена крайне политизировано изучение ранних этапов становления имперского могущества на примере восприятия французского колониализма второй половины XVIII века имеет непреходящее как академическое, так и политическое значение.

В этой связи диссертационное исследования Таисии Максимовны Демичевой весьма кстати. Нельзя не согласиться с основной идеей диссертанта о том, что «уникальность имперской мысли французского

Просвещения состоит в том, что она представляла собой первые и зачастую неудачные попытки воплощения теории на практике...» (с.3). Сразу следует отметить, что работа Таисии Максимовны Демичевой содержит ценный материал для размышлений по данному вопросу, что немаловажно и для анализа современных процессов имперского строительства в разных регионах планеты, а также внешней политики России, перед которой стоит злободневная задача выстраивания взаимоотношений с новыми имперскими акторами мировой политики.

Диссертант в качестве объекта своего исследования избрал восприятие колониальной империи во Франции во второй половине XVIII века. Совершенно справедливо звучат слова Таисии Максимовны о том, что «колониальная политика...являлась одним из главных объектов интересов со стороны видных деятелей эпохи Просвещения» (с.3). Тема диссертационного исследования имеет особое звучание в настоящее время, так как «сегодня роль империй пересматривается как в положительном, так и в отрицательном аспекте и, что более важно, в плане понимания их места в историческом процессе» (с.3). На наших глазах разворачивается мистическое и эпохальное по своим масштабам действо. С одной стороны, трещит по швам имперское влияние сильнейшей державы современности, США, а с другой стороны неуклонно восходят на политический олимп сразу несколько государств, сильнейших империй будущего. На сегодняшний день можно только гадать, каким станет в итоге геополитический небосвод, и какое место займет на нем новая Россия. Безусловно, пожалуй, только одно человечество вступило в новый виток турбулентности, и довольно скоро мы окажемся в совсем иной мировой реальности. В связи с этим проблема, поставленная в диссертации, имеет универсальное значение. Т. о. актуальность избранной Таисией Максимовной Демичевой темы диссертации представляется очевидной.

Представленная работа, на наш взгляд, обладает всеми признаками научной новизны. Предпринятая Таисией Максимовной Демичевой попытка

комплексного исследования феномена восприятия колониальной империи во Франции во второй половине XVIII века является первой в отечественной историографии, и позволяет заполнить пустующую нишу. Как справедливо отмечает автор, «в отечественной традиции принято относиться к трудам просветителей, прежде всего, как к источникам философской мысли» (с. 16). Это подчеркивает новизну проведенного исследования, а также способствует поиску новых подходов при изучении колониальной истории XVIII века.

Диссертант в автореферате и введении четко определяет цели и конкретные задачи своей работы. Следует сразу отметить, что в целом выносимые на защиту положения находят свое подтверждение в процессе исследования. Хронологические рамки работы продуманны и не вызывают сомнений. Методологической базой исследования является традиционный метод историзма, а также проблемно-исторический, историко-генетический, проблемно-хронологический, историко-сравнительный методы. Диссертант продемонстрировал в своей работе уверенное владение научным инструментарием.

Диссертация Таисия Максимовна Демичева опирается на богатую источниковую базу, использование которой, как отмечает автор во введении, обусловлено структурой диссертационного исследования. Так, первая глава построена на анализе теоретических работ французских просветителей, вторая – на использовании нормативных и актовых источников, третья – очерков о путешествии, художественной литературы и изображений. Каждая глава позволяет показать определенный аспект восприятия вопросов имперского влияния во Франции во второй половине XVIII века. Историографический раздел содержит подробный и квалифицированный анализ использованных исторических произведений.

Личный вклад автора в разработку поставленных в диссертации проблем заключается в следующем:

Во-первых, в работе впервые в отечественной историографии осуществлен комплексный анализ французского колониализма во второй половине XVIII века. Автор изучает данный феномен, основываясь на базовых правовых концепциях эпохи Просвещения. Остальные составляющие имперской модели (экономика, этика, политика) рассматривались в контексте данной правовой парадигмы. Как справедливо отмечает Таисия Максимовна, «характер мировоззрения исследуемого нами периода определялся эпохой Просвещения» (с.5).

Во-вторых, соискатель, опираясь на разнообразные источники, убедительно показал двойственность и противоречивость умозаключений представителей эпохи Просвещения во Франции в указанный период. Таисия Максимовна Демичева подчеркивает, что просветители не были последовательны в своем отношении к колониальной империи, видя в деятельности колониальных держав, монопольных компаний, в рабовладении положительные моменты, а не только жесткость и насилие. Данные умозрительные концепции сильно расходились с практикой, и вели «к продвижению европейской идеи, европейской цивилизации и, следовательно, способствовало дальнейшей колонизации...» (с. 183).

В-третьих, Таисией Максимовной Демичевой показано влияние идеологии Просвещения на колониальный дискурс, который также основывался на правовых концепциях эпохи. На примере частных правовых вопросов (проблема представительства колоний в метрополии, вопросы прав человека) автор показал несостоятельность и умозрительность теорий эпохи Просвещения, вновь уделив внимание двойственности данной идеологии. В частности, Таисия Максимовна отчетливо показала, что, «с одной стороны, колонисты выступали против метрополии в виду противоречивости права метрополии и колонии, стремились, чтобы колонии могли иметь собственные законы и были представлены в метрополии. С другой стороны, колонисты были едины с метрополией в ее сегрегационистской политике, выступая против цветного населения, чтобы сохранить свою культурную,

политическую связь с метрополией» и использовали принципы Декларации прав человека и гражданина в своих интересах (с. 183-184). Нельзя не согласиться с тезисом автора, что «данные проблемы достигли своего апогея в годы Великой французской революции, когда принципы, рожденные революцией, вынуждены были бороться сами с собой» (с. 184).

В-четвертых, следует отметить новаторское решение Таисии Максимовны проиллюстрировать восприятие колониальной империи во Франции в указанный период на примере очерков путешественников, художественной литературы и изображений (т.н. выделяемый автором «культурный аспект»), что позволяет взглянуть по-новому на проблемы имперского влияния, а именно с точки зрения «низового уровня политической сферы». Можно согласиться с суждением диссертанта о том, что «изображения, очерки о путешествиях и художественную литературу объединяет то, что они использовали мифологические картины, которые в реальности не существовали»(с.185).

Отдельный комплимент заслуживают приложения. В работе им уделено значительное место 21 с. Приложения являются вполне органической частью диссертации, а не элементом традиционного декора. Они содержат обширную информацию, полностью выполняют свою научную функцию и, в значительной мере, усиливают выводы автора.

Структура, представленной Таисией Максимовной, работы возражений не вызывает, подобное членение излагаемого материала позволяет глубоко и подробно осветить затрагиваемые проблемы и уяснить мнение автора. Диссертация написана в хорошем стиле, а качество переводов позволяет говорить о свободном владении диссертантом французским языком.

В тщательно продуманном и хорошо аргументированном заключении подведены основные итоги работы. Научная достоверность сделанных автором выводов сомнений не вызывает. Изложенные в диссертации факты,

взгляды и положения позволяют более глубоко изучить различные аспекты французского колониализма второй половины XVIII века.

Хотя диссертация Таисии Максимовны Демичевой заслуживает, безусловно, положительной оценки, нельзя не высказать некоторых пожеланий и рекомендаций.

Во-первых, понятие «эпоха Просвещения» устоялось давно, и хронологически подразумевает весь XVIII век. По этой причине, я не вижу оснований произвольно менять каким-либо образом исторические вехи. Однако Таисия Максимовна пишет, что «под «эпохой Просвещения» мы подразумеваем вторую половину XVIII века во Франции» (с.1).

Во-вторых, диссертант на с.4 упоминает Фолклендский кризис 1770 г. Правильное название этого события Второй Фолклендский кризис 1770-1771 гг. Но был еще и Первый Фолклендский кризис 1766-1767 гг. Если уж автор, касается этих сюжетов, то было бы правильно употребить выражение Фолклендская проблема второй половины XVIII века. Франция, действительно, была вовлечена в эти события. Кстати, во Франции этот архипелаг называли Мальвинами, а кризисы соответственно Мальвинскими. Таисия Максимовна назвала кризис Фокленским, но видимо это опечатка.

В-третьих, хотя хронологические рамки четко обоснованы, однако, на наш взгляд, они имеют различные основания. Так, нижняя граница обусловлена выходом в свет труда Шарля де Монтескье «О Духе законов», который определял идеологию исследуемой эпохи, а верхняя – юридическими событиями, а именно Конституцией 1799 года.

В-четвертых, возможно автору следовало бы расширить источниковую базу, за счет мемуаров, эпистолярного наследия, произведений реальных политиков, государственных деятелей, военачальников Франции второй половины XVIII века. Их понимание французского колониализма, на мой взгляд, чрезвычайно важно. Кроме того, в диссертации практически полностью отсутствует французская пресса.

Отмеченные недостатки, однако, носят частный и редакционный характер, и не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования, которое выполнено на высоком научном уровне и свидетельствует о значительной квалификации автора. Материалы диссертации могут быть использованы при подготовке лекций, курсов, учебных пособий по истории Нового и новейшего времени, колониальной истории Франции, истории империй.

Автореферат диссертации в полной мере соответствует её содержанию. Основные положения диссертации нашли свое отражение в опубликованных статьях.

Диссертационное исследование Таисии Максимовны Демичевой «Восприятие колониальной империи во Франции во второй половине XVIII века (просветительский, правовой, культурный аспекты)» полностью соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения ВАК РФ «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а его автор Таисия Максимовна Демичева заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новое и новейшее время).

Официальный оппонент

доктор исторических наук,

профессор кафедры общественных наук

СПбГУПТД



Сергей Иванович Бугашев

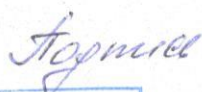
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна»

191186, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, 18

e-mail: spgutdfs@mail.ru

Тел: (812) 310-37-37, 314-60-44

15.05.2018




Заместитель начальника
управления кадров

Вьюгина Н.А.

Список публикаций С.И. Бугашева по тематике оппонируемой диссертации

1. Бугашев С.И. Визит Петра I в Англию – яркая страница российско-британских отношений // Англистика XXI века. Сборник статей по материалам VIII научно-методической конференции, посвященной памяти профессора С.И.Воронина. Санкт-Петербург, 20-22 января 2016 г. / А.И.Зеленщиков и др. СПб: Университетские Образовательные Округа, 2016. С.10-18.
2. Бугашев С.И. Внешняя политика Великобритании в середине 50-х годов XVIII века // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. 2015. Серия 3. № 2. С.37-40.
3. Бугашев С.И. «Гнилые местечки» – уникальное явление политической системы Великобритании Нового Времени // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. 2014. Серия 3. № 4. С.16-18.
4. Бугашев С.И. Национально-освободительное движение в Италии в первой четверти XIX века // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. 2013. Серия 3. № 1. С.25-30.
5. Бугашев С.И. Образ России и Петра I в публицистике и художественном творчестве Даниэля Дефо // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. Серия 2: Искусствоведение. Филологические науки. 2018. № 1. С.106-111
6. Бугашев С.И. Общественные связи и культурные контакты «Туманного Альбиона» и России в начале XIX в. // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. 2013. Серия 3. № 2. С.25-30.
7. Бугашев С.И. Реформа 1832 г. – первая парламентская реформа в Великобритании // Таврические чтения 2015. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Международная научная конференция, Санкт-Петербург, Таврический дворец, 10-11 декабря 2015 г. Сборник научных статей / Под ред. А.Б.Николаева. СПб: Элек-Сис, 2016. Ч. 2. С.164-170.
8. Бугашев С.И. Столетие женского права. Круглый стол в редакции «Санкт-Петербургские ведомости». 6 марта 2013, №42 (5318).
9. Бугашев С.И., Минин А.С. Политология: учеб. Пособие для бакалавров / СПб: ФГБОУВО «СПбГУИТД», 2016. 121 с.



Сергей Иванович Бугашев