

Отзыв официального оппонента
доктора исторических наук Эйльбарт Наталии Владимировны
на диссертацию Мержва Яна Александровича
«Политическая мысль Анджея Максимилиана Фредро»
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 07.00.03. – Всеобщая история (новая история)

Диссертационное исследование Я.А. Мержва поднимает вопросы историко-философского анализа весьма противоречивого и неоднозначного наследия общественно-политической мысли Речи Посполитой периода «серебряного века», в частности, рассматривает творчество жившего в XVII веке львовского кастеляна, сенатора Анджея Фредро. Своеобразие государственного устройства Речи Посполитой с выборностью королей и принципами *liberum veto* и *vivente regi* способствовало по мнению диссертанта возникновению уникальных «антимакиавеллиевских» взглядов польского мыслителя, основанных на католических христианских ценностях морально-нравственного характера, которые он предлагал положить в основание королевской власти. Несмотря на то, что польская историография творчества Фредро насчитывает сотни исследований, тема королевской власти в его публицистике до сего времени не рассматривалась и не анализировалась, таким образом диссертант предлагает решить данную проблему в своей работе. Мы полагаем, что исследование выполнено на стыке истории, философии, литературоведения, что потребовало от диссертанта обширных знаний и опыта научно-исследовательской работы.

Я.А. Мержва подвергает анализу несколько публицистических произведений Фредро, такие как «История поляков в правление Генриха Валуа», «Фрагменты писем о мире и войне», «Поговорки разговорного языка», «Политико-нравственные предостережения», а также сеймовые речи, произнесенные львовским кастеляном в переломный для Речи Посполитой период казацкого восстания под предводительством Б. Хмельницкого.

Историко-философский анализ вышеперечисленного наследия позволил автору прийти к выводу о большой оригинальности воззрений Фредро на королевскую власть, которое однако являлось оригинальным для абсолютистской Европы, в то время как в самой Речи Посполитой взгляд на короля как на государя, представлявшего весь народ, однако обязанного советоваться относительно важных дел с «лучшими его представителями» в лице сенаторов и выборного сейма, был разделяем большей частью шляхты.

Диссертационное исследование в основе своей имеет историографическую составляющую, Я.А. Мержва самым подробным образом рассмотрел характеристику творчества А.Фредро, данное ему польскими исследователями периода романтизма, когда оно воспринималось вершиной шляхетской общественно-политической мысли «серебряного века», позитивистами (прежде всего представителями краковской исторической школы), называвшими его «вершиной шляхетской глупости», а также современными авторами, склонными реабилитировать львовского кастеляна.

Диссертация Я.А. Мержва выполнена на высоком теоретико-методологическом уровне с привлечением современной методики изучения культурно-исторического пространства, полностью соблюдены принципы научности, объективности и историзма, позволившие автору четко сформулировать объект и предмет исследования, обозначить его хронологические рамки, выявить актуальность и научную новизну, выстроить структуру работы, где в пяти параграфах полностью решены задачи, обозначенные автором во введении.

В то же время диссертация Я.А. Мержва имеет некоторые недочеты, по которым следует сделать приведенные ниже замечания.

1. Автор признает, что А. Фредро являлся выразителем и ревнителем шляхетских прав и свобод, противником усиления королевской власти за счет урезания прав сейма. Однако

другие польские мыслители, жившие в XVII веке высказывали сходные точки зрения (сюда в частности можно причислить проповедников времен Сигизмунда Третьего и Владислава Четвертого Петра Скаргу и Симона Старовольского). К сожалению, диссертант в нескольких словах констатирует факт схожести их взглядов (на стр.50), однако дальше этот на наш взгляд нужный анализ не простирается.

2. Кроме публицистики А. Фредро в работе не использовались иные источники, что является на наш взгляд большим ее недостатком. На стр. 21 автор признает, что в литературе присутствуют лишь «скупые сведения о львовском кастеляне» и в дальнейшем рассматривает публицистическое наследие его без сопоставления с политической биографией. Великолепными источниками, которые бы могли пролить свет на ранее не выясненные фрагменты биографии А. Фредро могли бы стать «Дневники сеймов», частью изданные, частью находящиеся в различных архивохранилищах Польши (например, отделе рукописей Курницкой библиотеки близ Познани). Нам известно, что А. Фредро был участником и даже маршалом сеймов (один из них, в 1652 году, был сорван), однако насколько его речи, написанные для «публичного употребления» и провозглашаемые в них принципы о власти короля соотносились с его действиями (широко известно, что большинство магнатов, коим являлся и Фредро, втайне были в оппозиции к королю и «интриговали на сеймах» во имя материальных выгод для себя и своей партии), соотносились с действиями: вопрос занимательный и могущий пролить свет на настоящий, а не выхолощенный образ «шляхетского моралиста».

3. В работе в некоторых местах отсутствует единый принцип в терминологии и написании имен собственных, автор то пишет их по-русски, то употребляет полонизмы. Например, имя польской принцессы Екатерины Ягеллонки Я.А. Мержва пишет в польском варианте «Катажина», тут же упоминая принятую в русской историографии форму написания имени польского короля Зигмунта II «Сигизмунд». Не знающему польский язык читателю могут быть непонятны такие термины, как «обыватели Речи Посполитой» («граждане Речи Посполитой»), «надворный проповедник» («придворный проповедник») и пр.
4. В исследовании не всегда удачно произведен перевод текстов А.Фредро со старопольского языка, например на стр. 56 приведена фраза «свобода и ничем не *замутненное* правление», которая не вполне понятна.
5. В работе присутствуют орфографические и стилистические ошибки, например на стр. 33 Я.А. Мержва констатирует, что А. Фредро был «не заурядным рядовым публицистом».

Несмотря на высказанные замечания диссертационная работа Я.А. Мержва выполнена на высоком теоретико-методологическом уровне, обладает всеми атрибутами самостоятельного и логически выстроенного научного исследования, имеющего новизну и практическую значимость для исторической науки, а сам диссертант достоин присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03. – Всеобщая история.

20.04.2018 г.

Доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры русской истории
Российского государственного педагогического
университета им. А. И. Герцена

 Эйлбарг Н.В.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Российский государственный педагогический
университет им. А. И. Герцена».

Адрес: Россия, 191186, Санкт-Петербург Набережная реки Мойки 48.

Контактный телефон: (812) 312-41-95

E-mail: mail@herzen.spb.ru

подпись



удостоверяю «20» 09 2008 года

Отдел персонала и социальной работы

управления кадров и социальной работы



Ведущий документовед
отдела персонала
и социальной работы

 В.В. Рубинчик

Список публикаций официального оппонента доктора исторических наук, доцента Н.В. Эйльбарт (2013-2018)

1. Эйльбарт Н.В. Поход Сигизмунда III и королевича Владислава к Москве в письмах ксендза Якуба Задзика (1612-1613 гг.)// Вестник ЗабГУ. № 01 (92). 2013. С. 3-12.
2. Эйльбарт Н.В. Осада Смоленска Сигизмундом III в письмах ксендза Якуба Задзика (1610-1611 гг.)// Вестник ЗабГУ. № 02 (93). 2013. С. 11-20.
3. Эйльбарт Н.В. Поход гетмана Станислава Жолкевского к Москве в письмах шляхтича Яна Гридича (1610 г.)// Вестник ЗабГУ. № 03 (94). 2013. С. 3-14.
4. Эйльбарт Н.В. Смутное время в польских документах Государственного архива Швеции: Комментированный перевод и исторический анализ. Новосибирск: Издательство СО РАН, 2013. – 401 с.
5. Эйльбарт Н.В. Семья Марины Мнишек: несостоявшиеся правители России. СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2015. – 232 с.
6. Эйльбарт Н.В. Московский поход королевича Владислава 1617-1618 гг. глазами польских очевидцев// Клио, 2015, № 11. С. 148-152.
7. Эйльбарт Н.В. Рукопись «Дневника Мартина Стадницкого» как источник по истории Смутного времени // Клио. 2016. № 11. С. 59–66.
8. Эйльбарт Н.В. Морально-нравственный аспект поддержки польской шляхтой русских самозванцев начала XVII века: по источникам польско-литовского происхождения // Научный диалог. 2017. № 1. С. 204-214.

9. Эйльбарт Н.В. Отражение событий Смутного времени в польской поэзии первой четверти XVII века (на примере творчества Адама Владиславского) // Научный диалог. 2017. № 1. С. 215-225.
10. Эйльбарт Н.В. «Гораций для Марины Мнишек»: герои Смутного времени в поэзии Себастьяна Петрици // Научный диалог. 2017. № 2. С. 216—233.
11. Эйльбарт Н.В. Конница Речи Посполитой периода русско-польской войны 1609 – 1618 гг. // Петербургские военно-исторические чтения. Всероссийская научная конференция. С.-Петербург, 18 марта 2016 г. Сб. научн. ст. - СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2017. С. 4 – 7.
12. Эйльбарт Н.В. Повседневность старостинского управления в Червонной Руси и Прикарпатье в начале XVII в (по материалам писем Юрия Мнишка Сигизмунду III) // Русин. 2018. №1 (51). С. 180-197.
13. Эйльбарт Н.В. Осада Смоленска 1609-1611 гг. глазами польских участников // Петербургские военно-исторические чтения. Всероссийская научная конференция. С.-Петербург, 18 марта 2016 г. Сб. научн. ст. - СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2018. С. 4 – 7.
14. Эйльбарт Н.В. Проекты русско-польской унии в XVI-XVII вв. // Герценовские чтения 2017. Актуальные проблемы русской истории. Сборник научных и учебно-методических трудов. СПб., 2018. С. 177-188.
15. Эйльбарт Н.В. Отзыв официального оппонента на диссертацию Бессуднова Даниила Александровича «Балтийская политика Польши и Литвы в XVI в.» представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03. – Всеобщая история // Герценовские чтения 2017. Актуальные проблемы русской истории. Сборник научных и учебно-методических трудов. СПб., 2018. С. 447-450.