

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации **МАО Янь**

МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ КАЧЕСТВЕННОЙ СЕМАНТИКИ У ОТНОСИТЕЛЬНО-ПРИТЯЖАТЕЛЬНЫХ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ, представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык. Санкт-Петербург, 2018.

Различные аспекты анализа имени прилагательного в русском языке имеют длительную научную традицию, что вполне закономерно, поскольку эта часть речи является одной из основных частей речи и всегда была в центре внимания многих исследователей, в том числе известных русистов, которые определили как научное ее осмысление, так и методическое. Поэтому обращение к таким понятиям, как лексико-грамматические разряды (ЛГР) прилагательного, семантика качества и отношения, представленная ими, взаимодействие ЛГР и др. вызывает, прежде всего, **вопрос об актуальности темы исследования** и о том, насколько реализация цели и задач предлагаемого соискателем исследования позволяет увидеть *новый аспект* или *развитие* обсуждаемой проблемы. Думается, в исследовании Мао Янь мы имеем детальную проработку языкового материала, который ранее не привлекался во всем его объеме к анализу и описанию отношений между качественной и относительной семантикой прилагательного. Это позволяет согласиться с мнением соискателя, что «для настоящей работы первоочередной интерес представляют исследования значения и семантической эволюции имен прилагательных, а также ментальных операций, лежащих в основе развития их семантики» (с.3).

В результате стремление осмыслить данное явление *с позиций динамических процессов* находит отражение в функционировании адъективных образований и в их взаимодействии в контексте высказываний. Соискателю удалось выделить и описать тот аспект, который, при всей изученности проблемы в целом, оказался недостаточно полно описанным в практико-ориентированном аспекте. При этом, самое главное, решение исследовательской проблемы связано *с выявлением тех факторов*, которые способствуют формированию и развитию процесса окачества у относительно-притяжательных прилагательных и находят отражение в моделировании процесса переходности. В результате мы имеем *системное описание* значительного языкового материала в функциональном аспекте. Это позволяет получить новые системные знания, которые, несомненно, будут востребованы исследователями в таких областях русистики, как функциональная лексикология и семасиология, а также учесть их в лексикографическом аспекте и тем самым регламентировать употребление прилагательных с той или иной семантикой.

Представленные в АКД *цель и задачи исследования*, в целом, достаточно полно и точно отражают круг тех проблем, решение которых значимо для современного подхода к их описанию. В своем единстве цель и задачи исследования, а также предмет и положения, выносимые на защиту, *соответствуют специальности «русский язык» и статусу диссертации как кандидатской.*

Оценивая *степень новизны* исследования, отметим следующее. Несомненно, исследование Мао Янь следует отнести к работам, в которых представлены опыт традиционного описания семасиологических проблем и осмысление новой конкретной научной задачи, связанной с описанием своеобразия семантики прилагательного и ее представленности в разных ЛГР как в статическом, так и динамическом аспектах, с последующим включением результатов анализа и описания в лексикографическую практику. Поэтому в работе есть исследовательский материал, который **впервые** системно описан и может быть использован в дальнейших исследованиях по семантике прилагательного.

Все **положения, выносимые на защиту**, сориентированы на тему исследования и имеют результативный характер, подтвержденный языковым материалом. Это позволяет считать, что *степень новизны* диссертации в целом *соответствует* уровню требований, предъявляемых к кандидатским диссертациям.

Что же касается *практической значимости* работы, то она бесспорна и, в принципе, достаточно полно представлена в соответствующей позиции АКД.

Как известно, защита диссертации дает возможность членам диссертационного совета оценить соискателя как участника научной дискуссии и тем самым подтвердить квалификацию исследователя. В качестве такого вопроса предлагаем **вопрос о статусе качественно-относительных прилагательных.**

В этом плане сравним с термином «относительно-притяжательные прилагательные», который представляется вполне приемлемым, если иметь в виду, что относительные и притяжательные прилагательные являются одним ЛГР, в рамках которого они, по мнению соискателя, различаются по семантическому критерию с учетом конкретизации признака отношения у притяжательных прилагательных и с учетом набора у них ограниченных словообразовательных средств, т.е. отсутствует грамматический критерий, различающий их. Что же касается термина «качественно-относительные прилагательные», то их природа в исследовании не так уж и ясна. С одной стороны, они оказываются результатом актуализации семантики качества, т.е. окачествление имеет функциональную природу, являясь результатом употребления относительных прилагательных, получающих в условиях определенного контекста качественную окраску. С другой стороны,

соискатель утверждает, что окачественная семантика отношения является *самостоятельным системным значением*, о чем свидетельствует «появление новых качественно-относительных прилагательных в современном русском языке (*ведьмаческий*)» (с.19). Ср. также: «В качестве актуальных тенденций окачественности прилагательных в современном русском языке могут быть выделены лексические процессы (появление новых качественно-относительных прилагательных)» (с.22). Однако в этом случае логично предположить, что в русском языке мы имеем *три* ЛГР (качественные, качественно-относительные и относительно-притяжательные), учитывая мнение соискателя о том, что «ключевым фактором при определении прилагательного к тому или иному разряду выступает контекстуальная семантика прилагательного» (с.11-12).

Кстати, если основываться на этом, без учета системной структуризации адъективной семантики как признака, то в принципе и в глагольных образованиях типа, например, причастий мы должны были бы видеть некий ЛГР прилагательных.

Заметим, что наш вопрос и рассуждение могли явиться следствием неоднозначного понимания соискателем и рецензентом некоторых понятий и положений. Поэтому они не являются основанием для утверждения, что исследователь не прав, и мы не претендуем на его изложение в нашем понимании. Но поскольку такого рода понимание все же возникает, то, наверное, следует обратить внимание на эти рассуждения в дальнейшем, в плане уточнения и возможной корректировки исследовательской позиции. А то, что исследование имеет перспективы, несомненно.

На наш взгляд, одной из таких **перспектив** исследования Мао Янь представляется описание проанализированного материала в аспекте когнитивного подхода, учитывая следующее высказывание Мао Янь: «Изучение предпосылок возникновения качественной семантики у относительных прилагательных позволяет вскрыть пока недостаточно изученные ментальные структуры и ассоциативные операции, лежащие в основе этого процесса» (с. 8) и рассуждение о «когнитивных основаниях перехода относительно-притяжательных прилагательных в качественные» (с. 13). При этом хотелось бы заметить, что когнитивное описание не должно сводиться к когнитивной терминологии как таковой, что мы часто наблюдаем в так называемых когнитивных исследованиях. Важно увидеть конкретные когнитивные механизмы, которые позволяют обосновать концептуальную деривацию и описать интегративные процессы, которые, как нам кажется, и представлены в исследовании Мао Янь. Возможно, что в диссертации элементы когнитивного описания представлены, но судить об эффективности такого описания по АКД не представляется возможным.

Итак, мы считаем, что исследование Мао Янь – это самостоятельное, целостное и завершённое исследование, связанное с осмыслением

актуальной семасиологической проблемы на материале прилагательного. Задачи, решаемые в работе, систематизированы и сориентированы на достижение цели, а полученные результаты имеют как теоретическую значимость, так и практическую ценность. Общие выводы в целом закономерны, подтверждены языковым материалом и отражают положения, выносимые на защиту.

Исследование Мао Янь «Модели развития качественной семантики у относительно-притяжательных прилагательных в современном русском языке» *соответствует критериям*, установленным пп. 9 – 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а соискатель, **Мао Янь**, *заслуживает* присуждения искомой *ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык*.

14 мая 2018 г.



А.Л.Шарандин

Шарандин Анатолий Леонидович
доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык)
профессор, профессор кафедры русского языка
Тамбовского государственного университета им. Г.Р.Державина
392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33, Тамбовский государственный университет имени Г.Р.Державина

8-4752-723434, <http://www.tsutmb.ru>; sharandin@ks.ru



ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»
Подпись *А. Шарандина*
ЗАВЕРЯЮ
Начальник управления кадровой политики
14 » _____ 20 *18* г.