

Санкт-Петербургский государственный университет

На правах рукописи

Митрофанова Дарья Олеговна

**СОЦИАЛИЗАЦИЯ СОБСТВЕННОСТИ
И СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ОРГАНИЗАЦИИ**

Специальность:

22.00.03 – экономическая социология и демография

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Санкт-Петербург
2018

Диссертация выполнена на кафедре экономической социологии факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета.

Научный руководитель: **Тарандо Елена Евгеньевна**,
доктор экономических наук, доцент
(профессор кафедры экономической социологии ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»)

Официальные оппоненты: **Кармаев Николай Александрович**,
доктор социологических наук, профессор
(профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья имени П. Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург»)

Липатова Людмила Николаевна,
доктор социологических наук, доцент (ведущий научный сотрудник отдела региональных исследований и программ ГКУ РМ «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия»)

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»

Защита состоится « ____ » _____ 2018 года в ____ : часов на заседании Совета Д 212.232.13 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 193060, г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, 1/3, 9 подъезд, ауд. 324.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки им. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета по адресу: 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, 7/9, а также на сайте www.spbu.ru.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2018 г.

Ученый секретарь диссертационного совета Д 212.232.13
кандидат социологических наук

Н. В. Соколов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Нынешнее социально-экономическое состояние капиталистического мира является свидетельством того, что общество находится на новой стадии развития капитализма. Это обуславливают такие факты, как: уменьшение временных промежутков между мировыми финансово-экономическими кризисами; мировая статистика, демонстрирующая усиление классового расслоения в обществах и жёсткую поляризацию между бедными и богатыми слоями населения; увеличившееся количество социальных конфликтов, основанных на несостоятельности осуществляемой большинством правительств социальной политики. Так, на примере российского общества мы можем наблюдать, как в ответ на происходящие трансформации правительство Российской Федерации разрабатывает такие проекты, как программу по импортозамещению или цифровой экономике, отвечающие новым требованиям тех глобальных перемен, которые происходят во всём мире в экономике, науке, технологиях и общественных отношениях. Всё это свидетельствует о том, что старая капиталистическая система изжила себя и на смену ей приходит новый этап развития капитализма, обладающий своей спецификой и особенностями, проявляющимися в различных сферах жизнедеятельности общества.

Одной из фундаментальных форм деятельности людей является труд, который выступает основой воспроизводства общества. В связи с этим, трудовые отношения в первую очередь подвергаются трансформации в соответствии с изменяющимися социально-экономическими реалиями. При этом основой труда выступают отношения собственности, которые фиксируют новую систему распределения общественного продукта, выстраивая обновлённую современную структуру функционирования общества. Соответственно, становление новой формы отношений собственности оказывается одним из показателей трансформации всей капиталистической системы.

На сегодняшний день одной из заметных мировых тенденций в направлении развития отношений собственности является усиление общественного присвоения, реализуемого в рамках частнособственнических отношений, которое характеризуется как процесс социализации собственности. Подтверждением данного положения служит распространение новых форм организации производства среди ведущих мировых компаний, которое основано на разделении производственного цикла между различными предприятиями, объединёнными созданием единого продукта, а не общей территорией, формой организации, владельцем и т. д., как это было принято в классических капиталистических компаниях. Сопутствующим фактором, который также способствует установлению новой формы капиталистических предприятий, является развитие информационных технологий и становление цифровых экономик, которые позволяют существенно сократить транзакционные издержки компаний по заключению договоров, обмену ресурсами и т. д. При этом новый порядок осуществления

производства устанавливает такую систему распределения прибыли, при которой вознаграждение за приложенный труд получают все участники производственного цикла, в зависимости от их вклада в создание общего продукта.

Однако подобные трансформации ставят новые требования перед работниками, трудовыми коллективами и работодателями, которые связаны с тем, что рабочая сила нуждается в других качественных характеристиках, соответствующих обновлённым условиям труда. Средств, выделяемых на их воспроизводство работодателем, оказывается недостаточно, что ставит перед предпринимателями новую задачу по поиску возможных источников перераспределения доходов. Таким источником оказывается прибавочный продукт, который может обеспечить работникам получение ресурсов сверх необходимого продукта.

Стоит также отметить, что организация доступа работников предприятий к прибавочному продукту в различных организациях осуществляется разными способами. Одной из популярных форм, реализуемых западными предприятиями, стала организация акционерной собственности работников. Однако такой вариант осуществления социализации собственности не является универсальным, учитывая различные финансовые возможности компаний и их размеры.

Тем не менее, принимая во внимание ещё одну общемировую тенденцию, которая заключается в обращении бизнеса к социальной сфере, перед предпринимателями открылась ещё одна форма, позволяющая реорганизовать способ распределения прибавочного продукта для своих сотрудников. Этой формой стала реализация организациями социальной политики, которая даёт возможность перераспределить общественный продукт таким образом, чтобы наиболее нуждающиеся или положительно проявившие себя в производстве работники могли получить доступ к коллективным благам.

Однако несмотря на то, что осуществление социальной политики некоторыми организациями производится уже достаточно длительное время, всесторонний анализ данного явления и доказательство его сущности как направления реализации социализации собственности ещё не были осуществлены в научной литературе с позиции социологической науки.

Степень разработанности темы. Проблематика исследования социализации собственности и социальной политики организации выстраивается вокруг таких категорий, как собственность, трудовой коллектив и социальная политика.

С точки зрения анализа собственности как одного из общественных явлений, которое оказывает существенное влияние на функционирование социума, можно сказать, что первые теоретические положения в этой сфере были сформулированы античными философами в лице Платона, Аристотеля и Сенеки, которые заложили основу для дихотомического рассмотрения частной и общественной собственности. В целом, западные учёные в своих трудах последовательно отстаивали преимущества либо частной, либо общественной собственности. Так, социалисты-утописты эпохи Возрождения (Т. Мор, Т. Кампанелла) и Нового времени (Дж. Уинстэнли, Дж. Беллерс, Ж. Мелье, Э.-Г. Морелли, Г. Мабли, Ф. Буассель, Г. Бабёф, Л. Сен-Жюст, А. Сен-Симон,

Ш. Фурье, Р. Оуэн) в большей степени поддерживали изучение общественной формы собственности. Также стоит обратить внимание на К. Маркса, который подробно проанализировал становление и господство частной собственности, но отстаивал преимущества общественной собственности и присвоение по труду. В свою очередь, если рассматривать учёных, которые в большей степени исследовали вопросы частной собственности, то с этой точки зрения большее количество концепций встречается в работах исследователей XX века, к которым относятся Р. Коуз, Дж. Кэмпбелл, Б. Кэрругерс, Л. Линдберг, Д. Норт, Р. Томас, Дж. Оуэн-Смит, В. Пауэлл, Р. Познер, А. Рив, Р. Рихтер, С. Роуз, Д. Уайт, О. Уильямсон, Э. Фуруботн, Н. Флигстин, К. Эрроу и мн. др. Что касается социологов, то среди их работ хочется особенно выделить труды М. Вебера, Т. Парсонса, Н. Смелсера и А. У. Гоулднера.

Однако, несмотря на обилие литературы, посвященной отдельным формам собственности, наблюдается недостаток работ, в которых частная и общественная собственность анализируются в их взаимном влиянии, предполагая переход не только от общественной формы в частную, но и наоборот, что наблюдается в отношении собственности в современных капиталистических реалиях. Тем не менее, в этой сфере возможно выделить несколько работ зарубежных авторов, затрагивающих данную проблемную область, среди которых К. Маркс, Дж. М. Кейнс, Л. Болтански и Э. Кьяпелло, а также труды отечественных социологов в лице К. Каутского, И. И. Мечникова, А. В. Бузгалина, В. В. Радаева, В. Я. Ельмеева, А.Ф. Борисова, Е. Е. Тарандо, А. М. Дребот и др. В этих концепциях анализируется становление такого социально-экономического процесса, как социализация собственности, подразумевающего расширение общественного присвоения в рамках частнособственнических отношений, что отражается на специфике организации современных трудовых отношений.

Изучением трудовых отношений учёные занимаются с разных позиций, акцентируя своё внимание на различных сторонах функционирования трудовых коллективов с точки зрения взаимоотношений между работниками и работодателями. С одной стороны это касается вопросов определения стоимости труда и распределения общественного продукта, что подробно было описано в работах Ф. Кенэ, А. Смита, Д. Рикардо, Дж. С. Милля, Т. Годскина, Дж. Ф. Брейя, П. Ж. Прудона, К. Маркса, П. Б. Струве, Р. Штольцмана, М. И. Туган-Барановского, Дж. Кларка, С. Кузнецца, Г. Ленски, И. Валлерстайна и мн. др. Также, помимо меновой стоимости рабочей силы, некоторыми учёными выделяется потребительная стоимость, обоснование которой описано представителями петербургской школы экономической социологии (В. Я. Ельмеевым, Ю. В. Веселовым, Е. Е. Тарандо, М. В. Поповым, В. Г. Долговым, Н. А. Пруелем, М. В. Синютиным и др.). Кроме того, интересная концепция была предложена в рамках теории социального партнёрства и человеческого капитала, к представителям которой относится Т. Шульц, Г. Беккер, Э. Денисон, Р. Солоу, Дж. Кендрик, С. Кузнец, С. Фабрикант, И. Фишер, Р. Лукас и др., которые рассматривают трудовые отношения как равноправные рыночные

отношения. С другой стороны, помимо материальной стороны взаимодействия между работодателем и работником, учёных интересуют вопросы, которые касаются ценностных и психологических факторов, определяющих трудовую деятельность людей. В этой связи можно вспомнить подходы, сформулированные в рамках социологии труда, которые относятся к психолого-управленческим теориям мотивации в лице таких исследователей, как А. Маслоу, К. Альдерфер, Д. МакКлелланд, Ф. Герцберг, занимавшихся изучением поиска наиболее оптимальных практик управления персоналом для обеспечения максимально эффективного использования трудового потенциала работников.

Подобные исследования дали толчок для развития такого направления в современной социологии, которое занимается вопросами социальной ответственности бизнеса и её реализации на практике в рамках социальной политики организации, что встречается в работах таких авторов, как А. Пигу, Э. Хансен, Дж. Гэлбрейт, П. Самуэльсон, Дж. Кейнс, Г. Джонсон, Г. Боуэн, М. Фридман, П. Френч, К. Годпастер, Дж. Мэттьюз-мл., Т. Левитт, Дж. Гэлбрейт, Л. Престон, Дж. Пост, А. Кэрролл, М. Шварц и мн.др.

Цель работы заключается в исследовании социальной политики организации как направления реализации социализации собственности. При этом данная цель конкретизируется в следующих **задачах**:

1. Выделить и сформулировать основные подходы к исследованию феномена социализации собственности, а также проанализировать социологический подход к анализу данного феномена;
2. Обосновать выделение работника и трудового коллектива как основных субъектов отношений собственности, участвующих в социализации собственности;
3. Выделить и систематизировать основные подходы к анализу социальной политики организации, а также проанализировать те особенности, которые позволяют рассматривать её в контексте отношений собственности;
4. Определить и проанализировать социальную политику организации как направления реализации социализации собственности на основе данных эмпирического социологического исследования.

Объектом исследования выступает социализация собственности как социально-экономическая тенденция развития отношений собственности на современном этапе развития капиталистического общества.

В свою очередь **предметом исследования** является социальная политика организации как практическое воплощение социализации собственности в рамках современного капиталистического общества.

Научная новизна данного диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Уточнено понятие социализации собственности. Социализация собственности представляет собой не просто процесс появления и умножения элементов общественного присвоения в системе частнособственных отношений капитализма, но процесс превращения частной

собственности в общественную, когда частные блага начинают востребоваться обществом как общественные.

2. Обосновано, что социализация собственности представляет собой тенденцию развития отношений собственности, характерную именно для капитализма, а не для всего периода развития отношений частной собственности. Начальный этап развития частной собственности происходил через расширение отношений, присущих для этой формы собственности, путем становления условий отчуждаемости все большего числа благ. При капитализме частная собственность оказывается развитой в наивысшей степени, что определяет её ограничения для развития общества, а также необходимость и действительность общественного присвоения.
3. Обосновано, что социальная политика организации является одним из направлений развития социализации собственности. Реализация социальной политики организации оплачивается из прибыли организации, то есть на это идет часть прибавочного продукта. Через получение благ коллективного пользования в рамках социальной политики организации работникам открывается доступ к части прибавочного продукта, который они получают сверх необходимого продукта, что означает изменения в системе капиталистического распределения общественного продукта.
4. Уточнена классификация теорий социальной ответственности бизнеса, предполагающая группировку по основанию внутренних и внешних источников социальной ответственности. Предложена еще одна позиция в данной классификации, предполагающая сочетание внутренних и внешних источников.

В соответствии с данными пунктами научной новизны диссертационной работы **на защиту выносятся следующие ее положения:**

1. Социализация собственности представляет собой общемировой социально-экономический многоуровневый процесс, основанный на усилении сферы общественного присвоения в рамках частнособственных отношений в условиях современного капиталистического общества. Данное положение предполагает уточнение специфики наблюдаемого социально-экономического феномена, который подразумевает переход некоторых благ, находящихся в частной собственности, в сферу общественного присвоения под влиянием трансформаций потребностей общества;
2. Социализация собственности в тех формах, в которых она реализуется в современном обществе, является социально-экономическим феноменом, который присущ новой стадии развития капитализма. Это не отрицает осуществление процесса расширения сферы общественно-го присвоения на ранних этапах становления частной собственности. Тем не менее, именно новая форма частной собственности оказывается

- одним из факторов, сдерживающих развитие современного общества, что выводит потребность в увеличении доли общественных благ на более масштабный уровень, не ограничиваясь отдельными индивидами;
3. Изучение феномена социализации собственности позволяет утверждать, что источником распространения социальной ответственности бизнеса служат не только внутренние и внешние источники по отдельности, но также их совместное одновременное влияние. Данный тезис подтверждает тот факт, что практика предоставления доступа работников к прибавочному продукту является не только инициативой предпринимателей, вызванной материалистическими соображениями, но также является ответом на потребность общества в расширении количества необходимого продукта, который достаётся рабочей силе;
 4. Социальная политика организации является направлением реализации социализации собственности. При этом специфика формирования социальной политики предприятиями учитывает средства, которые берутся из прибыли компании. В свою очередь коллективные блага предоставляются ограниченному и отобранному числу сотрудников как членам трудового коллектива. Таким образом, можно сказать, что подобная схема социализации собственности описывает организацию обеспечения работников долей прибавочного продукта, что трансформирует систему распределения общественного продукта в классическом капиталистическом обществе;
 5. Реализация социализации собственности предприятиями через социальную политику осуществляется не только для стабилизации материального благополучия организаций, но и в силу социальной ответственности, которую руководство компаний ощущает пред лицом общества. На сегодняшний день бизнес оказывается достаточно прочно включён в социальные структуры, что обеспечивает зависимость бизнеса от потребностей общества, в котором он реализуется. Соответственно, для предпринимательской деятельности значимым аспектом оказывается оценочное восприятие бизнеса со стороны общественности.

Теоретико-методологическая основа исследования сформулирована на основе трудов зарубежных и отечественных авторов, внесших свой вклад в разработку проблематики социализации собственности, таких как Платон, Аристотель, Т. Мор, Т. Кампанелла, Р. Оуэн, А. Сен-Симон, К. Маркс, К. Каутский, И. И. Мечников, М. Кейнс, Р. Коуз, Д. Норт, Р. Томас, Т. Парсонс, Н. Смелсер, Н. Флигстин, Л. Болтански, Э. Кьяпелло, А. В. Бузгалин, В. В. Радаев, В. Я. Ельмеев, А. Ф. Борисов, Ю. В. Веселов, Е. Е. Тарандо, А. М. Дребот и др. В работе также использованы достижения учёных в сфере изучения трудовой мотивации, к которым относятся труды представителей трудовой теории стоимости (У. Петти, А. Смит и Д. Рикардо), трудовой теории потребительной стоимости (В. Я. Ельмеев, Ю. В. Веселов, Е. Е. Тарандо, М. В. Попов, В. Г. Долгов, Н. А. Пруэль, М. В. Синютин и др.), психолого-управленческих теории мотивации (А. Маслоу,

К. Альдерфер, Д. Мак Клеелланд, Ф. Герцберг). В свою очередь, анализ социальной политики организации применительно к отношениям собственности производился на основе работ, посвящённых социальной ответственности бизнеса (Г. Боуэн, М. Фридман, П. Френч, К. Годпастер, Дж. Мэттьюз-мл., Т. Левитт, Дж. Гэлбрейт, Л. Престон, Дж. Пост, А. Кэрролл, М. Шварц).

Исследование проводилось на основе материалистического подхода, подразумевающего признание первичности материальной жизни общества. Этот подход дополняется прагматической социологией Л. Болтански и Э. Кьяпелло, призывающих акцентировать внимание учёных на практической значимости и анализировать объекты в конкретных ситуациях, затрагивая не только материалистическую составляющую жизни общества, но и ценностные ориентации.

Кроме того, в диссертационном исследовании использовались общенаучные методы – анализ и синтез, индукция и дедукция, а также специальные социологические методы – кейс-стади, полуструктурированное интервью, анкетный опрос, вторичный анализ результатов социологических исследований, анализ документов.

Эмпирическую и информационную базу исследования составили, в первую очередь, материалы эмпирического социологического исследования «Социальная политика организации: источники, условия и практики реализации», которое было проведено автором в период обучения в аспирантуре с 2015 по 2018 год. Исследование включало в себя кейс-стади с использованием методов полуструктурированного интервью (3 экспертных интервью) и анкетированием работников организации (выборка составила 341 человек). Кроме того, был проведён анализ документов, в которых отражались положения социальной политики исследуемой организации (коллективный договор, устав организации, дополнительные соглашения, приложения и т.д.). Также был осуществлён вторичный анализ результатов социологических исследований других авторов.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК. Исследование выполнено в рамках специальности 22.00.03 – «Экономическая социология и демография». Тема диссертации соответствует пунктам: 1 – социальные закономерности экономического развития, 13 – социология собственности и распределения, 21 – социальные условия воспроизводства населения.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в уточнении понятия социализации собственности и систематизации существующих научных подходов, анализирующих данный социально-экономический феномен, а также обоснование анализа социальной политики организации как одного из направлений реализации социализации собственности на практике, что вносит свой вклад в развитие социологии собственности и современной экономической социологии в целом.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования результатов исследования руководителями организаций при разработке программы социальной политики для предоставления доступа работников организации к части прибавочного продукта. Кроме того, теоретические

и эмпирические материалы диссертационного исследования могут быть адаптированы и использованы в рамках курсов «Экономическая социология», «Социология собственности», «Современные социологические теории», а также могут стать основой для отдельного курса лекций, посвящённых изучению современных тенденций развития отношений собственности.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования были изложены автором в докладах и обсуждались на всероссийских и международных конференциях в 2017 году:

- IV International scientific conference «Perspective scientific research» (Моррисвилл, США, 30 марта 2017 г.);

- XIII Международная научно-практическая конференция «Вопросы современных научных исследований» (Омск, Россия, 3 ноября 2017 г.);

- VIII Международная научно-практическая конференция «Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития» (Чебоксары, Россия, 28 ноября 2017 г.).

Материалы диссертационного исследования использовались при чтении лекций для студентов 4 курса бакалавриата в рамках дисциплины «Социология собственности» на Факультете социологии СПбГУ.

Основные положения диссертации и результаты исследования отражены в 5 научных публикациях автора, в частности в трех статьях в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикации результатов кандидатских диссертаций. Общий объем публикаций составляет – 3,4 п. л.

Диссертация обсуждалась на кафедре экономической социологии факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета в период обучения диссертанта в аспирантуре с 2015 по 2018 год.

Структура работы обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 4 параграфа, заключения, списка литературы (135 источников на русском и английском языках) и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении сформулированы актуальность поставленной исследовательской проблемы, степень её научной разработанности, объект, предмет, цели, задачи, теоретико- методологическая, эмпирическая и информационная база исследования, раскрываются научная новизна полученных результатов, положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость, а также приводятся сведения об апробации основных результатов исследования.

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования социализации собственности как тенденции общественного развития» рассматриваются фундаментальные теоретические основы исследования социали-

зации собственности в контексте современного капиталистического общества, раскрыто авторское понимание категории «социализация собственности» и степень её применимости к изучению работников и трудовых коллективов в рамках отношений собственности.

В первом параграфе «Социализация собственности: подходы к определению» анализируются ключевые научные направления изучения социализации собственности и формулируется основное определение данной категории, на котором основана данная диссертационная работа.

Истоки исследований были заложены античными философами, которые в своих трудах затрагивали вопросы, касающиеся отношений собственности, а именно выделения частной и общественной форм собственности. При этом Платон отстаивал преимущества общественной собственности, которая, по его мнению, представляется более значимой для общества, поскольку является справедливой и обеспечивает интеграцию общества. В свою очередь Аристотель видел больше преимуществ для социума у частной собственности, поскольку она способствует развитию человеческих добродетелей, стимулирует щедрость и трудовую деятельность, которые способствуют становлению благополучия общества. Эти две концепции стали основой дальнейшего развития теорий, посвящённых отношениям собственности, в которых рассматривается дихотомия частной и общественной формы собственности.

В первую очередь стоит отметить теоретические *воззрения социалистов-утопистов*, которые поддерживали развитие общественной собственности. В своих трудах учёные эпохи Возрождения в лице Т. Мора и Т. Кампанеллы критикуют частную собственность, поскольку она принадлежит ограниченному меньшинству людей, что поддерживает развитие неравенства в обществе и паразитирование одних слоёв населения на труде других. Новые социалисты-утописты, представителями которых были Р. Оуэн и А. Сен-Симон, не были столь яркими противниками частной собственности, находя в её основании положительные элементы, которые достаточно перенаправить таким образом, чтобы она действовала только во благо всего общества. В связи с этим они предлагали людям объединиться, действовать сообща и сотрудничать, чтобы организовать совместные трудовые коммуны с обобществленными средствами производства, где будут трудиться все ради единой цели.

Эти положения стали одной из фундаментальных теоретических основ *концепции К. Маркса*, который доказывал свою идею о трудовом основании собственности, а также её историчности, из чего следует положение о взаимосвязи труда и собственности, которая прошла несколько стадий своего развития. Следовательно, главенство частной формы собственности не является неизменным феноменом капиталистического общества, а представляет собой продукт исторического развития общества на данном этапе взаимоотношений собственности и труда. Соответственно, следуя за направлением этого развития, возможно определить потенциальные трансформации, благодаря которым закон собственности на чужой труд сменит закон тождества труда и собственности.

В свою очередь учение К. Маркса стало основой для *теорий, разработываемых советскими обществоведами*, которые вслед за К. Марксом, пытались обосновать становление общественной собственности в современном им обществе, находя те или иные доказательства в истории общественного развития, а также осуществляя попытки доказать её преимущества для развития общества по сравнению с частной формой.

В XX веке большинство работ было посвящено дискредитации идей социализма и общественной собственности, что привело к преобладанию теорий, поддерживающих развитие частной собственности. Так, например, при анализе транзакционных издержек Р. Коуз пришёл к заключению, что права собственности представляют собой определённые правила игры, которые закрепляют привилегии собственника распоряжаться тем или иным ресурсом. Соответственно, если таких собственников оказывается много, то сделки по поводу этого вида собственности окажутся слишком затратными, поскольку надо будет договариваться с каждым участником-собственником этого коллективного ресурса. В связи с этим частная форма собственности является более выгодной и эффективной в современных экономических отношениях. Эту точку зрения поддержали Д. Норт и Р. Томас, сравнивших права собственности с социальными институтами, которые гарантируют минимизацию транзакционных издержек за счёт установления исключительных прав на гарантированное получение пользы от ресурса.

Социологический анализ форм собственности представлен в работах Т. Парсонса и Н. Смелсера, анализировавших собственность с точки зрения социальной роли, которой она наделяет индивидов, определяя их права и обязанности, а также устанавливая конкретное понимание того, что можно назвать собственностью. Таким образом, заключается некое подобие социального контракта, содержательная сторона которого касается обмена ресурсами в виде частной собственности, обеспечивающей равенство возможностей всех членов общества от давления государства и стороннего влияния, которое могут оказывать только социальные нормы.

Наконец, ещё одна точка зрения была представлена Н. Флигстином, рассматривающим частную собственность с точки зрения тех властных преимуществ, которые она даёт индивидам. В этом аспекте права собственности являются конкурентным преимуществом на рынке, что также стимулирует деятельность предпринимателей. В свою очередь главенство общественной собственности может привести к стагнации экономики, потому что будут учитываться пожелания всего населения, затрагивая рентабельные и нерентабельные предприятия, что губительно для развития бизнеса.

Таким образом, каждый учёный в своей концепции по-своему отстаивал интересы общественной или частной собственности, делая акцент на её преимуществах без анализа возможных недостатков. Тем не менее, исторический анализ развития отношений собственности демонстрирует тесную взаимосвязь между частной и общественной собственностью, которая предполагает пере-

ход не только частной формы в общественную, но и наоборот, что наблюдается на современном этапе развития капиталистического общества и носит название социализации собственности.

К настоящему времени существует незначительное количество исследований, посвящённых детальному анализу данной категории, которые можно объединить в подходы. В качестве *первого подхода* можно рассматривать концепцию А. В. Бузгалина и В. В. Радаева, согласно мнению которых социализация собственности связана с новой стадией развития частной собственности, требующей трансформацию прав собственности с точки зрения их распыления между несколькими индивидами. *Второй подход* был сформулирован представителями петербургской школы экономической социологии (В. Я. Ельмеевым, А. Ф. Борисовым, Е. Е. Тарандо и др.), в котором социализация собственности понимается как естественно-исторический процесс отрицания частной собственности в силу усиления разделения труда, формирующего новую форму отношений собственности, которые основаны на общественном присвоении. В рамках *третьего подхода* социализация собственности рассматривается как вневременной феномен перехода частной собственности в сферу общественно-присвоения под влиянием общественной необходимости.

Социологический анализ всех трёх подходов позволяет сформулировать полноценное определение, отражающее все грани реализации социализации собственности в современном капиталистическом обществе.

Во втором параграфе «Работник и трудовой коллектив как субъекты отношений собственности» приводится основание, позволяющее рассматривать работника и трудовой коллектив в условиях социализации собственности.

Существует несколько концептуальных подходов рассмотрения работника с точки зрения взаимосвязи труда и собственности, в которых акцент делается на взаимодействие между работником и работодателем с точки зрения тех факторов, которые обуславливают эти социальные отношения.

В рамках *трудовой теории стоимости* основной акцент делается на меновые отношения между работником и работодателем, подразумевающие обмен заработной платы на произведённый товар и право пользования средствами труда. С точки зрения *трудовой теории потребительной стоимости* в данном вопросе речь идёт не только о меновой, но и потребительной стоимости, что предполагает затраты индивида, которые он вкладывает сверх необходимой нормы для производства продукта, но которые не оплачиваются работодателем. В свою очередь для сторонников *теории социального партнёрства и человеческого капитала* работник и работодатель выступают как равные партнёры, поскольку оба обладают капиталами, которые отличаются только формой своего проявления. Наконец, в рамках *психолого-управленческих теорий мотиваций* взаимоотношения работника и работодателя рассматриваются с точки зрения анализа тех факторов, которые стимулируют трудовую деятельность индивидов, но могут при этом находиться за пределами только материальных потребностей.

Однако трудовая деятельность является социальным действием, которое в современных реалиях приобретает смысл только с учётом вклада всех трудящихся, поскольку новым субъектом труда является не столько сам работник, сколько трудовой коллектив.

Существует множество *определений трудового коллектива*, однако рассмотрение данного понятия с такими смежными категориями, как «трудовые ресурсы» и «трудовой потенциал», позволяет выделить его ключевые характеристики, которые сводятся к наличию: организованной группы людей, совместно выполняемой деятельности, взаимной ответственности и сотрудничества, а также лидерства.

Важное значение для понимания сущности трудового коллектива играет изучение его *структуры*, которое заключается в анализе социальных групп, принадлежащих его составу. При этом с терминологической точки зрения встречаются разные обозначения отдельных элементов трудового коллектива, которые можно выделить в зависимости от тех фундаментальных характеристик, вкладываемых в их трактовку. Наиболее распространённым вариантом является соотнесение категории «рабочая сила» с описанием работников производительного труда, а категории «кадры» – с работниками интеллектуального труда. В свою очередь интегральным понятием, которое также включает в себя новую категорию работников, относящихся к сфере управленческого труда, является категория «персонал».

Наконец, ещё одной сущностной характеристикой трудового коллектива являются *условия* его функционирования, которые связаны со спецификой организации предприятий. Показательным является отличие современных капиталистических компаний от классических капиталистических компаний, которые образуются в виде организационных сетей, объединённых производством единого продукта, стадии создания которого оказываются поделены между различными трудовыми коллективами, относящимися к структурам разных предприятий. При этом распределение общественного продукта осуществляется между всеми участниками производства в зависимости от их вклада в создание общего товара.

В конечном итоге насущной проблемой работодателей, работников и трудовых коллективов оказывается формирование тех качеств рабочей силы, которые соответствовали бы требованиям новой организационной структуры предприятий. Соответственно, возникает общественная потребность в поиске ресурсов, которые могут позволить расширить возможности работников для воспроизводства своей рабочей силы, чтобы сохранить своё членство в трудовом коллективе, который также заинтересован в сохранении каждого значимого звена всей производственной цепочки.

Во второй главе «Анализ социальной политики организации как управления реализации социализации собственности» анализируются основные характеристики социальной политики организации, подтверждающие её сущность в качестве наглядного примера реализации социализации собствен-

ности. Подкрепляющими содержательными доводами являются результаты кейс-стади социальной политики организации.

В первом параграфе «Социальная политика организации в системе отношений собственности» рассматриваются сущностные характеристики социальной политики организации, позволяющие анализировать её с точки зрения социализации собственности.

Социальная политика организации возникает в рамках распространения такой тенденции, которая получила название *социальная ответственность бизнеса* и заключается в принятии работодателями решений, которые учитывают не только их интересы, но и интересы работников и всего общества. Несмотря на сравнительно недавнее возникновение данного феномена, существует ряд концепций, предоставляющий научный анализ социальной ответственности бизнеса.

На основании субъектов социальной ответственности бизнеса можно выделить три концепции. В рамках первой концепции, «корпоративного эгоизма», основным субъектом выступает государство, которое законодательно через систему налогообложения подталкивает предпринимателей к социальной ответственности. С точки зрения «корпоративного альтруизма» субъектом является компания участников (*stakeholders company*), включающая в себя собственников предприятий, менеджеров, персонал, представителей общественности и т. д., которые склонны в своей деятельности к благотворительности и следованию общественным интересам. Представители третьей концепции, «разумного эгоизма», склонны определять в качестве субъектов сотрудников предприятий, чьё проявление социальной ответственности является следствием установленной бизнес-стратегии компании для улучшения её имиджа и социальной привлекательности.

В зависимости от источника социальной *ответственности* можно также определить три направления анализа. Во-первых, с точки зрения внутренних факторов, что подразумевает проявление социальной ответственности как следствие морально-нравственного состояния организационной структуры самого предприятия. Во-вторых, речь может идти о внешних факторах, к которым относятся социальные, экономические, политические условия, стимулирующие социальную ответственность бизнеса как по отдельности, так и комплексно. В-третьих, возможно рассмотрение совокупного влияния внутренних и внешних источников социальной ответственности бизнеса, которые связаны как с инициативой представителей организации, так и с внешними факторами в лице государства, общества и т.д.

В свою очередь, конкретные мероприятия, которые проводятся компаниями в рамках корпоративной социальной ответственности, являются содержанием *реализации социальной политики организации*. В данном случае подразумевается комплекс мер, которые последовательно осуществляются предприятием для удовлетворения потребностей своих работников, затрагивая те аспекты их жизнедеятельности, которые наиболее существенно сказываются на качестве

их трудоспособности. При этом необходимые ресурсы берутся из прибавочного продукта, что обуславливает их ограниченное количество. Соответственно, проводимые мероприятия оказываются нацелены на улучшение качества всего трудового коллектива, но достаются только тем его представителями, которые оказываются наиболее производительными работниками или наиболее нуждающимися сотрудниками, чьи неудовлетворённые потребности могут существенно сказаться на трудовой деятельности.

Таким образом, *важнейшей концептуальной идеей* становится тезис о том, что благодаря осуществлению социальной политики организацией происходит трансформация капиталистической системы распределения общественного продукта, поскольку собственники средств производств в лице работодателей на современных капиталистических предприятиях предоставляют доступ своим работникам (несобственникам средств производства) к части прибавочного продукта.

Во втором параграфе «Анализ эмпирического социологического исследования «Социальная политика организации: источники, условия и практики реализации»» представлены результаты, полученные в результате проведения кейс-стади социальной политики одной из организаций города Санкт-Петербурга.

В первую очередь были получены результаты относительно того, как организована реализация социальной политики организации с точки зрения представителей профсоюза, работодателя и отдела кадров, которые занимаются разработкой и реализацией программы социальной политики.

Из *ответа представителя профсоюза* следует, что социальная политика направлена на улучшение качества жизни работников для поддержания материального благополучия предприятия. Основная задача профсоюза в этом вопросе заключается в защите интересов работников организации, что проявляется в сборе информации относительно наиболее востребованных благ, помощи при распределении тех или иных услуг, а также контроле деятельности отдела кадров, который занимается реализацией социальной политики.

В свою очередь для *представителя работодателя* важной основой осуществления социальной политики является не только нацеленность на повышение производительности работников, но и ответственность, ощущаемая руководством перед обществом, в поддержании достойного уровня жизни своего персонала. Тем не менее, на данный момент основной целевой группой социальной политики является молодёжь, что значительно ограничивает количество работников, которые получают доступ к коллективным благам. Хотя отмечается, что значимым фактором является также вклад работника в производственные успехи предприятия и его стаж, а также рассматриваются различные чрезвычайные ситуации.

С точки зрения *представителя отдела кадров* социальная политика связана в большей степени с предоставлением дополнительных социальных льгот, которых работнику не хватает для осуществления успешной социальной деятельно-

сти. Являясь, по сути, исполнительной стороной в плане реализации программы социальной политики организации, отдел кадров занимается освидетельствованием заявленных кандидатами характеристик, необходимых для предоставления того или иного коллективного блага. Кроме того, руководитель отдела кадров занимается непосредственным составлением перечня предоставляемых социальных услуг, а значит его деятельность связана как с работниками предприятия, так и с представителями профсоюза и работодателя. С этой точки зрения рекомендации представителя отдела кадров являются наиболее объективной оценкой и могут быть использованы для улучшения проводимой социальной политики организации.

Вторая часть информации была получена непосредственно от самих *работников* организации. Относительно определения социальной политики можно сказать, что большинство респондентов оказались согласны с представителем отдела кадров, сводя её к дополнительным льготам, предоставляемым к заработной плате. В свою очередь, основной целью, которая, согласно их мнению, осуществляется в интересах работников и работодателя, является повышение качества жизни персонала и мотивация сотрудников к трудовой деятельности. Однако, несмотря на то, что большинство респондентов осведомлены о проводимой социальной политике, тем не менее, практически никто не перечислил все мероприятия, которые предоставляются организацией. Самыми популярными социальными услугами оказались те из них, которые связаны с материальной помощью и оздоровительными процедурами, особенно среди рабочих профессий. Относительно качества, доступности и информированности о предоставляемых услугах, можно сказать, что были получены, в целом, результаты, свидетельствующие об удовлетворительной работе руководства.

Значимой составляющей опроса было определение связи мотивации сотрудников и социальной политики организации. Большинство респондентов определило социальную политику как значимый фактор, но при выборе между заработной платой и лояльностью компании с социальной политикой более важной характеристикой оказалось материальное обеспечение. При этом большая часть опрошенных предпочитает, чтобы программа социальной политики организации реализовывалась таким образом, чтобы часть коллективных благ предоставлялась деньгами, а часть услугами.

В целом, можно сказать, что ответы работников и представителей профсоюза, работодателя и отдела кадров оказались примерно схожими. Был выделен одинаковый спектр проблем, которые подмечают как составители программы социальной политики, так и её исполнители, а также те, на кого она направлена. Определение социальной политики организации соответствует тем целями, которые перечислили все опрашиваемые респонденты и которые руководству удаётся осуществлять в рамках мероприятий, включённых в перечень коллективных услуг. Кроме того, для работодателя важное значение играет тот факт, что, благодаря его инициативе по предоставлению доступа к коллективным благам, удаётся удовлетворять не только те запросы, которые касаются самих

работников предприятия, их семей или бывших работников, но и те потребности, которые требуются обществу в целом. Соответственно, можно сделать вывод, что социальная политика исследуемой организации является наглядными примером реализации социализации собственности на практике.

В **заключении** подводятся итоги теоретического и эмпирического исследования, которые сопровождаются предложением ряда рекомендаций по совершенствованию осуществления социальной политики исследованной организации в качестве реализации социализации собственности.

В **приложениях** приведены программа эмпирического социологического исследования, гайды экспертных интервью, бланк исследовательской анкеты для работников исследуемого предприятия, а также материалы интервью с представителями профсоюза, работодателя и отдела персонала.

Основные положения и результаты исследования отражены в следующих публикациях:

В журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Митрофанова, Д. О. К вопросу о социализации собственности как тенденции социально- экономического развития [Текст] / Д.О. Митрофанова // Социология и право. – 2017. – № 3 (37) . – С. 65–73. (0,8 п.л.);

2. Митрофанова, Д. О. Концепции социальной ответственности бизнеса: исходные понятия и классификации [Текст] / Д. О. Митрофанова, О. А. Никифорова // Вестник Санкт- Петербургского университета. Серия 12. Социология. – 2017. – Т. 10. – Вып. 2. – С. 214–228. (1,2 п. л.);

3. Митрофанова, Д.О. Развитие трудовой теории собственности: вклад петербургской школы экономической социологии [Текст] / Д. О. Митрофанова // Социология и право. – 2017. – № 2 (36) . – С. 47–54. (0,6 п. л.).

В других изданиях:

1. Митрофанова, Д. О. Трудовой коллектив в рамках современных производственных отношений [Текст] / Д. О. Митрофанова // Сборник «Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития» / Материалы VIII Международной научно- практической конференции. – Чебоксары, 2017. – С. 202–204. (0,2 п. л.);

2. Митрофанова, Д. О. Трудовая теория собственности: от классических идей к петербургской школе экономической социологии [Текст] / Д. О. Митрофанова // Вестник современных исследований / Материалы XIII международной научно-практической конференции «Вопросы современных научных исследований». – 2017. – № 10-1 (13). – С. 52–60. (0,6 п. л.).

Отпечатано в ФГБУ «Президентская библиотека имени Б. Н. Ельцина»
Заказ № 034. Подписано в печать 19.03.2018 г. Бумага офсетная.
Формат 60×84^{1/16}. Объем 1,5 п. л. Тираж 100 экз.
Санкт-Петербург, Сенатская пл., 3

