

Отзыв

официального оппонента кандидата культурологии,
Филипповой Юлии Владимировны
на диссертацию Романова Никиты Александровича
«Репрезентации художественных артефактов в современном
медиапространстве», представленную на соискание учёной степени
кандидата культурологии
по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Диссертация Романова Никиты Александровича «Репрезентации художественных артефактов в современном медиапространстве» посвящена исследованию способов отражения художественных произведений в ситуации современной медиареальности, изучению трансформаций произведений искусства под влиянием новых медиа, а также критическому анализу клиповых (фрагментированных) способов трансляции и восприятия информационного содержания и предметности культуры. *Актуальность темы диссертационного исследования* определяется, прежде всего, тем, что сегодня цифровые медиа во многом занимают доминирующую позицию в формировании разных сфер культуры, следовательно, оказывают влияние на формы существования классических и современных художественных феноменов. Пересмотр устоявшихся позиций о роли и функции искусства в современной культуре, а также определение актуальных модусов репрезентации художественных артефактов является своевременной научно-исследовательской задачей.

Автор диссертационной работы использует междисциплинарный подход, а для решения поставленных задач обращается к философским (философия культуры и медиафилософия), культурологическим и искусствоведческим дискурсам, что, безусловно, оправдывается сложностью анализа таких комплексных систем культуры как художественный артефакт и медиареальность. Обоснованное использование теоретических положений

из разных областей гуманитарных наук позволяют автору определить и проанализировать «...изменения функционирования художественных артефактов в медиакультуре» (с. 10), что представляло бы определенную сложность при использовании лишь узкоспециализированной литературы.

Диссертация структурно выверена и состоит из введения, трёх глав (семи параграфов), заключения, списка использованной литературы и приложений с иллюстрационным материалом, который отражает наиболее характерные варианты репрезентации художественных артефактов в современном медиaprостранстве.

Первая глава посвящена изучению актуальных параметров современных медиа. В параграфе № 1 «Архитектоника цифровых медиа» диссертант акцентирует внимание на манипулировании цифровым контентом (с. 23), а также связанных с этим процессом трансформаций и перекодировок информационного содержания, которое репрезентируется в новых медиа. Подготавливая основание для последующего анализа, отмечается, что «...различные явления, события или предметы нецифровой культуры по-новому конструируются и «обосновываются» в дигитальном пространстве новых медиа» (с. 30). В параграфе № 2 «Клипковые стратегии репрезентации и восприятия информации» диссертант сначала прослеживает генезис феномена клиповой культуры, а затем переходит к рассмотрению современных форм клиповой репрезентации информационного содержания в новых медиа. Представленные выводы (с. 51) являются обоснованными и учитываются автором в последующих разделах работы.

Во второй главе анализируются наиболее существенные параметры художественных артефактов в современной реальности. В параграфе № 1 «Классическое произведение искусства в ситуации медиакультуры» автор определяет, каким образом происходит «...актуализация классического художественного артефакта в современной медиакультуре...» (с. 55). Диссертант демонстрирует маршруты «...нивелирования идейно-сущностного содержания искусства...» (с. 62), в значительной мере

основываясь на положениях Франкфуртской школы, автор дополняет и актуализирует понятие «индустрия культуры» в контексте сегодняшней медиакультуры. В параграфе № 2 «Современные конфигурации художественного артефакта» определяются характерные особенности конфигурации современного художественного артефакта. Следуя логике изложения, диссертант акцентирует внимание на том, что в ситуации медиакультуры художественные произведения могут «...сосуществовать в ряду других аудиовизуальных явлений и выстраивать с нехудожественными артефактами различные сериальные комплексы» (с. 83), что, согласно мнению автора, зачастую может приводить к гомогенизации произведения искусства среди других феноменов действительности.

В третьей главе диссертант актуализирует проблематику репрезентации художественных артефактов в медиа на основании эмпирического материала. Автор изучает обширное количество разновидностей отражения произведений искусства в современном медиапространстве, анализируя постановки классической оперы и записи (трансляции) академической музыки в цифровых медиа, способы отражения изобразительного искусства в виртуальной реальности сети Интернет, а также в целом варианты использования художественных артефактов в медиакультуре. Тем самым на примере конкретных феноменов дополнительно обосновываются полученные в ходе работы научные положения, которые всецело отвечают указанным автором во введении результатам исследования, в том числе, одному из основных: «Исследованы наиболее распространённые варианты актуализации классических художественных артефактов в цифровой медиакультуре» (с. 11).

В заключении автором ещё раз подчёркиваются основные положения диссертационной работы и намечаются возможные траектории последующей научно-исследовательской разработки темы репрезентации художественных артефактов в современном медиапространстве.

Теоретическая значимость определяется тем, что в данной диссертационной работе решается ряд актуальных научных проблем и вносится существенный вклад в аналитику современных социокультурных процессов, которые непосредственно связаны с влиянием технических медиа на сегодняшнюю реальность. Данная диссертация является хорошим образцом культурологического анализа на стыке междисциплинарных исследований, а его результаты и выводы демонстрируют продуктивность исследовательского инструментария, который направлен на синтез разных научных дискурсов.

Практическая значимость заключается в том, что полученные в ходе исследования теоретические положения и методологические наработки могут быть использованы при составлении учебных курсов, программ и лекций по гуманитарным научным дисциплинам по специальности теория и история культуры.

Новизна научных положений и степень обоснованности выводов не вызывают нареканий и всецело отвечают уровню исследовательских работ в сфере современных гуманитарных наук, в частности культурологии. Основные положения диссертации также изложены в 5 опубликованных статьях (в том числе 4 ВАК) и прошли апробацию на научных выступлениях.

Текст диссертационной работы оформлен на достойном уровне, библиографические ссылки сделаны корректно, а список литературы и иллюстрационный материал отвечают теме исследования. Изложенные в автореферате основные результаты исследования в сжатой форме передают содержание диссертационной работы.

Автор в каждом новом разделе работы последовательно развивает свои мысли, при этом практически не прибегает к необоснованным повторам ранее обозначенных положений, в результате чего главы и параграфы, с одной стороны, связаны между собой, а с другой, каждый из них по отдельности концептуализирует различные аспекты репрезентации предметности культуры в медиапространстве. Текст диссертационной работы

содержателен и подкрепляется иллюстрационным материалом, что вызывает дополнительный интерес к работе. Также несомненным достоинством диссертационного исследования является использование в аналитике широкого спектра эмпирического материала последнего десятилетия, а в некоторых случаях полугодовой давности.

Однако в рамках дискуссии и прояснения отдельных моментов диссертационной работы необходимо сделать некоторые замечания и задать следующие вопросы:

1. Возникают сомнения, которые связаны с утверждением автора, что клиповые (фрагментарные) стратегии репрезентации информации все сильнее внедряются в структуру оперных постановок (с. 99). Не является ли сама опера с точки зрения композиционной организации изначально весьма фрагментированным (сегментированным) видом музыкального искусства? Повсеместно мы можем встречать отдельное исполнение различных номеров (например, арий или ансамблей) без воспроизведения других частей произведения. Также учитывая критическую позицию относительно целесообразности использования мультимедийных технических средств хотелось бы прояснить, возможно ли с точки зрения автора продуктивное использование медиа при репрезентации художественных артефактов, а если да, то при соблюдении каких критериев?
2. Во втором параграфе второй главы (с. 75) и в третьем параграфе третьей главы (с. 121) диссертант сравнивает актуальные способы взаимодействия с художественными артефактами с точки зрения повседневных практик современных субъектов культуры (например, процесс подбора цвета мебели или размера одежды). Очевидно, диссертант с помощью этого обостряет проблематику «профанации» и редукции качеств художественных артефактов в ситуации современной культуры. Однако не покидает ощущение, что данные

сравнения несколько «нарочиты» и проведены на основании довольно формальных признаков.

3. В последнем параграфе третьей главы при анализе вариантов отражения изобразительного искусства диссертант в большей степени фиксирует внимание на актуальных модусах существования и функционирования классических образцов художественных артефактов в медиа (виртуальные музеи и веб-сайты), при этом в контексте заданной проблематики он также частично обращается к современным практикам и формам визуального искусства (видеоинсталляции и мультимедийные выставки). Представляется, что было бы целесообразным вынести тематическую часть о современных практиках и формах визуального искусства в отдельный параграф, а также углубить и расширить аналитику обозначенной проблематики.
4. Несмотря на достаточную сбалансированность и размеренность текста, в работе все же можно наблюдать (особенно в первой главе) чрезмерное усложнение синтаксических конструкций, которые иногда затрудняют восприятие и понимание излагаемых диссертантом мыслей и положений. Рекомендуется в дальнейшей научно-исследовательской деятельности обращать больше внимания на оформление текстовой организации работы.

Отмеченные замечания не снижают научную и практическую значимость выполненной автором работы. Диссертационная работа является самостоятельным и законченным научным исследованием в области культурологии.

Таким образом, кандидатская диссертация Романова Никиты Александровича «Репрезентации художественных артефактов в современном медиaprостранстве» полностью соответствует требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, в частности, пунктам 9-14 «Положения о присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями Постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335). Её автор – Романов Никита Александрович – достоин присуждения учёной степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Кандидат культурологии, старший
преподаватель кафедры зарубежной
филологии и лингводидактики
ЧОУ ВО «Русская христианская
гуманитарная академия»



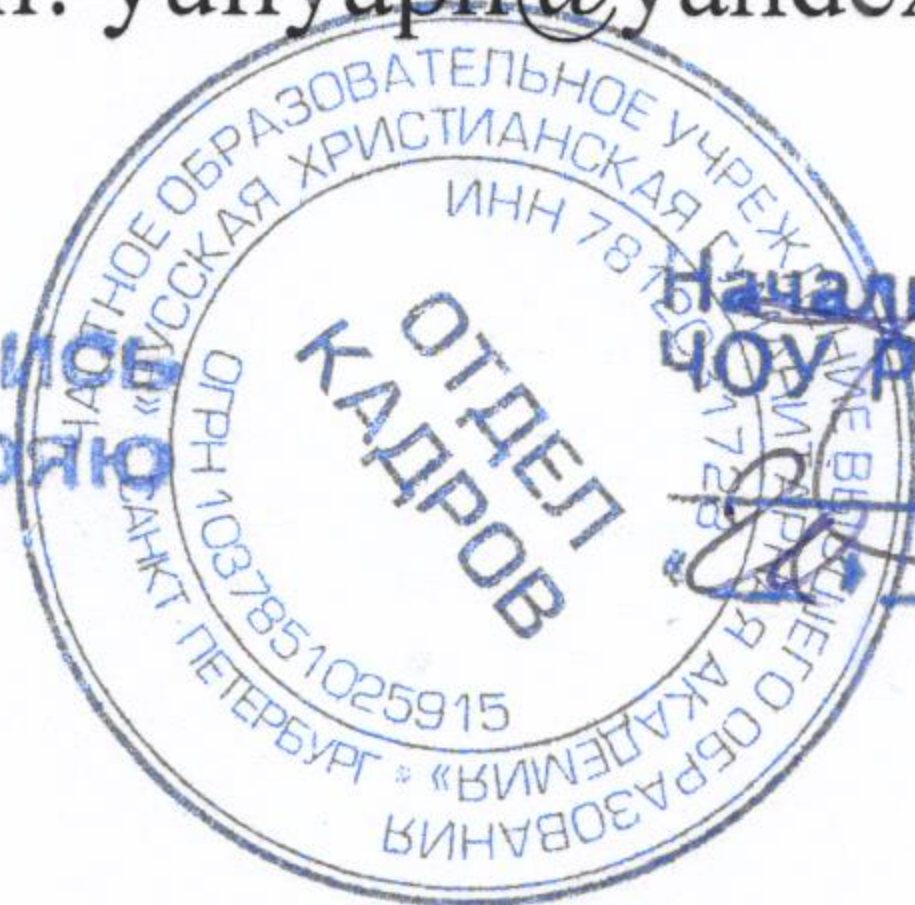
Филиппова Юлия Владимировна

Адрес: 191011, Санкт-Петербург, наб. р. Фонтанки, д. 15, лит. А

Телефон: (812) 570-01-30

E-Mail: yuliyaph@yandex.ru

Подпись
заверяю



начальник отдела кадров
ЧОУ РХГА

А.А.Петрунин

20 г.