

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Романова Никиты Александровича

**«Репрезентации художественных артефактов в современном
медиапространстве»**,

представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии
по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры

Диссертационное исследование Н. А. Романова посвящено теме, *актуальность* которой не вызывает сомнений, поскольку проблемы функционирования медиапространства в различных его модусах, с одной стороны, и способы сохранения и передачи культурного наследия, с другой, привлекают сегодня внимание специалистов различных областей знания, от IT-технологий и экономики до социогуманитаристики (философии культуры, социологии, культурологии) и междисциплинарных изысканий (урбанистики). Современная ситуация распространения практик культурных индустрий, действительно, остро ставит вопрос о подлинности произведений искусства в условиях медиарепрезентации, технического копирования и программируемого монтажа.

Избранный для исследования *культурологический дискурс* в данном случае обусловлен комплексом факторов объективного и субъективного свойства. Основная проблематика работы логично укладывается в его рамки, что подтверждается анализом её соответствия паспорту специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры». Согласно «Формуле специальности», её содержанием является исследование <...> процессов функционирования духовной культуры в обществе, тенденций социокультурного развития различных <...> институтов культуры». Области исследований, так или иначе представленные в рецензируемом труде, следующие: 1.8. Генезис культуры и эволюция культурных форм; 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; 1.14. Возникновение и развитие современных феноменов культуры; 1.15. Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества; 1.16. Традиции и механизмы культурного наследования; 1.18. Культура и общество; 1.32. Система распространения культурных ценностей и приобщения населения к культуре.

Обозначенная диссертантом *цель* – «изучение основных режимов и конфигураций репрезентации классических художественных артефактов в современном медиапространстве» последовательно и методично раскрывается посредством решения поставленных *задач*.

Среди них наибольшей новизной и оригинальностью авторского видения отличаются следующие: «выявить и проследить основные изменения

функционирования художественных артефактов культуры в условиях новых медиа; определить характерные модусы взаимодействия пользователей цифровых технологий с предметностью культуры в ситуации медиакультуры; рассмотреть и исследовать наиболее распространённые способы «встраивания» (актуализации) классических художественных произведений в событийность современной медиареальности; выявить структурные элементы художественных артефактов, которые, как правило, подвергаются манипуляциям и перекодировкам в медиaprостранстве» (с. 6–7). Наиболее спорным представляется решение задачи по «проведению критического анализа особенностей современной "сборки" и "монтажа" оптики взгляда (восприятия) пользователей цифровых технологий», более подробно об этом – ниже.

Теоретико-методологическая база работы корреспондирует с обозначенными задачами и обеспечивает полноту исследовательских процедур.

Научные результаты (с. 11) коррелируют с *положениями, выносимыми на защиту* (с. 11–12) и адекватно отражают материал, вовлеченный в диссертационное исследование. Имеющееся *Приложение*, состоящее из сорока иллюстраций, удачно дополняет основные положения работы.

Диссертация Н. А. Романова является самостоятельным оригинальным научным исследованием, обладающим внутренним единством и содержащим новые результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Материал изложен логично, чётко. Отдельно следует отметить, что каждый раздел работы снабжён выводами, что существенно облегчает восприятие авторской концепции.

Диссертация и её автореферат оформлены в соответствии с требованиями, принятыми для научно-квалификационных работ. Автореферат в достаточной мере отражает концепцию диссертационного исследования.

Основные положения диссертации опубликованы в пяти статьях, в том числе – в четырёх статьях в рецензируемых журналах из Перечня научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ. Опубликованные работы соответствуют содержанию диссертации.

Что касается собственно содержания работы, то, прежде всего, следует отметить несомненную личную заинтересованность диссертанта в теме, что, с одной стороны, усиливает впечатление целостности проведённой работы, с другой – объясняет несколько одностороннюю авторскую риторику и чрезмерно критический пафос.

Первая глава «Характерные особенности современного медиапространства» включает характеристику архитектоники цифровых медиа (§ 1.1) и анализ клиповых стратегий репрезентации и восприятия информации (§ 1.2). Наиболее информативным представляется § 1.2, где анализируются такие актуальные эпифеномены медиакультуры, как веб-серфинг, зэппинг, скроллинг, практики тотальной визуализации реальности.

Вторая глава «Художественный артефакт в современной реальности» построена на характеристике «существования классического произведения искусства в ситуации медиакультуры» (§ 2.1) и выявлении современных конфигураций художественного артефакта (§ 2.2). Здесь автор совершенно справедливо отмечает, что «культура как живой организм не может пребывать в стагнации и неизменчивости, что также относится и к её отдельным сферам, в том числе к искусству» (с. 57). Однако, дальнейшее развитие авторского дискурса вступает в некоторое противоречие с этим, в общем-то очевидным, положением.

В *третьей главе* «Режимы репрезентации художественных артефактов в медиа» анализируются практики видоизменения оперных постановок (§ 3.1.), классической музыки (§ 3.2) и изобразительного искусства в медиареальности (§ 3.3). Эта часть работы представляется наиболее насыщенной, поскольку содержит анализ конкретных арт-стратегий, событий и феноменов.

В целом работа производит впечатление состоявшейся и концептуально цельной. Однако, есть технические замечания и сущностные вопросы.

1. В разделе «структура работы» допущена существенная опечатка, диссертация названа «выпускной квалификационной работой» (с. 14).
2. Список литературы включает наименования работ, не цитируемых в тексте, при этом есть ссылки на не включённые в список тексты.
3. На протяжении всего текста часто встречается цитирование отдельных слов и словосочетаний, не выражающих законченный смысл и не являющихся в полном понимании слова цитатами (см., например, сс.19, 20, 23, 27, 40, 41, 66, 103, 105, 107, 120, 162).
4. Практически по всему тексту встречается оборот «онтологический и экзистенциальный», смысл употребления которого не проясняется.
5. В выводах к § 2.1 упоминается «новоевропейский и постмодернистский подход к пониманию и дешифровке сущности художественного артефакта». При этом смысл понятия «новоевропейский» автор не проясняет - ни во временном, ни в сущностном отношении.

6. В Положениях, выносимых на защиту, говорится о том, что «в современной медиакультуре характерные особенности классических художественных произведений *нивелируются, стандартизируются и гомогенизируются*, тем самым происходит *профанация, дискредитация* и в итоге *ликвидация* их идейно-сущностных оснований как таковых»; «конфигурация оптики взгляда современных субъектов культуры в принципе настроена и ориентирована на восприятие произведений искусства как *массмедийного аттракциона*»; «художественный артефакт *теряет свою уникальность*»; «традиционные и общепринятые маркеры художественности *устаревают, теряют свой операционный смысл и фактически не работают*, поскольку в ситуации медиакультуры *регламенты репрезентации искусства больше не соблюдаются*» (курсив мой – Е.Д.). В выводах к ключевой третьей главе (с. 134–135) также не отмечено ни одного положительного качества современных трактовок классики в медиапространстве. Таким образом, заявленная задача № 6 по «критическому анализу...» решается слишком односторонне, все выводы выстроены в негативном ключе и доказывают только лишь деструктивный характер функционирования медиареальности. Однако, критический анализ предполагает всестороннее рассмотрение предмета и требует объективности. Это принципиально концептуальный авторский ход, или всё-таки можно обнаружить положительные стороны исследуемой ситуации? Как быть с инклюзивными арт-практиками, получающими ныне широкое применение?
7. На с. 102 автор пишет: «Традиционная практика исполнения классической музыки предполагает её актуализацию в закреплённых культурными кодами топосах: филармония, капелла, концертный зал», и при этом сетует на то, что «вопрос о качестве восприятия самой музыки» в иных режимах «остаётся открытым» (с. 112). Приведу в пример только один концерт симфонической музыки – выступление оркестра Мариинского театра под управлением В. А. Гергиева в сирийской Пальмире. Можно ли в подобном случае настаивать на соблюдении «культурных кодов» и сомневаться в качестве восприятия?
8. И ещё один пример (и риторический вопрос) с частично разрушенной сирийской Пальмирой и взорванными талибами в 2001 году статуями Будды в Бамианской долине Афганистана. Если бы эти памятники мировой культуры не были зафиксированы с помощью медиатехнологий, где бы сохранялась их «аура»?

Проведённый анализ позволяет утверждать, что представленная к защите диссертация является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью

Таким образом, диссертация Романова Никиты Александровича «Репрезентации художественных артефактов в современном медиaprостранстве» полностью соответствует требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, в частности, пунктам 9-14 «Положения о присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842 (с изменениями Постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335).

Соискатель достоин присуждения искомой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

19.04.2018 г.

Официальный оппонент -
доктор философских наук,
профессор Академии Русского балета
имени А. Я. Вагановой

Е. Э. Дробышева

191023, Санкт-Петербург, ул. Зодчего Росси, д. 2
Контактный телефон: +7 (812) 456-07-65
Электронный адрес: info@vaganovaacademy.ru

Елена Дробышева
С. С. Завершено
Н. Ю. Дробышева



Начальник отдела кадров