

Выписка №34.06-11-2-29  
из протокола №34.06-11-1-15  
заседания диссертационного совета Д 212.232.11 по защите диссертаций на соискание  
ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук  
на базе Санкт-Петербургского государственного университета  
от 15 июня 2018 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ:**

Петров Алексей Владимирович (заместитель председателя)

**ПРИСУТСТВОВАЛИ:**

30 (из 36) членов диссертационного совета: Соколов Евгений Георгиевич, Петров Алексей Владимирович, Радеев Артем Евгеньевич, Алексеев-Апраксин Анатолий Михайлович, Борисов Олег Сергеевич, Бухаркин Петр Евгеньевич, Голик Надежда Васильевна, Грякалов Алексей Алексеевич, Демшина Анна Юрьевна, Дианова Валентина Михайловна, Дриккер Александр Самойлович, Евлампиев Игорь Иванович, Иконникова Светлана Николаевна, Капустина Людмила Борисовна, Кравцова Марина Евгеньевна, Круглова Лариса Константиновна, Малинов Алексей Валерьевич, Прозерский Вадим Викторович, Рыков Анатолий Владимирович, Светлов Роман Викторович, Сиренов Алексей Владимирович, Скотникова Галина Викторовна, Соколов Борис Георгиевич, Сурова Екатерина Эдуардовна, Тантлевский Игорь Романович, Устюгова Елена Николаевна, Филичева Надежда Викторовна, Фирсов Сергей Львович, Цветаева Марина Николаевна, Юровская Эльга Павловна.

**СЛУШАЛИ:**

защиту диссертации А.Н.Балаш «Подлинность произведения искусства в культуре XX-XXI в.: концептуальный и институциональный аспекты», представленной на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология).

**ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ ПО ДИССЕРТАЦИИ:**

- Грачева Светлана Михайловна, доктор искусствоведения, профессор, декан факультета теории и истории изобразительного искусства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры им. И. Е. Репина Российской академии художеств» (присутствует);

- Фирсов Денис Евгеньевич, доктор культурологии, доцент, декан факультета клинической психологии и социальной работы, заведующий кафедрой социальной работы, экономики и биоэтики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (присутствует);

- Шестаков Вячеслав Анатольевич, доктор философских наук, директор автономной некоммерческой организации «Научно-исследовательский институт стандартизации музейной деятельности» (присутствует).

**ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Академия Русского балета имени А. Я. Вагановой».

**ПОСТАНОВИЛИ:**

на основании защиты диссертации «Подлинность произведения искусства в культуре XX-XXI в.: концептуальный и институциональный аспекты», представленной А.Н.Балаш на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология), состоявшейся 15 июня 2018 года, диссертационный совет Д 212.232.11 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук на базе Санкт-Петербургского государственного университета пришел к выводу о том, что

диссертационное исследование А.Н.Балаш «Подлинность произведения искусства в культуре XX-XXI в.: концептуальный и институциональный аспекты» представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Она отвечает всем критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор, А.Н.Балаш, заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология).

На заседании 15 июня 2018 года диссертационный совет принял решение присудить Балаш Александре Николаевне учёную степень доктора культурологии по специальности 24.00.01 - теория и история культуры (культурология). При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 30 человек, из них 7 докторов наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология), участвовавших в заседании, из 36 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 29, против – 0, недействительных бюллетеней – 1.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.232.11, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
ДОКТОРА НАУК**

О присуждении Балаш Александре Николаевне, гражданке РФ, ученой степени доктора культурологии.

Диссертация «Подлинность произведения искусства в культуре XX – XXI в.: концептуальный и институциональный аспекты» по специальности 24.00.01 – теория и история культуры принята к защите 7 марта 2018 г., протокол заседания № 34.06-11-1-04, диссертационным советом Д 212.232.11, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Правительства Российской Федерации, 199034, Россия, Санкт-Петербург, Университетская набережная, д.7/9, утвержденного приказом Минобрнауки России № 75/нк от 15.02. 2013 г.

Соискатель Балаш Александра Николаевна, 1971 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата культурологии «Коллекционирование памятников античного искусства в России в первой половине XIX века (на материале частных собраний)» по специальности 24.00.03 – музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов защитила в 1999 году в диссертационном совете

Д 210.019.01, созданном на базе Санкт-Петербургской государственной академии культуры (в настоящее время Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»). Работает в должности доцента кафедры музеологии и культурного наследия в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры». Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации.

Научный консультант – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой русской философии и культуры Института философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Соколов Евгений Георгиевич.

Официальные оппоненты:

Грачева Светлана Михайловна, доктор искусствоведения, профессор, декан факультета теории и истории изобразительного искусства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры им. И. Е. Репина Российской академии художеств»,

Фирсов Денис Евгеньевич, доктор культурологии, доцент, декан факультета клинической психологии и социальной работы, заведующий кафедрой социальной работы, экономики и

биоэтики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации,

Шестаков Вячеслав Анатольевич, доктор философских наук, директор автономной некоммерческой организации «Научно-исследовательский институт стандартизации музейной деятельности»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Академия русского балета им. А. Я. Вагановой», Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, подписанном Махровой Эллой Васильевной, доктором культурологии, профессором, заведующей кафедрой философии, истории и теории искусства ФГБОУ ВО «Академия русского балета им. А. Я. Вагановой», указала, что диссертация «Подлинность произведения искусства в культуре XX – XXI в.: концептуальный и институциональный аспекты» отвечает всем требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (с изменениями Постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335), а ее автор, Балаш Александра Николаевна, заслуживает присуждения искомой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Соискатель имеет 49 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 42 работы, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 16 работ.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Балаш А. Н. Подлинность произведения искусства в культуре XX-XXI в. СПб.: Изд-во СПбГУКИ, 2017. 124 с.

2. Балаш А. Н. «Голоса безмолвия» Андре Мальро и проблема подлинности произведения искусства // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2017. № 26. С. 19-32.

3. Балаш А. Н. Изображение художественных коллекций: опыт интерпретации // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2017. № 2 (31) июнь. С. 100-103.

4. Балаш А. Н. Концепция подлинности произведения искусства В. Беньямина в эпоху цифровой культуры // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2017. № 3 (32) сентябрь. С. 84-87.

5. Балаш А. Н. Концептуальные аспекты подлинности художественного произведения в теории искусств Розалинды Краусс // Культура и искусство. 2018. № 1. С. 1-6.

6. Балаш А. Н. Мартин Хайдеггер и спор о подлинности в культуре XX века // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2017. Т. 18. Вып. 3. С. 86-94.

7. Балаш А. Н. Материалы доклада В. С. Библера «Культура и музей к 2000 году» в контексте актуальных тенденций развития музеологии // Человек и культура. 2017. № 5. С. 22-38.

8. Балаш А. Н. «Нематериальные»: подлинность культуры и искусства в постструктуралистском и постмодернистском дискурсе // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2017. Т. 18. Вып. 4. С. 257-266.

9. Балаш А. Н. «Образ блуждает на чужбине»: Сикстинская Мадонна в русской культуре XX в. // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2015. № 4 (20). С. 5-13.

10. Балаш А. Н. Реди-мейды Марсея Дюшана и их репродуцирование // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусства. 2017. № 1 (30) март. С.99-102.

В диссертации и автореферате отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На автореферат поступили положительные отзывы:

1. Е. М. Коляда, доктора искусствоведения, профессора кафедры материаловедения и технологии художественных изделий Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет». Отзыв без замечаний и рекомендаций.

2. С. А. Лишаева, доктора философских наук, профессора кафедры философии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева». В качестве замечаний отмечено следующее: «разъясняя методологические основания исследования, необходимо было бы конкретизировать, что подразумевается под “методами культурологического анализа”»; «[...] вопросы, касающиеся отношения подлинности и эстетического опыта в контексте современного искусства, в диссертационном исследовании [...] не тематизируются».

3. М. Т. Майстровской, доктора искусствоведения, профессора кафедры истории и теории декоративного искусства и дизайна Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московская государственная художественно-промышленная академия им. С. Г. Строганова». Замечаний нет.

4. А. С. Мухина, доктора философских наук, профессора кафедры музеологии и культурного наследия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры». Отзыв без замечаний и рекомендаций.

5. В. С. Невелевой, доктора философских наук, профессора, заведующей кафедрой философских наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный институт культуры». В качестве замечаний отмечено следующее: «Судя по формулировке, объектом исследования является произведение изобразительного искусства во всем многообразии его форм и технологий [...] Обозначая же предмет исследования, автор указывает на “трансформации произведений искусства в культуре 20-21 в.” Но в таком случае предмет выходит за рамки указанного объекта»; «Из содержания основных положений, выносимых на защиту, не вполне удается составить четкое представление о том, как автор определяет трансформирующуюся подлинность и трансформированную подлинность произведений искусства»; «Насколько универсальны концептуальные идеи автора о подлинности произведения искусства как определяющейся из «источка» и проявляющейся в сингулярном событии? Могут ли они быть применимы по отношению к произведениям иных видов искусства?»

6. А. Е. Петраковой, доктора искусствоведения, старшего научного сотрудника Отдела античного мира Государственного Эрмитажа. В качестве замечаний отмечено следующее: «крайне любопытной, но не бесспорной, представляется идея об утрате смысла категории “подделка” в современных художественных практиках»; «хотелось бы более развернутого изложения заключения и соотнесения его с “положениями, выносимыми на защиту” и “предполагаемыми результатами исследования”»; «в свете поднимаемой проблематики, касающейся не только российского, но международного культурного пространства, хотелось бы, чтобы апробация результатов исследования проводилась не только в русскоязычных публикациях автора».

7. О. С. Сапанжа, доктора культурологии, профессора кафедры художественного образования и декоративного искусства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена». В качестве замечания отмечено «сужение в названии работы поля исследования до границ “аспектов” [...] вместо [...] заявки на создание научной теории “новой подлинности” [...] тем более, что взятые вместе положения, выносимые автором на защиту, и являются описанием реперных точек такой культурологической теории».

8. Е. Ю. Терещенко, доктора культурологии, доцента кафедры русской филологии и массовых коммуникаций Мурманского арктического государственного университета. Отзыв без замечаний и рекомендаций.

9. Н. А. Черняк, доктора философских наук, профессора кафедры философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им.

Ф. М. Достоевского». В качестве замечания отмечено следующее: «Утверждение необходимости преодоления “однозначных представлений о подлинности” вызывает у нас

некоторую настороженность. Как нам кажется, в решении вопроса о подлинности или не подлинности произведений искусства [...] не может быть двусмысленности или многозначности».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетенцией в области культурологии, теории и истории культуры, истории и теории искусства, наличием публикаций, связанных с проблематикой представленной к защите диссертации, высоким научным авторитетом в исследовательском сообществе.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана культурологическая концепция осмысления проблематики подлинности произведения искусства в культуре XX – начала XXI в., позволяющая проследить историческую преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов;

- предложена оригинальная научная гипотеза, позволившая установить статус подлинности в культуре XX-XXI в.;

- доказана перспективность использования междисциплинарного подхода для выявления и изучения аутентичности художественных артефактов в практиках коллекционирования, музеефикации и экспонирования;

- введены в научный оборот понятия «экспозиционная ценность» и «экранный ценность» художественных артефактов, позволяющие провести научно-корректную экспликацию проблемы подлинности в теоретическое пространство культурологии.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказаны положения, обосновывающие эффективность использования культурологического подхода при определении подлинности артефактов актуальных художественных практик;

- применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс методов гуманитарных исследований, включающий феноменологическую редукцию, формально-стилистический анализ, текстологическую реконструкцию, сравнительно-исторический анализ и типологизацию;

- изложены и систематизированы представления об исторической обусловленности понимания подлинности, а также установлены основные этапы ее теоретического осмысления в XX – начале XXI в.;

- раскрыты и исследованы культур-философские основания, определяющие различия между представлениями о подлинности произведения искусства в классической европейской культуре и о подлинности артефакта в новых художественных практиках XX – начала XXI в. ;

- изучены функции художественного музея как общественного института сохранения, трансляции и репрезентации представлений о подлинности произведения искусства в контексте социокультурных трансформаций современного общества;

- проведено культурологическое исследование механизмов фиксации аутентичности художественных артефактов в профессиональных творческих практиках XX-XXI в. на основе существующих в современном культурном сознании представлений о статусе подлинности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработаны теоретические принципы и методологические подходы, на основе которых могут быть сформированы практические рекомендации и общие критерии верификации подлинности современных художественных артефактов;

- определены перспективы применения результатов и выводов диссертации при проведении исследований в области культурологии, истории культуры, искусствоведения и музеологии;

- создана модель эффективного применения результатов анализа проблем, затронутых в диссертации, позволяющая разрабатывать релевантные разделы учебных пособий по теории культуры, истории культуры, истории изобразительного искусства, истории и теории музейного дела и экспертизе культурного наследия;

- представлены направления дальнейших разработок темы в современных гуманитарных науках.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теория, представленная в работе диссертанта, основывается на логически верифицированной методологии культурологической интерпретации подлинности художественного артефакта;

- идея базируется на осмыслении деятельности художественных критиков и экспертов, значимых музейных и выставочных проектов, творчества влиятельных художников, в совокупности определяющих статус аутентичных произведений в культуре XX - начала XXI в.;

- использованы данные исследований по теме диссертации, полученные представителями ведущих направлений современной культурологии, философии искусства, истории искусства и музеологии;

- установлена взаимосвязь полученных теоретических выводов с результатами современных российских и зарубежных исследований вопросов создания, экспонирования, восприятия и экспертизы произведений искусства;

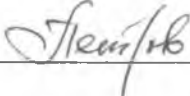
- использованы современные методики сбора и обработки информации, основывающиеся на изучении широкого круга письменных и изобразительных источников.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном проведении культурологического исследования проблематики подлинности в культуре XX-XXI в., а также в непосредственном сборе и обобщении данных, в подготовке основных публикаций по теме исследования и педагогической апробации результатов исследования в рамках лекционных курсов. Диссертационное исследование А. Н. Балаш является одним из первых в отечественной культурологии, непосредственно посвященным проблематике подлинности в художественной культуре. Диссертант подробно, с применением оригинальных авторских методик, анализирует разнообразные аспекты фиксации подлинности в деятельности институтов культуры, акцентирует значимость культурологического анализа для выявления подлинности художественных артефактов. Диссертация выполнена на высоком научно-теоретическом уровне и представляет собой оригинальное исследование, обладающее концептуальной целостностью, новизной, объективностью, перспективностью, теоретической и практической значимостью.

На заседании 15 июня 2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Балаш А. Н. ученую степень доктора культурологии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 30 человек, из них 7 докторов наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология), участвовавших в заседании, из 36 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 29, против – 0, недействительных бюллетеней – 1.

Заместитель Председателя  
диссертационного совета

  
\_\_\_\_\_ / Петров А. В. /

Ученый секретарь  
диссертационного совета

  
\_\_\_\_\_ / Радеев А. Е. /