

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
доктора философских наук  
Вячеслава Анатольевича Шестакова  
на диссертацию Александры Николаевны Балаш  
«Подлинность произведения искусства в культуре XX – XXI в.:  
концептуальный и институциональный аспекты»,  
представленную на соискание ученой степени доктора культурологии  
по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Диссертация А. Н. Балаш – исследование, посвященное актуальной проблеме современной культуры, которую составляет подлинность произведения искусства. На практическом уровне, соотносясь с вопросом художественной экспертизы, изучение подлинности предполагает установление авторства и уникальности произведения, выявление историко-культурного контекста и аксиологических аспектов, которые определяют его судьбу в последующие эпохи, в том числе место в музейных коллекциях, внимание и признание со стороны общества. Следует подчеркнуть, что в современной ситуации глубинных изменений, а подчас и девальвации уникальных смыслов культуры, эти вопросы утрачивают прикладной характер, обретают глубокое сущностное значение.

Подлинность как базовое условие объективации и легитимации культурной ценности определяет вектор всех последующих этапов представления произведений искусства в общественном сознании, в функционировании институтов культуры, в контексте развития научной мысли. Поэтому появление исследовательской работы, в которой подлинность рассматривается с позиций культурологического подхода, выглядит в полной мере оправданно и своевременно.

В связи с этим формулировка целевых установок исследования, объединяющая позиции философии культуры и аналитической культурологии, представляется вполне убедительной. Аргументирована также

хронологическая локализация диссертации. Период ХХ – начала ХХI века представлен не просто как временная протяженность с определенным, преимущественно деконструктивистским подходом к проблематике подлинности, но как качественно новый уровень, на котором понятие подлинности оказалось непосредственно связано с персоналиями антропологического и онтологического поворотов современных гуманитарных наук, и переместилась в фокус дискуссионного поля. Тем самым понятие подлинности впервые оказалось сингулярно детерминировано. Показательно, что верхняя дата обозначенного периода оставлена открытой, что позволяет автору интегрировать современные культурные процессы в выстраиваемую смысловую парадигму.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется источниковой базой исследования, к которой относится круг философских публикаций от М. Хайдеггера, В. Беньямина, Г.-Г. Гадамера, Р. Барта, обозначивших сущностное обновление понимания художественного произведения, до работ Ж. Деррида, Ж.-Ф. Лиотара, А. Бадью, зафиксировавших появление новой оптики исследования культуры. Институциональная проблематика подкрепляется аналитикой текстов, непосредственно связанных с осмыслиением подлинности как фактора модернистских и постмодернистских художественных практик, среди которых отправной точкой является «Подлинность авангарда» Розалинды Краусс, а также деконструктивистских дискуссий о статусе музея как института общественной оценки и хранилища ценностей, который был поставлен под сомнение в известной работе Дэвида Кримпа «На руинах музея».

Все теоретические положения, обоснование которых дается в тексте диссертации, подвергаются своеобразной «проверке» посредством стилистического искусствоведческого и контекстно-символического, повторюясь деконструктивистского по логике, культурологического анализа конкретных художественных произведений, арт-объектов и арт-проектов, что

наглядно демонстрирует следование принципам междисциплинарного подхода, обозначенным в концептуальной части работы.

Достоверность и новизна полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации А. Н. Балаш, заключается в положениях, вынесенных на защиту, подробно раскрытых и аргументированных в основном тексте исследования. Оригинальным и обоснованным приемом, в русле научной школы приверженцам которой является автор научной работы, стало неоднократное обращение к «идеальным музеиным проектам» (по известному определению Андре Мальро – «воображаемым музеям»), или же, наоборот, к критическим концепциям «анти-музеев», среди которых автор выделяет философские концепты Т. Адорно и М. Фуко, а также художественные музеи-утопии и антиутопии М. Бротарса, Я. Фабра и др.

Аналитика этих концептов позволяет автору создавать наглядные картины современных европейских моделей культурного пространства XX в., его ценностную структуру, уточняя место подлинности в этом контексте. Это обосновано, хотя таким образом анализируются далеко не единственные распространённые модели культурного пространства определявшие деятельность музеев в XX веке и, полностью исключены традиционные схемы экспертизы подлинности произведений искусства, доминирующие в оценочной практике работы музеев и операторов рынка культурных ценностей.

Представляют интерес вводимые в научный оборот понятия «экспозиционной ценности» и «экранной ценности» произведений искусства (Глава 1. § 2-3). Эти понятия уточняют аксиологический статус подлинности художественного произведения в дискуссионной культуре XX – XXI в. в связи с развитием средств технического репродуцирования и привлечением экраных проекций к демонстрации культурных ценностей. В работе анализируется генезис этих понятий, которые возводятся к текстам В. Беньямина, к работам и кураторской практике философов постструктурализма

и постмодернизма. Следует признать, что предложенная терминология имеет проективный, а значит, дискурсионный, характер, характерный для исследовательской школы постмодернизма. Автором представляется дискурс о перспективном процессе построения динамичной модели соответствия предлагаемых концептов с традиционно определяемыми значимостями артефактов культуры, таких как научная, сакральная, символическая, этическая, эстетическая, идеологическая и экологическая и т.п.

Результаты и выводы диссертации имеют как теоретическое, так и практическое значение для культурологии. Оно определяется тем, что предлагаемое автором диссертационного исследования представление о подлинности произведения искусства позволяет решать теоретические и практические вопросы, представления и обращения в современном обществе, хотя и преимущественно для арт-объектов, акций, перформансов, виртуальных композиций и иных проявлений нематериального культурного наследия. Прояснение статуса подлинности в современной культуре и интерпретация его как многомерного и изменчивого требует формирования полигонального культурологического инструментария, разработку которого начинает диссертация А. Н. Балаш. В связи с чем представляется перспективным развитие данного направления, которое неизбежно будет иметь дискуссионный, экспериментальный и междисциплинарный характер, но, безусловно, с культурологическим уклоном.

Результаты и материалы диссертации могут быть использованы в научно-исследовательской и учебно-методической работе, а также в практике музеиной, выставочной деятельности и в культурологической экспертизе.

Давая оценку содержанию диссертации, следует отметить композиционную продуманность и логическую целостность ее структуры. Содержание глав и параграфов соответствует поставленным задачам исследования, подробно раскрывает его проблематику.

В первой главе «Проблемы подлинности произведения искусства в философско-теоретическом дискурсе XX-начала XXI века», имеющем три

параграфа, анализируется сложный интеллектуальный контекст, связанный с контрапунктом мнений относительно возможности или невозможности сохранения подлинности культуры и ее артефактов, в контексте формирования онтологического подхода к определению ценностей человеческого существования. Здесь подробно обосновывается ведущая роль М. Хайдеггера, в том числе его работы «Исток художественного творения», а также возникшая впоследствии дискуссия, границы которой были определены Т. Адорно в памфлете «Жargon подлинности», а затем расширены или даже сняты в работах М. Фуко, Ж. Делеза, в кураторских опытах философов-постструктураллистов (в связи с чем показателен представленный в работе анализ выставки «Нематериальные» Ж.-Ф. Лиотара). Материалы первой главы убеждают в том, что исключительный статус подлинности художественного произведения в западноевропейской интеллектуальной культуре XX века формируется в результате сложных и противоречивых эпистемологических процессов деконструктивистского порядка.

Во второй главе «Стратегии фиксации аутентичности художественного артефакта», также имеющей три параграфа, показано, что произведение искусства в контексте развития художественной культуры XX – начала XXI века, выходя за пределы эстетического, а часто и смыслового поля, подвергая деконструкции критерии соблюдения художественных технологий, уникальности и авторства, постоянно генерирует вопрос о своей подлинности, требуя ее подтверждения от институтов профессиональной экспертизы, каковыми выступают сами художники, коллекционеры, знатоки-эксперты, музеи и зрители. Технически это означает, что процесс объективации культурной ценности не завершён. Автор исследования на конкретных примерах из дискурсионной деконструктивистской творческой практики, художественной критики и литературной интерпретации убедительно демонстрирует, что определение подлинности представляет собой сложное социокультурное взаимодействие, субъекта и объекта, а часто нескольких субъектов и объектов, понятие которых достаточно размыто в представлениях

различных областях культуры, и даже различных научных направлений. Последователи различных школ по-разному трактуют основные термины. Такие как, объект, отчуждение и объективация.

В третьей главе «Концепция музея постмедиальной эпохи и границы его аутентичности» ставится вопрос о роли профессионального сообщества музейных специалистов с одной стороны и художественных критиков и кураторов художественных проектов с другой в формировании критериев выявления или утверждения статуса подлинности по отношению к произведениям искусства в музее, как в пространстве сосредоточения смыслов культурных ценностей. Одним из важнейших практических вопросов, стимулирующих осмысление подлинности в художественной культуре, здесь справедливо названа необходимость музеефикации виртуальных проектов смыслотворчества, в то числе и полученных в процессе художественных экспериментов второй половины XX – начала XXI века. Следует согласиться с тем, что традиционный процесс музеефикации культурных ценностей, современных нам форм художественного творчества, а не только произведений искусства прошлых веков, должен получить глубокое и всестороннее осмысление, основываться на научных философских и культурологических исследованиях, а не дискурсе ради дискурса.

В целом, диссертация имеет законченный характер, последовательно раскрывая основные философские и культурологические аспекты подлинности в художественной культуре XX – начала XXI в. следуя логике деконструктивистских практик.

Критические замечания могут касаться недостаточно последовательного внимания автора к материалам традиционной русской и европейской философии в понимании подлинности в материалах первой главы диссертации. В частности, можно отметить значимый вклад переписки Лейбница и Экгарта 5 апреля 1677 г. о ценности как таковой, или работы Н. О. Лосского «Ценность и бытие», осмысление которых помогло бы создать более последовательную ретроспекцию в историю как европейской, так и

отечественной философской мысли XX века, не приступая к анализу подлинности культурных ценностей с эпохи тотальной утраты смысла существования человека. Однако, это была бы иная работа.

Считаю, что в русле выполненная в стилевом решении научной школы «постмодерна», представленная диссертация полностью отвечает научным требованиям.

Указанные недочеты не снижают общей научной значимости исследования и могут быть восполнены при продолжении изучения поставленных вопросов о подлинности произведений искусства, таких существенных в перспективе поиска дальнейших путей развития современной культуры и сохранения за научными и художественными институциями функций экспертной оценки, в аспекте подлинности.

Автореферат адекватно отражает содержание диссертации. В рамках диссертационного исследования А. Н. Балаш было опубликовано две монографии и 16 статей в изданиях, утвержденных ВАК, которые дают достаточно полное и информативное представление о содержании научной работы.

Таким образом, диссертация Александры Николаевны Балаш «Подлинность произведения искусства в культуре XX-XXI в.: концептуальные и институциональные аспекты» по содержанию, актуальности, научной новизне, достоверности и доказательности выводов полностью соответствует требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, в частности, пунктам 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (с изменениями Постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335). Соискатель заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент:

*Шестаков Вячеслав Анатольевич*  
V.A. Shchastakov  
Nes.

Шестаков Вячеслав Анатольевич  
доктор философских наук,  
директор автономной некоммерческой  
организации  
«Научно-исследовательский институт  
стандартизации музейной деятельности»

28 апреля 2018 года

Почтовый адрес:

191036, Санкт-Петербург, Невский проспект, д. 130 - 16

Контактный телефон: (812) 717-27-13

e-mail: iso.museum@gmail.com

web-сайт: iso-museum.ru

Подпись Шестакова Вячеслава Анатольевича удостоверяю

