

## Отзыв

на автореферат диссертации Балаш Александры Николаевны  
"Подлинность произведения искусства в культуре XX-XXIв.: концептуальный и  
институциональный аспекты", представленной на соискание ученой степени доктора  
культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Актуальность заявленной А.Н. Балаш темы заключается в ее органической вписанности в контекст более широкой проблемы, в ХХ в. утратившей исключительно умозрительный и теоретический характер и превратившейся в насущнейшую жизненную проблему – проблему поиска путей аутентичного, т.е. подлинного, истинного существования. Онтологический "поворот" философии на рубеже XIX-XX вв., выразившийся в стремлении прояснить фундаментальные структуры человеческого бытия и выявить его действительный смысл, затрагивает и одну из важнейших сфер человеческого бытия – искусство.

Не будет преувеличением сказать, что и в наше время актуальным остается тот вопрос, который применительно к обозначенной проблеме сформулировал М. Хайдеггер: "По-прежнему ли искусство продолжает быть существенным необходимым способом совершения истины, решающим для нашего исторического здесь-бытия, или же искусство перестало быть таким способом"<sup>1</sup>. Таким образом, вопрос об истине – это не просто теоретико-познавательный вопрос, решение которого призвано удовлетворить известную степень человеческого любопытства. Оказывается, от того, каким способом будет совершаясь истина, и, в частности, будет ли ей позволено оказаться в искусстве, зависит наше историческое бытие. Это означает, что искусство покидает узкую почву производства эстетического наслаждения или переживания и выходит в сферу, где свершается человеческое бытие.

Таким образом, в философии под подлинностью или аутентичностью подразумевается то, что именуется словом "истинное". Причем истина здесь атtestуется не как явление гносеологического порядка, а как характеристика бытия в целом, и человеческого существования, в частности. Собственно, на этот аспект подлинности как истинности диссертант указывает в разделе Степень разработанности проблемы.

При этом следует заметить, что А.Н. Балаш в соответствии с профилем специальности (теория и история культуры) в большей степени занимает проблема подлинности в узком искусствоведческом значении, а именно, в смысле аутентичности авторства, школы, стиля (манеры) и т.д. Речь идет "об авторстве и оригинальности, аутентичности и достоверности, единичном и серийном, копии и имитации, что требует осмыслиения и поиска новых концептуальных подходов" (с. 4-5). Диссертант при этом обосновывает необходимость продумывания данного вопроса указанием на значимость его решения для художественного музея и музеологии в целом, поскольку оно (решение) "позволяет сформировать концептуальные подходы к музеефикации и презентации вчера еще экспериментальных областей художественной практики, которые в наше время становятся художественным наследием" (с. 5). Более того, как замечает диссертант, "преодоление однозначных представлений о подлинности произведения искусства позволит более гибко выстраивать взаимоотношения музея с новыми художественными направлениями и новой зрительской аудиторией, в том числе в рамках виртуальных

<sup>1</sup> Хайдеггер М. Работы и размышления разных лет. М., 1993. С. 110.

проектов" (с. 5). Не оспаривая правомочности тех аргументов, с помощью которых диссертант обосновывает стремление обстоятельно продумать заявленную проблематику, последний пункт, а именно, утверждение необходимости преодоления *однозначных представлений о подлинности произведения искусства*, вызывает у нас некоторую настороженность.

Как нам кажется, в решении вопроса о подлинности или неподлинности произведений искусства, как в первом, указанном выше общефилософском смысле подлинности как истинности (истины бытия), так и в более узком искусствоведческом или культурологическом значении подлинности (авторства, аутентичности эпохи, школы и проч.) не может быть двусмыслинности или многозначности. В противном случае нам грозит релятивизм и размывание однозначных, определенных границ должно (в отличие от сущего), аутентичного, подлинного. Впрочем, эта точка зрения выражает нашу личную позицию и, возможно, носит дискуссионный характер. Заметим лишь то, что неотчетливое различие узкого искусствоведческого и культурологического смысла подлинности как аутентичности авторства, эпохи, школы и т.д. и общефилософского понимания подлинности как истинности, и в известной степени, подмена одного другим, во многом объясняет непроясненность проблемы аутентичности в искусстве.

Значение докторской работы Балаш А.Н. состоит в том, что она актуализирует и делает значимой важную для музеведения, культурологии и в т.ч. и для философии проблему различия подлинных, истинных смыслов и форм человеческого существования и тех, которые только кажутся таковыми, навязчиво предлагают себя в качестве таковых и стремятся на основе своей доступности, простоты, всеистолкованности придать себе легитимность и актуальность.

В первой главе "Проблемы подлинности произведения искусства в философско-теоретическом дискурсе XX – начала XXI в." нам кажется важным указание доктора на то, что художественное произведение превращается в самостоятельный и самоценный источник истины и, следовательно, становится важнейшим инструментом конституирования пространства человеческой культуры в целом (с. 24). Именно эта роль произведения искусства и должна служить, на наш взгляд, путеводной звездой при решении вопроса о значимости и подлинности не только в общефилософском, но и в искусствоведческом значении артефактов человеческой культуры.

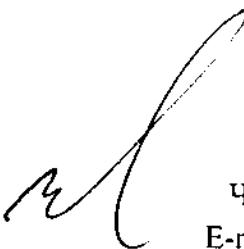
Во второй главе "Стратегии фиксации аутентичности художественного артефакта (XX – начало XXI в.)" разделяем озабоченность доктора по поводу практики внедрения ряда проективных моделей художественного музея, которые размывают представления об аутентичности и уникальности произведений искусства. В частности, доктор указывает на то, что современная культура, соединяющая их (произведения) в единый стилистический поток, неизбежно утрачивает представление об их изначальном культурном контексте (с. 32-33).

В третьей главе "Концепция музея постмедиальной эпохи и границы его аутентичности" критически переосмыслены основные тенденции музеологической интерпретации проблемы подлинности. Обращает на себя внимание то, что ключевой вопрос музеологии – представление об оригинале – до настоящего времени не получил должного прояснения. Доктор высказывает озабоченность тем, что понятие об оригинале остается скорее описательным, определяемым в рамках конкретных и локальных практических задач и указывает на имеющееся в музеологии сомнение в

целесообразности единообразных формулировок в контексте актуальных задач осмыслиения "сложных элементов подлинности" (с. 40).

В целом, анализ авторефера диссертации А.Н. Балаш "Подлинность произведения искусства в культуре XX-XXIв.: концептуальный и институциональный аспекты" позволяет сделать вывод о том, что указанная диссертация представляет собой обстоятельное исследование важной культурологической проблемы, значимой также и для философии. Содержание диссертации последовательно раскрывает и подтверждает сформулированные пункты научной новизны и результаты проведенного исследования. Это позволяет нам заключить, что диссертационная работа Балаш Александры Николаевны "Подлинность произведения искусства в культуре XX-XXIв.: концептуальный и институциональный аспекты" является завершенным самостоятельным исследованием, соответствующим требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, изложенным в пункте 9 "Положения о присуждении ученых степеней", утвержденного Правительством РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает искомой ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Профессор кафедры философии  
федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Омский государственный  
университет им. Ф.М. Достоевского»,  
доктор философских наук  
(09.00.01 · онтология и теория познания),  
доцент



Черняк Наталья Алексеевна  
E-mail: chernjaknat@rambler.ru

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»  
644077, г. Омск, пр. Мира, д. 55

Тел. 8 (3812) 22-98-21, E-mail: [rector@omsu.ru](mailto:rector@omsu.ru)

Сайт: <http://www.omsu.ru>

Я, Черняк Наталья Алексеевна, даю согласие на включение моих персональных данных в работу диссертационного Совета и их дальнейшую обработку.

27.03.2018

Подпись *Черняк Н.А.* удостоверяю  
Ученый секретарь

*Черняк - (Ковалевская Л.Н.)*

