

**ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ АЛЕКСАНДРЫ НИКОЛАЕВНЫ БАЛАШ
«ПОДЛИННОСТЬ ПРОИЗВЕДЕНИЯ ИСКУССТВА В КУЛЬТУРЕ ХХ-ХХI В.:
КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ»,
ПРЕДСТАВЛЕННОЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА
КУЛЬТУРОЛОГИИ ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ
24.00.01. – ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ**

Комплекс проблем, которые в систематизированном виде представлены в диссертации Александры Николаевны Балаш, с полной уверенностью можно назвать мейнстримом современной культурологии. Проблематика художественной коммуникации в обобщенном виде становится тем пространством научных дискуссий, в котором вырабатывается концептуальное понимание новой предметности культуры ХХI века. Это понимание неразрывно связано как с контурами развития институционального оформления предметности, так и со стратегиями развития новой культуры мета-медиальности.

Проблематика подлинности произведения искусства, ставшая центральным компонентом работы, безусловно, наиболее эффективно может быть исследована в рамках культурологического дискурса. Искусствоведение пока по-прежнему ограничивает поле предметной дискуссии противопоставлением «подлинник-копия-подделка», устанавливая определенную «атрибуционную» оптику исследования. Реальное же развитие культурных практик последних десятилетий со всей очевидностью продемонстрировало, что эта оптика, по-прежнему необходимая, уже недостаточна для определения границ и принципов подлинности в условиях глобального информационного и медиального поворота. Этот поворот, осевой и во всей многообразной очевидности явленный каждому потребителю «культурных услуг» предполагает обретение нового взгляда на сам предмет нового культурного континуума. Этот взгляд и предлагает диссертация Александры Николаевны Балаш. Значительный корпус философских текстов, к которым обращается автор и которые использует как базу исследования, не должен вводить в заблуждение: он не отменяет новых горизонтов, которые в силах открыть именно культурология, а именно горизонты мета-осмысления подлинности в контексте развития культуры, с одной стороны, и прикладной анализ институционального измерения феномена подлинности, с другой.

Как представляется, ключевым концептом, который последовательно раскрывается в работе является «трансформирующаяся подлинность». В рамках постмодернизма происходит разрушение традиционного представление о наличие единственно возможного «модуса» подлинности и формируется своеобразная «пост-подлинность», которая приобретает новые системные характеристики. Различные грани этой «пост-подлинности» и продемонстрированы в работе; судя по автореферату вполне убедительно.

Наиболее актуальной проблемой из веера смыслов и форм, в которые перерождается ускользающая подлинность, представляется проблема растворения привычного понимания подлинности в расширении контуров априории как формы художественно-творческой деятельности. Оттолкнувшись от тезиса о возможности модификации подлинника и порождения «нового подлинника», априория расширила свои границы и на область «профанной априории», продемонстрировавшей отсутствие пинетта к подлиннику оцифрованному, сделавшей его лишь основой для художественного, социального, политического высказывания. С другой стороны, не менее интересная битва разгорелась на музейном фронте, когда музей как традиционная институция все трепетнее относится к подлиннику, а как динамичная форма развития «постмузея» все активнее принимает правила игры в «априорию».

В целом, отметим, что ракурсов предложенной темы может быть немало и Александра Николаевна довольно умело располагает фрагменты мозаики, предлагая картину, претендующую на системность постижения феномена подлинности. В связи с этим, досаду вызывает сужение в названии работы поля исследования до границ «аспектов» (пусть даже концептуальных и институциональных) вместо возможно и самонадеянной заявки на создание научной теории «новой подлинности», достойной по размаху докторской диссертации. Тем более, что взятые вместе положения, выносимые автором на защиту, и являются описанием реперных точек такой культурологической теории. Все же напомним, что докторская диссертация претендует традиционно на решение крупной научной проблемы и в этом смысле название должно указывать на масштаб решаемой проблемы. А проблема, крупная и серьезная, действительно, судя по автореферату, в диссертации с блеском решается.

Отметим, что данное замечание исключительно дискуссионно и не влияет на высокую оценку результатов исследования, представленных в автореферате. Судя по автореферату, диссертация Александры Николаевны Балаш «Подлинность произведения искусства в культуре XX-XXI вв.: концептуальный и институциональный аспекты», которая представлена на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 - теория и история культуры, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, она соответствует требованиям ВАК Министерства образования и науки РФ, предъявляемым к докторским работам данной специальности, в том числе соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 - теория и история культуры.

доктор культурологии
по специальности 24.00.01 – теория и история культуры,
доцент по кафедре художественного образования
и музейной педагогики

профессор кафедры
художественного образования
и декоративного искусства
ФГБОУ ВО «Российский государственный
педагогический университет им. А.И. Герцена»

3 апреля 2018 года РГПУ им. А. И. ГЕРЦЕНА

Р. Р. Сапанжа



удостоверяю « 03 АПР 2018 20 год»

Отдел персонала и социальной работы |

Контактные данные: управление кадров и социальной работы
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Российский
государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»
Адрес: 191186, Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, 48
Тел.: (812) 571-60-88
e-mail: rector@herzen.spb.ru,
web-сайт: <http://www.herzen.spb.ru>

Б.В. Рубинчик