

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Александры Николаевны Балаш
«Подлинность произведения искусства в культуре XX-XXI в.:
концептуальный и институциональный аспекты»,
представленной на соискание ученой степени доктора культурологии
по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Тема исследования обладает несомненной актуальностью. За последние десятилетия ввиду развития научно-технического инструментария человечества, в том числе и в области создания произведений художественной культуры, обозначила себя с особой остротой проблема подлинности, экзистенциальной чистоты смыслов и назначения творимых художником артефактов. Система создания одинаковых вещей, в основе которой лежит матричный принцип постоянного воспроизведения некоей модели по причине спроса на неё (истинного или искусственного, неважно), превратилась в универсальную фабрику генерации тождественных копий. Теоретически эти реплики могут быть размножены до бесконечности, как бы наследуя позаимствованный у Природы основной биологический код, а именно – самовоспроизведение. Цифровой файл, копируемый в компьютере или автомобиль, сходящий с конвейера – это не только технологический процесс, обеспечивающий производственное удобство для насыщения рынка товаром, но и основная парадигма современной цивилизации. Подобно ремесленнику прошлых эпох художник ценился единичностью своих произведений; с возникновением машинной промышленности искусство заимствует приёмы повторения уже созданного из набора технических шаблонов. Фотография, кинематограф, печатное слово, архитектура обзавелись собственными клише и матрицами, встав на конвейерный поток. Сфера изящных искусств активно вовлекла в свой водоворот предметный мир промышленно изготовленных вещей, как реди-мэйды М. Дюшана, растровые композиции Р. Лихтенштайна, шелкографии Э. Уорхола или масляные принты Г. Хельнвайна. Художник получил возможность не только многократно повторяться в многочисленных вариациях своих тем, но и охватывать всё большую зрительскую аудиторию распространением произведений, которые, как вещи, оказались на грани промышленного дизайна, полиграфической продукции и копий многочисленных подражателей (от кустарей до профессионалов). Копия, авторское повторение, подделка зачастую не только не приобретают негативного оттенка в этом процессе покорения широких кругов зрительской публики, но и приобрели черты настоящих произведений, стали цениться не меньше, чем *оригиналы*. Оригиналы «потеряли» монопольное право на исключительность, своеобразие, уникальность, передав все эти качества своим воспроизведениям.

Александра Николаевна Балаш, изучая данную проблему, вскрыла множественные сложности, связанные с операционально-функциональным бытованием оригинала (первичной модели) и его тени (вторичной копии, репродукции, клона и проч.). Действительно! Многовековая традиция частного и музеиного коллекционирования произведений искусства столкнулась с настораживающей тенденцией. Если единичность оригинала превращала коллекцию в такой же уникальный феномен культуры, как и сам шедевр искусства, то машинный (или иной) способ воспроизведения вещи делает её настолько массово доступной, что отпадает необходимость в институциональной избранности таких форм как музей, коллекция, частное собрание произведений художества. Цифровая эра усилила возможности «коллекционирования» копий, виртуализации искусства, да и виртуализации самих музеев.

Инерционная волна от творческой практики художников докатилась и до форм легитимации их деятельности и их произведений. Музей стал не столько локацией подлинных памятников прошлого, сколько поводом для создания новых компьютерных программ и информационных ресурсов, мало отличных по своему принципу от любых других мест в интернете. А.Н. Балаш справедливо отмечает, что подлинность, неповторимость постепенно элиминируются из обязательного набора характеристик художественного творения. Цитирование-копирование, постмодернистский принцип реплицирования во главу угла поставил лишь оригинальность (необычность) обработки уже существующего, но не изначальность смыслового и формального ядра художественного произведения. Ремесленная завершенность, технико-технологическое качество (в живописи, графике, скульптуре) перестали быть необходимостью. Их заменила подвижность, способность вещи быть переработанной, переделанной, переиначенной современным художником, постоянно цитирующим прошлое. В этой связи А.Н. Балаш изучает проблему авторского «права», то есть наличие некоего кода, который бы позволил в том или ином произведении видеть первичные (архетипические) источники. Не обойден вниманием и вопрос аксиологического содержания искусства. Каковы ценностные ориентиры в этой системе, в которой оригинал кардинально меняет свой статус? Возможно ли применение старых классических подходов в деле оценки эстетических категорий искусства? Лежит ли современное искусство вообще в плоскости критических суждений о нём, или любое суждение о нём тоже есть копия, или некая реплика, берущая от произведения лишь начало, исток для последующего самостоятельного бытования, использующая и произведение, и громкое событие (акцию) как повод для творческой деятельности критика, куратора? Надо сказать, что все поставленные в диссертационном исследовании вопросы корректно решаются автором, который приходит к интересным выводам, богатым результатам, отмеченным новизной и логической целостностью концепции.

Автореферат диссертации Александры Николаевны Балаш «Подлинность произведения искусства в культуре XX-XXI вв.: концептуальный и институциональный аспекты», представленной на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры, позволяет судить о высоком уровне квалификационной работы. В диссертации содержится решение научной проблемы, исследование соответствует требованиям ВАК Министерства образования и науки РФ, предъявляемым к докторским работам данной специальности, а также соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. Автор диссертации, А.Н. Балаш, заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

доктор философских наук, доцент,
профессор кафедры музеологии и культурного наследия
ФГБОУ ВО
«Санкт-Петербургский государственный институт культуры»

Адрес: 191186, Санкт-Петербург,
Дворцовая набережная, дом 2
Телефон: (812) 318-97-72
E-mail: muzeologkaf@spbguki.ru

