

УТВЕРЖДАЮ:

Ректор Института специальной
педагогике и психологии,
кандидат психологических наук

Е.В. Михайлова



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Частного образовательного учреждения высшего образования «Институт специальной педагогики и психологии» на диссертацию Смирнова Дмитрия Владимировича «Культурная фундированность горизонта времени в европейской традиции», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 - «Философская антропология, философия культуры».

1. Актуальность темы исследования.

Представленная к защите диссертационная работа Д.В. Смирнова посвящена исследованию категории времени в европейской культурной традиции и актуальна по целому ряду причин. Во-первых, на протяжении исторического развития философской мысли, вопросы изучения категории времени всегда являлись глубоко проблематичными и дискуссионными. Подтверждение тому - огромный массив работ, в которых время рассматривается с самых различных позиций, в том числе в качестве объекта культурфилософского и антропологического дискурсов. Во-вторых, в современном научном дискурсе темпоральная проблематика выходит за рамки естественных и технических дисциплин, становясь предметом исследования

социально-гуманитарных направлений знания. Обозначенная в этих направлениях рефлексия о времени оказывается тесно связанной с явлениями и феноменами культурно-исторического развития, а также пониманием человеческой деятельности как смысловой величины полагающей определение самому времени. В-третьих, на современном этапе осмысления глубинных трансформаций общественной жизни и смысловых установок существования человека, проблема осмысления времени в контексте философской антропологии и культуры, ставит задачу выработки новой антропологической парадигмы, соответствующей темпам развития и сохранения цивилизации на планете.

В этой связи, диссертационное исследование Д.В. Смирнова определяет вектор гуманистической направленности культурно созидательной деятельности человека и его цель заключается в рассмотрении «представлений о времени в их непосредственной связи с символическими пластами культуры и детерминированными определённым культурно-историческим контекстом». (с.8) Автор актуализирует и выявляет в изучении темпоральной проблематики «смыслообразующий аксиологический аспект культуры» (с.3), запечатлённый в символических полях языка искусства, религии, философской и научной мысли. Диссертант критически осмысляет категорию времени, указывая, что «в отличие от естественнонаучного дискурса, в котором время постулируется в непосредственной связи с объективными физическими явлениями мира, в культурфилософской проблематике вопрос о времени предполагает существование как проблемного поля имманентности физической реальности, так и особого символического представления о ней». (с.3)

Руководствуясь целью исследования, автор последовательно раскрывает темпоральную специфику, охватывая предельно возможный горизонт европейской культуры от первобытного времени до современности, основанную на необходимости систематизации и проработки историко-культурного материала в философском контексте. (с.5)

С методологической точки зрения диссертационная работа носит междисциплинарный характер философско-культурологического исследования

и в ней применяются методы логического, культурологического, историко-философского, историко-культурологического и психологического анализа, используются системный и культурологический подходы. (с.9) Д.В. Смирнов строит свою концепцию времени «с учётом положений критической философии И. Канта, применяющего метод анализа, названный впоследствии трансцендентальным, и постулирующим время как одну из априорных форм чувственности (с.15-17), а также учения Э.Кассирера (с.18-19), использующего метод структурного анализа и рассматривающего в качестве средства оформления человеческого опыта, так называемую «символическую форму».(с.9) На основании классических теорий он определяет концептуальный объект своего исследования «символическую форму временения» (с.7), которая включает в себя опыт существования человека в реальности и его рефлексивное отражение в сознании.

В содержании первой главы «Тематизация времени в европейской культуре от первобытного периода до Нового времени» диссертант проводит исследовательский анализ темпоральных представлений человека через выявление специфических культурно-исторических способов его временения. В результате аналитического обобщения культурно-исторического материала Д.В. Смирнову удалось представить типологическую конструкцию, в которой он выделяет «синкретический» способ временения первобытной культуры (с.20-26), «мифологический» способ временения греческой Античности (с.27-47), «эсхатологический и линейный» способ временения периода европейского Средневековья (с.48-78), «субъективистский» способ временения новоевропейского этапа (с.78-103).

Характеризуя первобытную культуру, диссертант использует понятие «синкретизм» в определении темпоральных представлений. Отличительной особенностью синкретического способа временения диссертант называет «безвременность», т.е. такое состояние, когда временные модусы прошлого, настоящего и будущего различимы лишь в узком горизонте близлежащего и понятийно при этом никак не обозначены. (с.24-25) Понятийное мышление начинает активно формироваться на более позднем этапе человеческого

развития, в условиях усложняющихся хозяйственной деятельности и социальных отношений. (с.27) Во всех последующих способах временения, о которых говорит автор, понятийный аппарат играет определяющую роль.

При анализе мифологического способа временения античной Греции, автор рассматривает различные феномены древнегреческого искусства – скульптуру, музыку, древнегреческий эпос, выделяя в них в качестве темпорального приоритета, обращенность к настоящему. Изначальная картина греческого мира, сопряжённая с космическим порядком предполагала, идеальную форму циклического вращения вокруг оси настоящего времени. (с.29-30) Диссертант убедительно показывает специфику «мифологического» способа временения Античной Греции на примере чувственного восприятия техники звука у Аристоксена (ученика Аристотеля), при котором время оказывалось своего рода тональным интервалом существования, сроком осуществления и бесконечным движением от «начала» к «началу». (с.36-37) Время циклической гармонии античного Космоса характеризуется исполненной (т.е. осуществлённой) целостностью совершенных объёмов античных статуй, поэтического размера гексаметра, пластики танца и детальной проработки композиции позднеантичного авантюрного романа (для его анализа Д.В. Смирнов использует концепт «хронотоп» М.М. Бахтина) (с.37-39), в котором при наполненности содержания нет исчерпанности и всё исходит из своего начала и к нему же возвращается.

На формирование эсхатологического способа временения Средневековья, с позиции диссертанта, определяющее влияние оказывает христианство. Эсхатологическая направленность христианской картины мира обуславливает не только ценностные, но и временные ориентиры, полагая временной поток определённо необратимым и линейным. (с.50) Способ временения в предопределённости «конца времени» обуславливает столкновение двух времён – «хроноса» - горизонтальной земной темпоральности существования человека и кайроса – вертикальной темпоральности, обусловленной встречей человека и Бога-Христа на Страшном Суде. (с.53-54) Д.В. Смирнов использует понятия античного времени в контексте христианской богословской традиции

Священного Писания, апостольских посланий, Августина Блаженного, Боэция, раскрывая эсхатологию бытия человека не как активность движения, перемещения во внешнем хроносе, а как пребывание во внутреннем кайросе предстояния перед лицом вечности Бога. (с.55-60)

Таким образом, в сравнительном анализе Д.В. Смирновым «мифологического» способа временения Античности и «эсхатологического» Средневековья, первое оказывается фундировано на идее начала и вечного возвращения к нему (а скорее, вращения вокруг него), а второе – эсхатологическое, обращено к идее конечности земного существования во грехе и перспективе общепланетарного катарсиса в Боге на Страшном Суде.

В качестве примеров эсхатологического конструкта времени в искусстве, автор рассматривает принцип организации «хронотопа» средневекового романа, обращаясь к работе М. Бахтина «Формы времени и хронотопа в романе» и к аналитике григорианского хорала - эстетического феномена музыкальной культуры Средневековья, опираясь на средневековый трактат о музыке Арибо и исследование Д.Золтаи. (с.63-66). Диссертант выделяет в художественных построениях средневековых творцов «двойственность в изображении реальности, когда потусторонняя божественная «вертикаль» раскрывается исключительно в зримых земных, материальных константах», при этом, «наделяя божественный «верх» вполне земными чертами, художник не столько стремится «приземлить» его, сколько отобразить борьбу изначально противоположных средневековому сознанию начал – трансцендентного божественного и явленного земного» (с.64)

Д.В. Смирнов даёт анализ концепции времени Августина Блаженного, определяя его позицию «конструирования темпоральной фактичности» «в большей мере интуитивной, нежели осмысленной» человеком, в душе которого коренится идея времени. (с.67, 70). Вполне оригинальным с точки зрения культурно-философского дискурса является авторское суждение о парадоксальной двойственности средневековой символической формы временения, которая, согласно суждениям диссертанта, с одной стороны являла «обезбоженное» земное пространство», лишённое сакральной святости и

потому не являющееся значимым, а с другой стороны, фундировалась на историческом христианском темпорализме с его чёткими временными границами «до рождения Христа и после...», где истории придаётся стройный план развертывания, существенным моментом которого является идея божественного провидения и мессии». (с.75)

К началу новоевропейского культурно-исторического этапа, с точки зрения диссертанта, ценностные ориентиры европейского общества существенно трансформируются. (с.79) В темпоральных представлениях обнаруживается тенденция постепенной замены приоритетности вечного и сакрального важностью земного и преходящего. Определяющая роль в земных достижениях закрепляется за отдельным субъектом – человеком. Д.В. Смирнов подчёркивает, что «человеческая история перестаёт быть «историей в вечности», а обретает положение «истории во времени», где будущее уже не наполнено единственным сюжетом отдалённого Страшного суда, а по большей части оно является земным и не столь драматичным.» (с.80) В качестве яркого примера изменившихся представлений о времени он приводит положения философии Николая Кузанского и его понятие «настоящего» в модусе «теперь», который фокусируется в субъективном рациональном восприятии мира человеком. (с.83) В данной части диссертационной работы автор значительное внимание уделяет анализу произведения М. Вебера «Протестантская этика и дух капитализма». (с.84-88)

Определяя новоевропейскую символическую форму временения Д.В. Смирнов подробно рассматривает концептуальные положения Р. Декарта, относительно его суждений о мыслящем субъекте познания. Диссертант пишет: «Субъекта в декартовской модели можно определить, как постоянно находящегося в особом временном континууме, или в некоем зазоре между двумя не предшествующими один другому временными моментами – врождёнными идеями непрерывного божественного сознания, с одной стороны, и конкретной упорядоченностью предметного мышления, с другой». (с.93) Темпоральная расщеплённость новоевропейского субъекта познания, по мнению автора, порождает серьёзные гносеологические и методологические

проблемы, раскрывая многообразие путей их разрешения с помощью рациональных конструкторов научного мировоззрения (гелиоцентрической модели Вселенной Коперника, механицизма И.Ньютона, монадологии Г. Лейбница (с.73-79) и философских концепций (субъективного восприятия И. Канта (с.98-100) и диалектики Г.Гегеля (с.101-103)). Аналитика концептуальных основ новоевропейской символической формы временения приводит диссертанта к выводу, что центральной фигурой темпоральности выступает мыслящий субъект, в отношении которого у И. Канта «время... перестаёт быть самостоятельным объектом исследования, а становится инструментом, с помощью которого человек способен к познанию и соответственно этому определяет как свои возможности, так и полагает свои ограничения» (с.99), а в гегелевской диалектике время связано с принципом становления «самости» при переходе от «субстанции к субъекту».(с.102)

Во второй главе диссертационного исследования «Символизация времени в современной европейской культуре» диссертант, проводит анализ научных концепций времени Ч. Дарвина и Г. Спенсера (эволюционная теория) (с.110-111), А. Бергсона (психическое время) (с.112-114), В.И. Вернадского (темпоральные характеристики биосферы и ноосферы) (с.114-115), изучающие феномен длительности в сопряжении с исследованием «жизненного процесса».

Темпоральная специфика актов сознания представлена диссертантом в философии Э. Гуссерля (понятие «ретенция») (с.118), М. Хайдеггера («озабоченность присутствия») (с.120), Ж. Деррида (метод «реконструкции») (с.123), Ж. Делёза и Ф. Гваттари (определение «ризомы» как структурной организации множества). (с.124-125) В этой связи символическая форма временения современности актуализирует философский дискурс жизненного процесса в актах индивидуального сознания, восприятия и переживания событий реальности. Д.В. Смирнов полагает, что производным от сложных научных и философских темпоральных построений является язык современного изобразительного искусства (импрессионизм, кубофутуризм) и авторской архитектуры (Питер Эйзенман, Жан Нувель, Заха Хадид), ориентированный на эмоционально-рациональное восприятие и переживание

зрителем не целостности образа, а технологической сложности воплощения здания или изображения. (с.133, 138)

Анализ указанных феноменов современной культуры позволяет диссертанту сделать следующие выводы:

- современные научные и философские темпоральные концепции, ввиду имеющейся как содержательной, так и понятийно-терминологической сложности не оказывают существенного влияния на обыденные временные представления;

- специфику современного способа символизации времени автор в первую очередь связывает с усиливающимся процессом глобализации, постепенным приобщением человечества к единым мировым культурным стандартам, установлению единого для всех времени общечеловеческого проживания.

Делая вывод относительно аналитического содержания диссертации Д.В. Смирнова, то можно отметить что его работа касается широкого круга вопросов, философского, исторического, культурологического, социокультурного, антропологического характера и он с достаточной долей убедительности решает поставленные перед ним задачи, опираясь на серьезную теоретическую базу.

2. Новизна полученных результатов.

Новизна и теоретическая значимость диссертационного исследования заключаются в разработке философско-культурологического направления, определяющего время в качестве одной из символических форм культуры, неотделимой от конкретного культурного процесса. При осуществлении данной разработки автор подробно останавливается на анализе специфики различных культурно-исторических эпох, исследуя степень влияния культурного контекста на формирование и последующую трансформацию соответствующего способа временения. Положения диссертационной работы Смирнова Д.В последовательно изложены и логически выверены, в работе прослеживается четкая связь между теоретическими предположениями,

анализируемыми материалами и конкретными выводами, произведенными на основе критического анализа источников.

3. Научно-практическая значимость работы.

Значимость диссертационной работы заключается в выявлении и описании способов символизации времени, определяющих темпоральные особенности культурно-исторических периодов, систематизации теоретических наработок в области культурологии, касающихся феномена времени. Автор предлагает оригинальную и обоснованную концепцию культурной фундированности горизонта времени в европейской культуре, отдельные положения которой могут быть использованы при теоретическом изложении гуманитарных дисциплин: культурологии, антропологии, социологии.

4. Критические замечания по диссертации.

Несмотря на сложность исследования и обоснованность концептуальных положений, диссертация Д.В. Смирнова имеет ряд недостатков.

1. в первой главе, при аналитике культурно-исторических периодов оказался не проработанным критериальный инструментарий способов временения. При достаточно точном описании феноменов культуры, выделяются разные критерии определения специфики процессов символизации времени, что приводит к нецельности типологической дифференциации. То есть критерием в синкретическом способе временения выступает конкретность действия, в античном – трансформации осевого времени, в эсхатологическом – моральное предстояние, в новоевропейском – позиционные отношения субъекта и объекта;
2. при анализе античного способа временения не исследованным остался культурный феномен древнегреческой трагедии, символическое (героическое) время которой оказывается пограничным между мифологическим (космогоническим) и философским (демиургическим) способами временения;

3. нуждаются в более детальной проработке концептуальные связи темпоральной проблематики научного и философского дискурсов новоевропейской и современной символической формы временения;
4. не совсем удачна структура самой диссертационной работы. Перегруженная по содержанию первая глава – 80 страниц диспропорциональна по объёму второй главе, освящающей современный способ временения.

5. Выводы по диссертации.

Вышеуказанные замечания актуализируют необходимость дальнейшей концептуальной разработки темпоральной проблематики в исследовании феноменов культуры и не отменяют общего положительного впечатления от диссертационной работы Д.В. Смирнова. Теоретические положения, представленные в исследовании, достаточно аргументированы и проработаны. Структура диссертации соответствует поставленным целям и задачам и определяется идеей последовательной их реализации.

В целом диссертация Смирнова Д.В. представляет собой самостоятельное исследование, результаты которого имеют практическое и теоретическое значение. Список использованной литературы насчитывает 98 наименований отечественных и зарубежных исследователей. Автореферат и публикации в научных журналах отражают результаты проделанной работы. Тема диссертации соответствует изложенным в ней материалам, а содержание автореферата основным положениям и выводам диссертации.

Выполненное исследование соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. От 28.08.2017 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 - философская антропология, философия культуры.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры гуманитарных дисциплин, кандидатом философских наук Гориной Ириной Владимировной.

Отзыв на диссертацию и автореферат обсужден и одобрен на заседании кафедры гуманитарных дисциплин 15 мая 2018 г., протокол №11.

Почтовый адрес: 194356, г. Санкт-Петербург, ул. Большая Озёрная, 92.

Сайт: www.wallenberg.ru

Тел. 596-24-42, mail – rector@rwiufc.spb.ru

Заведующий кафедрой
гуманитарных дисциплин
доктор педагогических наук,
профессор



Е.В. Любичева

«15» мая 2018 г.

Подпись Е.В. Любичевой заверяю.

РЕКТОР ИНСТИТУТА СПЕЦИАЛЬНОЙ ПЕДАГОГИКИ И
ПСИХОЛОГИИ, КАНДИДАТ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ НАУК



Е.В. МИХАЙЛОВА