



СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ РАН -

филиал Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук

190005, Санкт-Петербург,
ул. 7-ая Красноармейская 25/14
ИНН 7727558471
КПП 783943001
Исх. № 14207.1-01/50 от 26.03.2018
На №

Телефон: +7(812) 316-24-96
Факс: +7(812)316-29-29
E-mail: socinst@socinst.ru
Сайт: www.socinst.ru

УТВЕРЖДАЮ

Заместитель директора
по научной работе СИ РАН -
филиала ФНИСЦ РАН,
к.социол.н.
Р.Г. Браславский
« 26 » 2018 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации Социологического института РАН – филиала
Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального
научно-исследовательского социологического центра Российской академии
наук на диссертацию Самылиной Ирины Александровны «Трансформация
современного университета: структурные изменения в высшей школе России и
Германии (на материалах исследований Санкт-Петербургского
государственного университета и Университета г. Билефельда)»,
представленную в диссертационный совет Д 212.232.13 по защите докторских и
кандидатских диссертаций при Федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский
государственный университет» на соискание ученой степени кандидата
социологических наук по специальности 22.00.04 – Социальная структура,
социальные институты и процессы

Актуальность темы диссертации. Диссертационная работа
И.А. Самылиной посвящена изучению факторов и результатов трансформации

в системе высшего образования и науки. Автор доказывает, что процесс изменений в подготовке высококвалифицированных кадров и получения нового знания носит общемировой характер, поскольку протекает в условиях глобализации на площадках, стремящихся заимствовать друг у друга лучшие практики и стать интернациональными центрами. Работа основана на компаративном подходе, нацеленном на сопоставление изменений, происходящих в российских и немецких учреждениях высшего образования.

Выбор темы, безусловно, оправдан, так как трансформация университетов является следствием общественных перемен и одновременно выступает мощным драйвером формирования новых социальных трендов. Процесс трансформации затрагивает всех участников, включенных в образовательное пространство. При этом воздействие высшей школы на социальную среду постоянно возрастает: как через непосредственных участников образовательного процесса (увеличение числа студентов), так и через воздействие членов их семей, преподавателей, административный персонал, наконец, через инфраструктуру самих вузов. Актуальность диссертационного исследования высока, поскольку нынешние реформы должны привести к появлению университета принципиально нового типа. В этой связи необходимо социологически осмыслить происходящие процессы и предложить системе высшего образования стратегии дальнейшего развития, сформулировать полезные рекомендации, а также выявить проблемные зоны управления высшей школой, обнаружить иррациональные и противоречивые методы и действия, способные привести к внутрисистемному конфликту между академическим персоналом и менеджерами вуза.

Связь диссертационного исследования с плановой тематикой. Диссертационное исследование И.А. Самылиной соответствует по своей направленности приоритетному направлению Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации (СНТР) (Указ Президента РФ от 1 декабря 2016 г. № 642) «Возможность эффективного ответа российского общества на большие вызовы с учетом взаимодействия человека и

природы, человека и технологий, социальных институтов на современном этапе глобального развития, в том числе применяя методы гуманитарных и социальных наук».

Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Отправной точкой данного исследования является положение о том, что модель классического университета (университета как «социального института») вытесняется моделью современного «университета-организации». Эту трансформацию диссертант объясняет необходимостью выживать, учитывать запросы рынка, обеспечивать студентов востребованными знаниями, усиливающейся популярностью ускоренных образовательных форматов, распространением «гламурных» методов ведения занятий. Уровень государственной поддержки университетов, прежде всего финансовых вливаний, снижается как в России, так и в европейских странах, в том числе и в Германии. Так что, университет должен стать экономически эффективной единицей («эффективным хозяйствующим субъектом»). Результат такого рода достижим при отказе от парадигмы абсолютной ценности университетского знания (в сочетании со значимостью коллегиального взаимодействия профессоров) в пользу университета-организации предпринимательского типа и конкуренции сотрудников.

Диссертация логически структурирована, что помогает автору раскрыть исследуемую тему. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников, треть из которых на иностранных языках. Во введении автор четко определяет предметную область исследования, излагает его цели и исследовательские задачи, выдвигает гипотезу о характере трансформационных процессов.

Диссертационное исследование основано, прежде всего, на анализе опубликованных научных работ и интернет-источников. В эмпирической части диссертации использованы данные, полученные несколькими способами сбора информации. Среди них интервьюирование сотрудников СПбГУ и

Университета г. Билефельда (21 интервью), одно экспертное интервью со специалистом в области проблем трансформации европейского высшего образования. Кроме того, проведен вторичный анализ имеющихся данных, анализ законодательства и статистических источников.

В первой главе «Университет: от института до организации» представлены основные теоретико-методологические подходы к изучению темы исследования – неоинституционализм и теория организации. Предложена оригинальная периодизация истории университетов – от средневековья до наших дней. Одним из достижений диссертационного исследования следует считать предложенное автором работы определение университета как социального института. Диссертант называет такую модель университета классической и выделяет ее основные характеристики: приращение знаний и межпоколенный трансферт знаний, ценность знания безотносительно к его практическому применению, коллегиальные отношения профессоров, периодическое совмещение академической деятельности с функциями управления университетом (с. 26-27).

И.А. Самылина доказывает, что университет как социальный институт уходит в прошлое, уступая место современному университету-корпорации и предпринимательской структуре. Во втором параграфе первой главы диссертант вводит еще одно новое для социологии понятие, необходимое для поиска ответов на вопросы исследования: «университет-организация». Продуктом учебной корпорации являются образовательные услуги и научные исследования. Среди основных качеств университета-организации называются ориентация на практическое знание и потребности рынка, достижение экономического успеха (как минимум, выживание), конкурентные отношения субъектов системы высшего образования, большой штат управленцев, возможность в стенах университета сделать карьеру, альтернативную академической.

В заключительном разделе первой главы проведен основательный анализ широких социальных контекстов, влияющих на сферу высшего образования и

ускоряющих превращение университета в транснациональную бюрократическую структуру. Представлена совокупность трендов, определяющих развитие высшего образования и науки. Главными среди них диссертант считает интернационализацию, коммерциализацию и частичную приватизацию университетов (с. 40).

В качестве наиболее общего, всепроникающего тренда называется «интернационализация», что подразумевает владение английским языком, компьютерными технологиями, активную академическую мобильность и порождает такие процессы, как рационализация и бюрократизация образовательного пространства университета. Индикаторами указанных тенденций являются растущая подотчетность, постоянный мониторинг, увеличивающийся административный аппарат, создание и постоянный рост численности профессиональной группы менеджеров. Автор исследования резюмирует, что данные тенденции реформирования высшей школы – следствие стремления соответствовать доминирующей англо-саксонской университетской культуре. Успешные английские и американские университеты давно стали конкурирующими «организациями» и определили смену международной парадигмы в сфере образования и науки. С этих позиций Болонский процесс рассматривается как проявление желания европейских университетов заимствовать англо-саксонскую рациональную модель.

Следует отметить практически полезные выводы первой главы об издержках трансформации высшего образования и науки на современном этапе. Респонденты – сотрудники СПбГУ и Университета г. Билефельд – дружно указали на ряд негативных эффектов реформ, иррациональные методы и противоречивые требования администрации. Значительно усложнилась процедура согласования каких-либо мероприятий, например, конференций. Многие дела теперь нельзя решить на уровне заведующего кафедрой, необходимо обратиться в ректорат. Ответом на бюрократические препятствия становятся «нелегальные» отъезды в краткосрочные командировки в случае самофинансирования, «самовольные» занятия со студентами вне учебного

плана и т.п.

Во второй главе «Формы и следствия структурных изменений в высшей школе России и Германии: сравнительный анализ» рассмотрено появление новых функций и должностей в штате университетов, «менеджерских» карьер, совмещение административной работы с научной и преподавательской. И.А. Самылина использует монографический подход и последовательно проводит сравнение Санкт-Петербургского государственного университета и Университета г. Билефельда (Германия). Диссертант поясняет, что анализ университетов сегодня эффективнее вести на уровне мировой системы, а не национального государства, поскольку трансформация высшего образования идет по пути формирования общих организационных структур и практик (с. 39). Так что при сравнении российской и немецкой образовательных моделей, в первую очередь, ведутся поиски сходства, во вторую – определяется национальная специфика.

Диссертантом проведен краткий обзор истории университетов в Германии и России, обоснованы 12 институциональных черт каждой системы. Для немецкого высшего образования характерны федерализм, ориентация на государство, соответственно, на бюджетное финансирование, слабая связь с конфессиями, минимальное представительство частных вузов, автономия, децентрализация академического пространства, акцент на исследовательской деятельности, космополитизм, универсализм знания, высокий статус профессора в университете и обществе, активная межорганизационная академическая мобильность (с. 71-73).

Базовыми качествами российского университета являются высокая степень централизации, ориентация на государство, преимущественно бюджетное финансирование, почти отсутствующая связь с конфессиями, слабость частных вузов, автономия, ранжированное академическое пространство, акцент на преподавательской деятельности, сходство образовательного процесса со школьным, слабая связь с международным научным сообществом, универсализм знания, относительно высокий статус профессора в университете

и обществе, низкий уровень межорганизационной мобильности (с. 130-137). Как видим, у двух систем есть сходство, но есть и различия.

Анализируя структуру персонала в немецком и российском университетах, диссертант приходит к выводу о сближении национальных образовательных моделей. Организационные единицы Билефельда – Ректорат, Сенат, Совет университета – изначально по своим функциям схожи с органами управления СПбГУ (Ректорат, Ученый совет, Попечительский совет). Персонал в обоих случаях делится на две большие группы – академический и административный. И если в «классическом университете» сотрудники совмещали преподавание, исследовательские практики и управление, то в «современном университете-организации» функции профессоров и менеджеров полностью обособились. В рамках обеих систем высшего образования можно сделать успешную карьеру управленца. Администраторы представляют отдельную профессиональную группу со своими привилегиями (например, бессрочными контрактами). С другой стороны, как отмечает диссертант, крупные ученые, руководящие коллективом исполнителей, тоже осваивают и проявляют управленческие навыки, становясь менеджерами собственных научно-исследовательских проектов.

Схожие качества университетов Германии и России усиливаются, а национальные различия постепенно стираются. Так, немецкие вузы отказываются от децентрализованного академического пространства и равного статуса университетов, вступают в конкурентную борьбу. В российских образовательных учреждениях преподавание перестает быть приоритетом, от сотрудников требуют вести научную работу и активно публиковаться. И в СПбГУ, и в Университете г. Билефельда управленческие полномочия перемещаются в ректорат. Трансформация университета ревизует баланс власти в образовательном учреждении и приводит к иерархии статусных позиций персонала.

Значимость для науки и практики полученных автором диссертации результатов. Теоретическая значимость диссертационного исследования

заключается в получении новых знаний об изменениях института высшего образования в конце XX - начале XXI в. В диссертации предложен методологический подход к анализу современного университета как организации и предпринимательской структуры. Модель, представленная диссертантом, релевантна происходящим структурным трансформациям в университете, в том числе изменениям в штатном расписании преподавателей и управленческого персонала.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что материалы диссертации будут полезны при разработке программы специальных курсов по социологии образования, социологии науки и социологии управления, спецкурсов по менеджменту в России и за рубежом.

Кроме того, практическая значимость результатов исследования прослеживается в том, что автору удалось актуализировать наиболее проблемные участки трансформационного пути современного университета, обнаружить ряд алогичных практик в образовательных учреждениях. Внимание к проблемам такого рода позволит минимизировать конфликты в системе высшего образования, особенно при взаимодействии академического персонала и администрации. Соответствующие разделы диссертации могут быть использованы менеджерами университетов для повышения эффективности деятельности. Полученные выводы представляют интерес для разработчиков федеральных программ в сфере образовательной политики, будут полезны при составлении программ стратегического развития национальных университетов.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается сочетанием теоретических и эмпирических подходов, тщательным анализом отечественной и зарубежной научной литературы, личным опытом обучения диссертанта в российском и немецком университетах, получением информации от различных групп информантов.

В результате изучения представленной диссертации возникли следующие замечания:

1. В параграфе 1.3 «Факторы и особенности трансформации университета

в условиях глобализации» названные тренды изменений нуждаются в более четком упорядочивании и анализе значимости каждого направления в сравнительном контексте. Наличие того или иного тренда диссертант обосновывает ссылками на литературные источники и цитатами из проведенных в эмпирической части исследования интервью. Заметим, что для исследователей, работающих с эмпирическими материалами качественного типа, существуют современные методы анализа неструктурированных текстов, в том числе поддержанные специальными компьютерными программами. Так что было бы полезно дополнить цитирование интервью и биографий применением аналитических приемов.

2. Очевидно, что И.А. Самылина могла бы активнее пользоваться табличными и графическими способами представления материала, предлагать удобные аналитические схемы и наглядные классификации. Теоретические разработки диссертационного исследования вполне поддаются наглядной презентации. Такой подход повысил бы убедительность полученных результатов и упростил их восприятие, позволил бы визуально отделить главные выводы от второстепенных.

3. В работе отсутствует всестороннее ясное представление эмпирической базы исследования, особенно собственных разработок автора. Диссертант кратко сообщает о проведенных глубинных полуструктурированных интервью с сотрудниками СПбГУ и Университета г. Билефельда (21 чел.), а также об интервьюировании респондента, являющегося автором ряда работ о трансформации высшего образования, то есть экспертом. Однако не ясно, сколько именно российских и сколько немецких интервью в выборке, кого среди опрошенных больше – преподавателей, управленцев или лиц, совмещающих профессорские и менеджерские функции. Было бы полезно для повышения достоверности и обоснованности результатов исследования представить методику интервьюирования и транскрипцию нескольких бесед в приложениях к диссертации.

4. В связи с замечанием в п. 3 возникает вопрос к диссертанту о статусе респондентов в ее собственном эмпирическом проекте? Можно понять, что участник 22-го интервью считается экспертом. Являются ли экспертами информанты из основного массива данных (21 интервью), и, соответственно, все интервью, экспертными?

Высказанные замечания не снижают положительной оценки работы И.А. Самылиной и нацелены на выявление контуров работы с предложенной моделью университета-организации на перспективу. Все сделанные замечания требуют дополнительного пояснения со стороны диссертанта.

Оценка содержания диссертации, ее завершенности. Диссертация И.А. Самылиной «Трансформация современного университета: структурные изменения в высшей школе России и Германии (на материалах исследований Санкт-Петербургского государственного университета и Университета г. Билефельда)» является цельным самостоятельным исследованием на актуальную тему, выполненным на высоком научном уровне, имеющим существенную теоретическую и научно-практическую значимость. Содержательные выводы работы заслуживают внимания не только социологического сообщества, но и широкого круга пользователей.

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в четырех публикациях, включая три статьи в изданиях, входящих в перечень ВАК Министерства образования и науки РФ. Кроме того, основные положения и выводы работы были апробированы на научных и научно-практических конференциях российского и международного уровней в Санкт-Петербурге и за рубежом. Автореферат оформлен в соответствии с требованиями и отражает содержание диссертации.

Диссертационная работа И.А. Самылиной «Трансформация современного университета: структурные изменения в высшей школе России и Германии (на материалах исследований Санкт-Петербургского государственного университета и Университета г. Билефельда)», представленная на соискание ученой степени кандидата социологических наук, является законченным

