

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию САМЫЛИНОЙ Ирины Александровны на тему «Трансформация современного университета: структурные изменения в высшей школе России и Германии (на материалах исследований Санкт-петербургского государственного университета и университета г. Билефельда)» на соискание ученой степени кандидата социологических наук, специальность 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы»

Кандидатская диссертация И.А. Самылиной посвящена актуальной проблематике – структурным изменениям в сфере высшего образования. Современные трансформации университетов связаны с растущей интернационализацией высшего образования и созданы рядом глобальных вызовов, которые брошены современным университетам. С одной стороны, с увеличением международной мобильности университеты вынуждены конкурировать друг с другом и копировать наиболее легитимные международные практики, с другой, в их развитии значимую роль имеет национальная специфика и исторически сложившиеся цели и ценности. Исследование, проведенное И.А. Самылиной и посвященное реформированию университетов в России и Германии, за счет сравнительной методологии позволяет учесть оба фактора - и давление международной среды, и локальные ограничения. Актуальность диссертационного исследования определяется необходимостью анализа текущих трансформаций, который имеет как теоретическую, так и прикладную значимость. Теоретическая значимость работы связана с тем, что проведенное исследование позволяет показать, как в эпоху глобализации и усиливающейся международной мобильности меняются институты, которые в своем развитии насчитывают несколько сотен лет. Прикладная значимость работы определяется общественным запросом на аналитический материал, который позволит принимать обоснованные управленческие решения в ходе реформирования организационной структуры университетов.

Научная новизна исследования заключается в разработке понятий «университета-института» и «университета-организации» и их использовании для анализа наблюдаемых трансформаций, выявлении связи локальных изменений в университетах с запросами глобального образовательного рынка и неолиберальными реформами, демонстрации развития конфликта статусных групп внутри университета и процессов перераспределения баланса власти.

Теоретической основой диссертационного исследования является неoinституциональный подход в теории организаций. В качестве ключевых концепций для анализа происходящих

в высшем образовании Германии и России трансформаций используются концепции институционального изоморфизма и эффекта колен.

Автором проанализирован большой корпус источников по развитию немецких и российских университетов, показано, как их реформирование, с одной стороны, встроено в общемировые тренды, а с другой, определяется местной спецификой.

Достоверность выводов автора подтверждается использованием данных разных типов - как документальных данных, так и данных интервью с непосредственными участниками наблюдаемых процессов.

Вместе с тем работа не лишена ряда недостатков.

1. Обоснование выбора кейсов для анализа и сравнения и их репрезентативности требует более развернутых пояснений в начале работы, чем те, что даны на с 9-10 диссертации. Имеющееся пояснение оставляет следующий вопрос. Насколько СПбГУ как кейс репрезентирует российские университеты, которые встроены в систему высокоцентрализованную и иерархизированную, с набором специальных статусов (например, федеральные университеты), вузами, которые подотчетны самым разным министерствам?
2. Параграф *«1.1.2. Эволюционный путь университета как института»* представляет краткую историю развития университета, однако его краткость оставляет за скобками тот факт, что даже ранние университеты имели очень разные модели в основе своего развития и были скорее сценой конфликта между студентами, преподавателями, и протогосударственными структурами, нежели *«сообществами» «студентов, преподавателей и ученых, которые вместе формировали своеобразную гильдию, построенную на принципе самоуправления и независимого определения квалификации и роли каждого члена»* (С. 22 диссертации). Для работы, которая анализирует конфликты, вызванные современными трансформациями университетов, тот факт, что университеты даже на ранних этапах своей истории были полем конкуренции разных групп, должен быть отправной точкой. О ранних конфликтах внутри университетов см., например, классические работы по истории университетов (Cobban (1971) *Medieval student power* и другие).
3. В диссертации как само собой разумеющийся используется термин «классический университет», при этом не поясняется как, когда и кем концепция «классического

университета» была сконструирована, какие университеты и в какую эпоху репрезентировали себя с её помощью.

4. Российские и немецкие университеты движутся по траектории неолиберальных реформ, по которой прошли несколько других европейских стран, в первую очередь Великобритания, которая была флагманом этого движения. В Великобритании неолиберальные трансформации университетов насчитывают уже более 30 лет. Анализ работ, посвященных успехам и неудачам этих реформ, а также анализ того, как движение российских и немецких университетов отличается от общего неолиберального тренда, способствовал бы приращению исследовательской ценности работы. Такой анализ представляется особенно важным для диссертационной работы, поскольку, как заявлено в первой главе, автора интересует явление изоморфизма. Автор упоминает о неолиберальных реформах, но ограничивается лишь подробным пересказом работы Brunsson N., Sahlin-Andersson K. 2000, которая задает широкую теоретическую рамку, но не показывает, как реформировался конкретно университетский сектор.
5. Параграф *«Институциональные черты немецкого университета»* целиком основан на работах Штихвей (Stichweh). Половина параграфа *«2.1.4. Карьерная структура и структура персонала в немецком университете»*, посвященная карьерной структуре, практически целиком построена на работе М. Каулиш и К.Салерно [Kaulisch M., Salerno C., 2005]. При этом любой анализ, даже анализ исследовательской литературы, требует триангуляции. В данном случае оба параграфа выиграли бы от анализа нескольких работ, которые посвящены особенностям институционального дизайна немецких университетов, в том числе проблематике карьер в немецких университетах. Возможно, автор диссертации нашел бы конкурирующие точки зрения. Например, о карьере в немецком университете можно прочитать соответствующую главу в книге Соколова М.М. и др. «Как становятся профессорами: академические карьеры, рынки и власть в пяти странах» 2015. Либо, если параграфы построены на каком-либо еще анализе, помимо анализа литературы, об этом важно упомянуть.
6. Термин «автономия» используется в тексте в нескольких разных значениях, что создает некоторую путаницу. Например, на с. 34 *«Автономия подразумевает, что организация имеет иерархическую субординацию только небольшому числу членов внутри своей среды (например, своим владельцам или высшему руководству) и осуществляет контроль над своими ресурсами...»*. Но при этом на с. 72 *«Автономия является одним из основополагающих принципов немецкого*

университета. Этот принцип нашел свое отражение в понятии «академическая свобода» (...) Но уже к XVIII-XIX векам интерпретация этого понятия изменилась. Оно стало обозначать, главным образом, интеллектуальную свободу – свободу, предоставляемую обеим сторонам учебного процесса: для преподавателей университета это – свобода преподавания (*Lehrfreiheit*), а для студентов – свобода обучения (*Lernfreiheit*).». И на с. 77 «в то время как автономия большинства других статусных групп при этом сократилась». В ситуации многозначности термина становится неясным, сократилась ли или увеличилась автономия в немецких и российских университетах, чья автономия сократилась или увеличилась, и по сравнению с каким периодом.

Перечисленные замечания носят частный характер и не отменяют достоинства этого актуального исследования.

Автореферат и опубликованные работы в полной мере отражают содержание диссертации. В целом диссертационная работа подтверждает высокий уровень квалификации ее автора и является ценным вкладом в научную дискуссию.

Автором была поведена существенная и профессиональная работа, заслуживающая высокой оценки и соответствующая требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Работа выполнена на высоком научном уровне, демонстрирует владение социологической теорией и методами социологических исследований и, имеет элементы новизны, теоретическую и практическую значимость, соответствует требованиям ВАК и паспорту специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы».

Автор исследования - Самылина Ирина Александровна – заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата социологических наук.

доцент департамента социологии
Национального исследовательского университета
Высшей школы экономики – Санкт-Петербург,
к.с.н.
Сафонова Мария Андреевна

