

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

Самылина Ирина Александровна

**ТРАНСФОРМАЦИЯ СОВРЕМЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА:
СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ РОССИИ И
ГЕРМАНИИ (НА МАТЕРИАЛАХ ИССЛЕДОВАНИЙ САНКТ-
ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА И
УНИВЕРСИТЕТА Г. БИЛЕФЕЛЬДА)**

Специальность:

22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы»

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Санкт-Петербург – 2018

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор **Скворцов Николай Генрихович**, профессор кафедры сравнительной социологии, декан факультета социологии ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор **Крокинская Ольга Константиновна**, профессор кафедры социологии и религиоведения ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»

кандидат социологических наук **Сафонова Мария Андреевна**, доцент департамента социологии Санкт-Петербургского филиала ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Ведущая организация: Социологический институт Российской академии наук – филиал Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (Санкт-Петербург)

Защита состоится «___» _____ 2018 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 212.232.13 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» по адресу: 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 1/3, 9-й подъезд, факультет социологии СПбГУ, ауд. 324.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки им. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета (Университетская набережная, д.7/9).

Автореферат диссертации размещен на официальном сайте www.spbu.ru

Автореферат разослан «___» _____ 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Н.В. Соколов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Трансформационные процессы, происходящие в современном образовательном пространстве как на глобальном уровне, так и на уровне отдельного университета, стали предметом особого внимания. Свидетельством этого является, в частности, тот факт, что за последние два десятилетия в мире появилось огромное количество научных и статистических исследований высшего образования. Постоянно проводятся публичные дискуссии, в которых активно участвуют эксперты, политики, управленцы, представители бизнеса. Реформы образования оживленно обсуждаются в средствах массовой информации. Повышенный общественный интерес к этой теме обусловлен той огромной ролью, которую высшее образование играет в жизни социума. Университет как важнейший элемент системы высшего образования не только является учреждением, обеспечивающим подготовку высококвалифицированных кадров, национальной элиты, определяющей уровень социально-экономического и культурного развития государства и содействующей развитию и распространению национальной культуры, но и выполняет функции глобального значения, будучи институтом производства и межпоколенной трансляции знаний, распространения культуры и гуманистических идеалов. Именно поэтому любые реформы в высшем образовании воспринимаются очень остро, вызывая горячие дискуссии.

Текущее состояние системы высшего образования в мире можно охарактеризовать как мощную волну преобразований, беспрецедентных по своему масштабу и глубине. Сегодня повсюду говорят о том, что университет переживает процесс глобальной трансформации, что происходит радикальный пересмотр основ, сущности и целей образовательного процесса, принципов научно-исследовательской работы. Одни эксперты дают положительную оценку происходящим изменениям, отмечая, что они позволяют преодолеть недостатки, характерные для классического университета с его самоизоляцией от окружающего мира, оторванностью от «прозы жизни» и потребностей общества, замыканием в духовных исканиях, не имеющих практической пользы (за что классический университет иногда называют «башней из слоновой кости»). Другие, напротив, выступают с резкой критикой происходящего и говорят о феномене «кризиса/смерти» университета, связанного с процессом все большего отдаления современного университета от идеалов классического университета и утраты таких ключевых ценностей, как академическая свобода, ценность знания как такового безотносительно к его практической применимости, важность универсального знания, то есть знаний по широкому кругу научных дисциплин. Феномен «кризиса» университета раскрывается через тезис о трансформации университета

из института в организацию и своеобразную корпорацию по предоставлению образовательных услуг и производству научно-исследовательских результатов, что находит свое выражение во все большей ориентации университета на потребности рынка, внедрении в университет рыночных механизмов и заимствовании бизнес-культуры.

Традиционно университет рассматривается в качестве общественного института и нередко представляется исключительно как «храм науки», место средоточия интеллекта и культуры, где преследуются высокие идеальные цели поиска истины, интеллектуального развития и гуманитарного воспитания. Тем не менее, сегодня все более распространенным в научной литературе становится подход к описанию университета как формальной организации. Естественно, возникают вопросы: насколько оправдано применение понятий «организация» и «предпринимательская структура» к современному университету и вообще правомерно ли «низведение» университета до еще одной, пусть и имеющей специфические черты, стандартной организации и предпринимательской структуры, ориентированной на экономический успех?

Процесс трансформации университета в организацию и в своеобразную предпринимательскую структуру является всесторонним и охватывает все сферы его жизнедеятельности: от изменения организации учебного и научно-исследовательского процесса, содержания образовательных программ и предмета научных исследований до пересмотра методов и инструментов управления вузом, идеи и миссии университета. Безусловно, данный процесс оказывает серьезное влияние на внутреннюю структуру университета, в том числе на структуру персонала, принципы организации работы сотрудников университета и оценки эффективности этой работы, разделение выполняемых в университете функций и т.д.

Актуальность темы исследования определяется, таким образом, во-первых, необходимостью социологического анализа текущих структурных изменений, происходящих внутри университета, с тем, чтобы понимать общее направление его развития, совершенствовать механизмы управления университетом, разрабатывать на основании полученных данных рекомендации по решению существующих проблем, выработать стратегии развития. Особое значение вопрос о путях трансформации современного университета и происходящих в нем структурных изменениях имеет для управленцев, работающих в сфере образования, менеджеров, напрямую связанных с управлением университетами, разрабатывающих и реализующих стратегии их развития. Следует отметить, что большая часть исследуемых в рамках настоящей диссертации процессов протекает в настоящий момент, т.е. нет временной дистанции между процессами и моментом

их изучения, что, безусловно, осложняет анализ, но в то же время повышает его актуальность.

Во-вторых, проведенное исследование позволило обнаружить некоторые проблемные зоны, такие как, например, использование противоречивых, алогичных методов и практик в управлении университетом, конфликты между разными статусными группами, возникающие вследствие проводимых реформ и снижающие уровень управляемости и эффективности, а также негативно влияющие на привлекательность университета как места работы и др. Осведомленность о текущих проблемах и понимание причин их возникновения может помочь управленцам в сфере высшего образования при разработке стратегий развития университетов.

В-третьих, настоящая работа может представлять интерес для молодых людей, рассматривающих возможность связать свою карьеру с современным университетом, равно как и для тех, кто уже давно избрал для себя данный путь и задается вопросом: “Quo vadis, Universitas?” - проявляя интерес к тому, что же происходит в современной академической среде, какие изменения претерпевает академическая профессия, и каковы перспективы административной карьеры в университете.

В целом, актуальность тем, связанных с развитием университета, обусловлена огромной значимостью высшего образования для развития общества – и на уровне отдельных государств, и в глобальном измерении. Образование – это та сфера общественной жизни, которая касается всех и каждого. Проблемы, которые в ней возникают, всегда будут вызывать острый интерес и, вероятнее всего, порождать конфликтующие точки зрения на то, каким мы хотим видеть высшее образование, как должен выглядеть современный университет, и какие инструменты являются наиболее эффективными для достижения этого идеала.

Степень научной разработанности проблемы. Тематика высшего образования и университета, в частности, широко представлена в отечественной и зарубежной научной литературе. Множество работ посвящены изучению систем высшего образования / университета в определенные исторические периоды (Р. Майнтц, А. Чиненный, Т. Стоян, Э. Шофер и др.), исследованию систем высшего образования / университета в отдельных странах или регионах (М. Хубер, Б. Кэм, А.Э. Свиридова, Н.С. Розов, М.В. Костромитина, Р. Штихвей, И. Дежина, Х. Пайзерт, В.Г. Кинелев, И.Д. Фруммин, И.В. Абанкина и др.), сравнению национальных систем высшего образования/университетов (Б. Кларк, М. Каулиш, К. Салерно, С. Маргинсон, Ф. Альтбах и др.). Анализ истоков, причин и последствий процессов реформирования высшего образования представлен в трудах известных зарубежных и российских авторов (М. Гинсбург, К. Торрес, Д. Шугуренский, М. Вайра, Я.И.

Кузьминов, Д.Л. Константиновский, Г.Е. Зборовский, И.М. Гайнутдинова и др.). Отдельный пласт составляют работы, посвященные изменениям внутри сферы высшего образования, связанным с принятием Болонской декларации и формированием общей зоны европейского высшего образования (У. Тайхлер, А.В. Резаев, Л.А. Вербицкая, В.Б. Касевич и др.).

Современный университет, переживающий как структурные, так и содержательные (идея, миссия, роль в обществе и т.д.) изменения, часто анализируется в сопоставлении с классическим университетом. Классический университет традиционно рассматривается в качестве института, призванного обеспечивать удовлетворение потребностей общества в передаче знаний и умений новым поколениям, в приращении научного знания, в высоком идеале поиска истины и распространения гуманистических идей, а также в реализации идеи универсального знания, безотносительно к его практической применимости. Современный университет, в противовес классическому университету, концентрируется в большей мере не на идеалистических, а, скорее, на прагматических целях: практическая направленность обучения, трансфер знаний, коммерциализация, стремление к успеху в конкурентной борьбе с другими университетами за финансирование, репутацию, студентов, лучший профессорско-преподавательский состав, ориентация на рентабельность деятельности и экономический успех. Подобные цели современного университета, а также используемые в достижении этих целей средства, такие как, например, четкое разделение административной и научно-преподавательской функций, выделение отдельной группы административного персонала, отвечающего за управление университетом, усиление иерархического принципа взаимодействия внутри университета, рационализация и бюрократизация, призванные повысить эффективность деятельности и т.д., позволяют говорить об усилении в университете черт организации и привнесении в него черт предпринимательской структуры, что дает основания анализировать современный университет в терминах организации.

В рамках данного направления существует целый ряд научных трудов, исследующих разные аспекты названных процессов. Ряд исследователей анализирует проблему создания новой модели управления в государственном секторе, частью которого в большинстве стран мира является и университет, а также вопрос придания данному сектору черт организации (Н. Брунссон, К. Сахлин-Андерссон и др.). Анализ новой модели управления в сфере высшего образования представлен в работах У. Шиманка. Идеи широко известной и ставшей классической работы Х. Ортеги-и-Гассета «Миссия университета» развиваются рядом современных исследователей, которые ставят вопрос об изменении идеи и формировании новой миссии университета (Б. Ридингс, А.Ю. Мешков, Н.В. Захаров, О.В. Перфильева, Е.С. Ляхович, Е.В. Строговецкая и др.). Проблемы кризиса современного университета освещаются в работах Б. Ридингса, М. Тейлора, А.Ю. Согомонова, Н.Е. Покровского и др.; вопросы

изменения сущности академической профессии, напрямую связанные с процессом усиления черт организации в университете, - в трудах Ф. Альтбаха, А. Якоба, У. Тайхлера и др. Проблемы корпоративной культуры и идентичности современного университета (В.Н. Бадмаев, Г.П. Кальдинова, Л.И. Белова и др.), равно как и вопросы критериев оценки деятельности вузов, конкурентной борьбы на рынке образовательных услуг и принципов ранжирования университетов мира, в частности в международных рейтингах (Дж. Салми, С. Маргинсон, И.Д. Фруммин, Ю.В. Ирхин, О.М. Карпенко, М.Д. Бершадская, Ю.А. Вознесенская, Н.Г. Скворцов и др.), также не остались вне поля зрения исследователей. Важное место занимают научные работы, в которых представлен анализ процесса превращения университета в организацию и предпринимательскую структуру (Б. Кларк, М. Хубер, Г. Крюкен, А.О. Грудзинский, А.Г. Кислов, Г.Н. Константинов, С.Р. Филонович, А.Ю. Мешков, Н.Е. Покровский и др.).

Отдельно стоит выделить труды, в которых исследуются вопросы, связанные с построением карьеры в высших учебных заведениях, например, этапы развития академической карьеры и условия занятости академических работников (Д. Лайт, А. Сёренсен и др.), карьерные перспективы и условия работы отдельных статусных групп внутри университета (А. Блюмель, К. Клоке, В. Адамчак, С. Кюль, И. А. Жарий и др.).

Однако, несмотря на значительное количество трудов, посвященных изучению института высшего образования, широкий круг и разнообразие поднятых в них проблем, автору не удалось найти работ, которые являлись бы детальным исследованием и системным изложением вопросов структурных изменений - в том числе трансформации структуры персонала и карьерных траекторий, - происходящих в современном университете, и опирались бы на классические и современные теоретические подходы, а также результаты эмпирических исследований.

Цель диссертационного исследования состоит в анализе структурных трансформаций в современном университете, в частности тех, которые тем или иным образом оказывают влияние на изменение баланса власти между различными органами управления университетом, на изменение структуры персонала и статусной иерархии внутри университета, на формирование новой профессиональной группы (менеджеры) и новых карьерных устремлений и траекторий университетских работников, на изменение понимания сущности академической профессии. Работа выполнена на материале исследований, проведенных в университетах Германии (Университет г. Билефельда) и России (Санкт-Петербургский государственный университет).

Авторская гипотеза заключается в утверждении, что привнесение «организационной» логики в стены университета сопровождает глубинный процесс

изменения идеи, миссии и роли университета в обществе, состоящий в трансформации университета из социального института, преследующего идеальную цель поиска истины, провозглашающего ценность знания безотносительно к его практической применимости, обеспечивающего прирост и межпоколенную трансляцию знаний, в корпорацию по предоставлению образовательных услуг и производству знаний¹ с акцентированной практической направленностью. Университет превращается в актора, характеризующегося автономным, стратегическим процессом принятия решений, испытывающего на себе сильное влияние институциональной среды, в которой он функционирует, вступающего в конкурентную борьбу с другими акторами, занимающими схожую позицию в институциональной среде. Индикаторами процесса кардинального содержательного изменения являются изменения формы существования университета, его организационных основ и становление в университете структур и практик, аналогичных тем, которые характерны для организации (корпорации): выстраивание властной и статусной иерархий, разделение труда, основывающееся на четком разделении функционала, научная организация труда, рационализация и бюрократизация «производственных» процессов, широкое распространение модели конкурентного поведения (как на уровне всего университета, так и на уровне отдельных работников) и проч.

В соответствии с указанной целью в диссертации решаются следующие исследовательские **задачи**:

- 1) выявить и описать важнейшие тенденции в развитии современной науки и высшего образования в мире;
- 2) установить, какие структурные изменения происходят в университете вследствие смены приоритетов и появления новых трендов в науке и высшем образовании;
- 3) провести сравнительный анализ происходящих структурных изменений на материале университетов Германии и России;
- 4) проанализировать влияние этих изменений на различные аспекты деятельности университетского персонала;
- 5) разработать рекомендации по устранению факторов негативного влияния на уровень эффективности работы современного университета, возникающих в условиях трансформационных процессов в сфере высшего образования.

¹ Особенно это применимо к специфике российской реальности: в силу исторических причин российский университет в течение длительного времени главным образом представлял собой исключительно образовательное учреждение, в то время как функция проведения научных исследований реализовывалась другими учреждениями (в частности, Академией наук, позднее – исследовательскими институтами и др.).

Объектом исследования являются структурные изменения и преобразования, происходящие в современном университете вследствие процессов трансформации глобального образовательного и научного пространства.

Предметом исследования выступают условия, факторы, причины и следствия происходящих структурных изменений, рассмотренные на материалах сравнительного анализа российского и немецкого университетов.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Категории «институт» и «организация» являются ключевыми конструктами представленного диссертационного исследования. На противопоставлении этих двух понятий, первое из которых отражает сущность модели классического университета, а второе - модели современного университета, строится авторский анализ наблюдаемых реформационных процессов. Именно поэтому в качестве теоретических подходов, задающих аналитические рамки настоящего исследования, выбраны неоинституционализм и теория организации. Исследование опирается на основные положения неоинституционального подхода, сформулированные в классических работах Ф. Селзника, Дж. Мейера, Б. Роузена. Важное значение в рамках данного теоретического направления имеют также работы, анализирующие институциональный изоморфизм (Й. Бекерт, П. Димаджио, У. Пауэлл), в том числе применительно к системе высшего образования, т.е. исследование феномена заимствования институциональных черт системы высшего образования одной страны и привнесения их в систему высшего образования других стран (Л. Борганс, Ф. Кёрверс), равно как и труды, посвященные анализу национальной специфики институциональных черт университетов разных стран (Р. Штихвей, К. Вайк и др.).

Анализ университета с позиций теории организации, предпринятый в диссертации, во многом опирается на труды У. Скотта, в которых предлагается сравнительный анализ институтов и организаций, а также на научные работы, исследующие вопрос привнесения черт организации и предпринимательской структуры в государственный сектор (Н. Брунссон, К. Сахлин-Андерссон) и, в частности, в систему высшего образования (У. Шиманк, Б. Кларк, М. Хубер, Г. Крюкен, А.Г. Кислов, Н.Е. Покровский и др.).

Методы исследования. При работе над настоящим исследованием были применены известные общенаучные методы: анализ, синтез, дедукция и индукция. В теоретической части диссертация опирается на релевантные теме исследования классические и современные научные труды (преимущественно российских, немецких и американских авторов), на вторичный анализ эмпирических данных, полученных другими современными исследователями, анализ официальных документов и интернет-источников. Также использованы материалы и статистические данные, представленные государственными

статистическими службами, агентствами и ассоциациями в сфере высшего образования. В рамках данной диссертационной работы было проведено эмпирическое исследование на базе Санкт-Петербургского государственного университета (Российская Федерация) и Университета г. Билефельда (Германия). Исследование проведено с использованием качественных методов сбора информации (полуструктурированные глубинные интервью с работниками двух университетов, а также полуструктурированное экспертное интервью). Всего было проведено двадцать два интервью.

Санкт-Петербургский государственный университет и Университет г. Билефельда были выбраны как кейсы, представляющие российский и немецкий университеты. Выбор основан на том, что два университета сопоставимы по ряду параметров, в частности по наукометрическим показателям, структуре образовательной и научной деятельности, позициям в мировых рейтингах университетов и т.п. Кроме того, оба университета знакомы диссертанту по учебе на программах магистратуры и аспирантуры, что облегчило процесс поиска и привлечения респондентов для проведения эмпирической части исследования. Вопрос о репрезентативности этих двух кейсов и возможности обобщения полученных результатов на российские и немецкие университеты в целом отдельно рассмотрен в диссертации.

Эмпирической и информационной базой исследования послужили следующие материалы:

- официальные документы, регламентирующие сферу высшего образования, в частности законы об образовании федерального и регионального уровня, уставы и программы развития отдельных университетов;

- интернет-источники, в частности официальные интернет-сайты университетов;

- материалы и статистические данные, представленные государственными статистическими службами (в частности, «Российский статистический ежегодник»), крупными ассоциациями и объединениями в сфере высшего образования (в частности, Немецкая ассоциация профессоров и преподавателей высшей школы (Deutscher Hochschulverband) и Конференция ректоров высших школ (Hochschulrektorenkonferenz));

- материалы 21 полуструктурированного глубинного интервью с работниками Санкт-Петербургского государственного университета и Университета г. Билефельда (представители профессорско-преподавательского состава и научно-исследовательского персонала, сотрудники административного персонала ректората и других органов управления университетами), - материалы 1 полуструктурированного глубинного интервью с экспертом – известным немецким специалистом, исследующим проблему трансформации современного университета и являющимся автором ряда научных работ по данной теме;

- эмпирические данные исследований, проведенных отечественными и зарубежными исследователями, изучающими сферу высшего образования и современный университет.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем с позиций социологической науки выявлены, изучены и проанализированы процессы реформирования современного университета, в том числе происходящие в нем структурные изменения, а также их последствия для дальнейшего развития высшего образования на национальном и глобальном уровнях.

Научная новизна определяется **следующими результатами, полученными автором лично:**

1) сформулированы определения «университета-института» и «университета-организации», раскрывающие сущность классического и современного университетов, выявляющие ключевые различия между ними и являющиеся основой для проведения сравнительного анализа этих моделей университета;

2) определены причины и факторы изменений, происходящих в современном университете, каковыми выступают новые тенденции в развитии социума, в свою очередь порождающие новые тренды в развитии высшего образования - как на уровне глобального образовательного рынка, так и на уровне конкретных университетов;

3) проведен анализ структурных изменений, протекающих в немецком и российском университетах, выявлены различия и сходства между ними. Обосновано, что в целом можно говорить о схожести направлений текущих изменений в обоих университетах и о том, что в результате реформ университет теряет свои традиционные институциональные черты и движется в направлении превращения в организацию и предпринимательскую структуру. В этой связи, определен ряд «слабых» моментов в функционировании современного университета: применение алогичных, противоречивых процедур и практик, снижающих его управляемость и негативно воздействующих на эффективность и результативность основных видов деятельности, повышающих конфликтный потенциал внутри учебного заведения;

4) выявлены и показаны последствия происходящих структурных изменений для персонала университета. На основании обобщения привлеченного эмпирического материала проанализированы изменения в структуре университетского персонала, изменения баланса власти и ролей разных органов и статусных групп в вопросах управления университетом. Выявлены изменения в условиях занятости, повседневном труде, карьерных траекториях различных групп персонала. Установлено наличие внутренних конфликтов между разными статусными группами в университете и определены причины их возникновения.

Положения, выносимые на защиту:

1. Современный университет переживает беспрецедентный по своему масштабу и глубине процесс реформирования, затрагивающий практически все сферы жизнедеятельности университета: от изменения содержания образовательных программ и предмета научных исследований, принципов организации учебного и научно-исследовательского процесса до пересмотра методов и инструментов управления университетом, переосмысления его идеи и миссии. Текущие реформы следует рассматривать как процессы, направленные на усиление в университете черт организации, привнесение в него характеристик предпринимательской структуры, превращение его в актора, характеризующегося автономным, рациональным, стратегическим процессом принятия решений.

2. Анализ современного университета целесообразно проводить в его противопоставлении так называемому «классическому» университету. В связи с тем, что классический университет традиционно рассматривается как институт, а текущие изменения в современном университете, по сути, представляют собой процессы, связанные с превращением университета в организацию и предпринимательскую структуру, можно говорить о противопоставлении классического университета современному университету как о противопоставлении института организации. Университет как *институт* в рамках данного исследования определяется как социальная структура, имеющая своей целью удовлетворение потребностей общества в приращении научного знания, передаче знаний и умений следующим поколениям и характеризующаяся наличием следующих черт: отсутствие формальной автономии и суверенитета в принятии ключевых решений; зависимость в ключевых решениях от внешних акторов (в частности, от государства); получение финансирования для своего функционирования практически в полном объеме от внешнего актора (государства), что обеспечивает большую степень защищенности и стабильности в финансовом плане (т.е. у данной структуры нет потребности самостоятельно обеспечивать свое финансовое выживание в условиях рынка посредством менеджмента своей деятельности, и она не обременена заботой о том, чтобы построить свою деятельность таким образом, чтобы гарантировать структуре экономический успех для продолжения своего существования); особый тип взаимодействия /связи между членами - коллегияльная модель, существенно отличающаяся от формальной, иерархической модели взаимодействия, характерной для организации (при этом власть в управлении университетом распределена среди всех членов университета, а не сконцентрирована в руках определенной группы членов); наличие общей системы норм и ценностных ориентиров, разделяемых всеми членами университета (в частности, системы, построенной на идеалах свободы преподавания и исследования, ценности знания как такового безотносительно к его практической

применимости, общего стремления к поиску истины, в которых воплощается идея университета); наличие сильной связи данной структуры с более широким культурным контекстом, т.е. данная социальная структура несет в себе историческое наследие и весь эволюционный путь высшего образования и университета, со всем множеством значений, символических смыслов, приобретаемых на этом пути. Университет как *организация* определяется автором как социальная структура, имеющая следующие характеристики: данная социальная структура все чаще и все в большей мере выступает в роли актора, характеризующегося формально автономным, рациональным, стратегическим процессом принятия решений; обладает собственными ресурсами; состоит из членов, разделяемых на группы в соответствии с занимаемыми ими позициями и выполняемыми ими функциями; для каждой из групп характерны свои цели и своя система ценностей, которые могут существенно отличаться; функция управления университетом как целостной структурой сконцентрирована в руках одной из групп – ректората; наличествует формальная структура, построенная на принципе иерархии, что обеспечивает максимальную рациональность и эффективность деятельности; важной чертой является безличность, т.е. безразличие структуры к индивидуальным, личностным особенностям своих членов, поскольку она ориентируется на сугубо служебные, незмоциональные взаимоотношения работников, что должно обеспечить максимальную рациональность деятельности и достижение поставленных целей. Предпринимательская структура определена в работе как самоокупающаяся сущность, имеющая своей основной целью обеспечение рентабельности своей деятельности и получение максимальной прибыли с наименьшими затратами. Университет как предпринимательская структура делает больший акцент на экономическом успехе и производстве продукта (в форме образовательной деятельности и научных исследований), который будет востребован обществом, поскольку от этого во многом зависит его дальнейшее существование, а также вступает в конкурентную борьбу с другими университетами за финансирование, студентов, лучших ученых, международную репутацию.

3. Предпосылками формирования текущих реформационных процессов в современном университете являются изменения, происходящие в обществе. Университет как основное учреждение системы высшего образования является составной частью сферы культуры и испытывает на себе влияние всех остальных сфер общества – политической, экономической, социальной. Можно говорить о выстраивании следующей логической цепочки: 1) общество функционирует в определенном социально-экономическом и политическом контексте; этот контекст задает логику развития общества, определяет его ценности, потребности и приоритеты; 2) в соответствии с изменением логики развития общества меняется его культура, происходит смена приоритетов в сфере высшего

образования и науки, которые подстраиваются под новые потребности общества; 3) новые тенденции в развитии высшего образования и науки, в свою очередь, приводят к соответствующим структурным изменениям внутри университета, которые позволяют ему наилучшим образом реализовывать новую миссию и выполнять новые функции. В качестве основных тенденций в развитии современной науки и высшего образования выделяются следующие: интернационализация; закрепление доминирующего положения англо-саксонских университетов и англо-саксонской культуры в мировой науке и высшем образовании; широкое распространение принципа заимствования и имитирования лучших практик; усиление процессов рационализации и бюрократизации; сокращение регулирующей роли государства в высшем образовании и науке (трансформация прямого воздействия в опосредованное); более тесное сотрудничество сферы науки и высшего образования со сферой бизнеса и промышленности, выстраивание диалога с обществом (ориентированность на потребности общества); возрастающее присутствие рыночных сил и ценностей в академической среде; конкурентное поведение на уровне вузов, факультетов, кафедр, отдельных ученых; формирование в университете новой культуры, нового мышления, в центре которых стоит цель увеличения прибыли; широкое распространение философии и практики оценивания и ранжирования; акцент на применимости / практической пользе знания, что, в свою очередь, способствует выдвиганию на первый план технических и естественных наук; изменение статуса знания, когда ценность владения большим объемом знаний отодвигается на второй план развитием навыков быстро находить и обрабатывать необходимую информацию; акцент на междисциплинарности; высокая стоимость науки (в силу сложности, масштабности современных технологических процессов и исследовательских проектов современная наука требует больших инвестиций); процесс формирования крупных, престижных научных и образовательных центров международного уровня и др.

4. Структурные изменения, протекающие в современном университете во многих странах, в частности Германии и России, идут в одном направлении, которое в самом общем виде можно охарактеризовать как превращение университета в организацию. При этом происходит частичная утрата национальными университетами своих традиционных институциональных черт в пользу большего соответствия новой модели современного университета-организации, в результате чего происходит сглаживание существующих различий и формирование схожих структур и практик. К числу наиболее значимых структурных изменений в современном университете относятся следующие: усиление автономии университета (в частности, в принятии ключевых стратегических решений, определяющих дальнейшее развитие университета: в кадровых решениях, в вопросах

формирования бюджета и распоряжения им и т.п.); становление властной иерархии, замена коллегиального типа взаимодействия членов университета отношениями, построенными на принципе подчиненности; процессы бюрократизации и менеджеризации, усиление мониторинга и подотчетности; изменение роли разных органов управления университетом в принятии ключевых решений, значительное увеличение полномочий ректората в управлении университетом; формирование новых органов управления (Совет университета, Попечительский совет и т.п.), призванных содействовать выстраиванию диалога между университетом и сферами бизнеса, реального сектора экономики, государственного управления, культуры и формированию более тесных связей между университетом и обществом; изменение условий занятости академического персонала, коммодификация, способствующая все более широкому распространению срочных трудовых договоров, упразднению постоянных должностей ниже профессорского уровня (что происходит в немецких университетах), усилению связи между оценкой продуктивности деятельности ученого и уровнем его заработной платы; изменение сущности академической профессии в направлении усиления административной составляющей и выдвижения на первый план не только чисто академических обязанностей, но и новых функций, связанных с администрированием: работа с персоналом, привлечение внешнего финансирования, подготовка и подача заявок на получение финансирования, формирование сетей профессиональных контактов, проведение переговоров с руководством университета, выстраивание диалога с представителями научного сообщества, СМИ, обществом в целом; дифференциация внутри академического персонала по линии преподавание / исследование и линии отсутствие / наличие крупных научных проектов, приносящих внешнее финансирование; становление группы администраторов и менеджеров в университете в качестве отдельной профессиональной группы; постепенное формирование альтернативного карьерного пути в университете – карьеры менеджера и др.

5. Текущее реформирование университета, имеющее своей целью, среди прочего, повышение управляемости и эффективности работы университета, в некоторых случаях приводит к обратному результату в форме временных задержек в принятии решений, безрезультативных решений, алогичных процедур, попыток «обойти» / «обмануть» систему, внутренних конфликтов в университете и т.д. В диссертации приводятся конкретные примеры таких явлений.

Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальности. Исследование выполнено в рамках специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы», основным содержанием которой является «анализ общества как сложной иерархизированной системы, находящейся в процессе

функционирования, в контексте глобальных противоречивых тенденций и факторов, связанных с глобализацией и регионализацией». Основные положения, выводы и результаты диссертационного исследования соответствуют следующим пунктам паспорта специальности: «21. Роль социальных институтов в трансформации социальной структуры общества», «26. Социальные функции системы образования; функциональность и дисфункциональность профессионального образования. Рынок труда и профессиональное образование».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

Разработанные в настоящей работе положения обеспечивают получение нового знания в области социологических исследований, посвященных изучению социальных институтов и процессов современного общества. В фокусе внимания диссертации - один из важнейших социальных институтов – образование - и университет как основное учреждение данного института. Работа строится на противопоставлении классического университета, рассматриваемого в качестве института, и современного университета, рассматриваемого в качестве организации. Рассмотрение современного университета как организации и предпринимательской структуры расширяет перспективы методологического анализа текущих структурных изменений в университете, в том числе изменений в структуре персонала и структуре управления.

Положения настоящего диссертационного исследования могут быть использованы управленцами в сфере высшего образования, административным персоналом высших учебных заведений, в том числе при разработке стратегий развития университетов и при реализации решений, связанных с организацией их деятельности. Материалы диссертации могут быть использованы для разработки и преподавания учебных курсов в области социологии социальных институтов и процессов, социологии образования и социологии управления для студентов высших учебных заведений.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в 4-х научных публикациях (общий объем – 7,55 п.л.), в том числе в 3-х статьях (объем – 1,75 п.л.), опубликованных в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации результатов кандидатских диссертаций.

Результаты диссертационного исследования докладывались на научных конференциях и семинарах, в том числе международной научной конференции „Im Auge des Betrachters. Deutschland. Europa. China. Interdisziplinäre Konferenz der DAAD-Zentren für Deutschland- und Europastudien" (Пекин, КНР) в 2012 г., Всероссийской научно-практической конференции «VII Ковалевские чтения» в 2012 г., на заседаниях методологического

аспирантского семинара кафедры сравнительной социологии Факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета. Диссертационное исследование также обсуждалось и было одобрено на заседании кафедры сравнительной социологии СПбГУ.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка литературы (149 источников на русском, английском и немецком языках) и приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень ее научной разработанности, формулируются цель, задачи, объект и предмет исследования, выдвигается гипотеза исследования, раскрывается его научная новизна и практическая значимость, обосновываются теоретико-методологические основания работы, описываются методы и эмпирическая база исследования.

Первая глава **«Университет: от института к организации»** посвящена анализу и разработке теоретико-методологических оснований диссертационного исследования и изменению ракурса в изучении университета в современной литературе, а также вопросу исследования первопричины и факторов текущей трансформации университета. Традиционно университет рассматривался в качестве института, но в последнее время в научной литературе становится популярным подход к анализу университета как организации. В первом параграфе **«Университет как институт»** рассматривается неинституциональный подход как теоретическое основание социологического анализа трансформации современного университета. «Новая» институциональная теория, или неинституционализм, сформировавшаяся в 1970-1980-х гг., представила альтернативный взгляд на институты, основывавшийся на предположении о том, что действия организации структурируются не только логикой экономических и технологических факторов, но также институтами, формирующими социальную среду, в которой функционирует организация. Неинституционализм, отличающийся от традиционной институциональной теории большим акцентом на социологических аспектах, концентрируется на изучении влияния, оказываемого институтами на индивидуальные предпочтения и действия, а также на общество в целом. Из ключевых теоретических положений неинституционализма, сформулированных в работах У. Скотта, Дж. Мейера, Б. Роузена и др., в качестве наиболее значимых для целей данного диссертационного исследования выделены следующие: (1) тезис о *влиянии когнитивного типа*, утверждающий, что действия индивидуумов структурируются существующими концепциями, т.е. индивидуум следует общепринятым моделям и правилам, так как они представляются ему обычными, привычными и

воспринимаются как нечто само собой разумеющееся (тезис применим не только к индивидуумам, но также и к организациям); (2) тезис о наличии *институциональной среды*, предполагающий, что институты и организации функционируют в среде, создаваемой другими институтами и организациями, и испытывают на себе их социальное давление; выживание организации в такой институциональной среде требует не только экономического преуспевания, но и достижения легитимности через заимствование общепринятых, институционально закрепленных структур и практик, которые считаются правильными, адекватными, рациональными; (3) тезис о феномене *изоморфизма*, раскрывающий сходство процессов, протекающих в структурах разных организаций, что является результатом имитации (заимствование лучших практик) или независимого развития организаций в схожих условиях, приводящих к схожим результатам в плане организационных структур; (4) тезис о феномене *зависимости от первоначально выбранной траектории, или «эффекте колеи»*, выражающий идею о том, что траектории, выбираемые или формирующиеся на более ранних этапах развития институтов и организаций, в значительной степени обуславливают последующие инициативы по реформированию, поскольку внутри института и организации существует тенденция следовать моделям, выбранным ранее; понятие «колеи» помогает понять, почему одно и то же нововведение может привести к противоположным результатам в разных организациях. Также данный параграф содержит обобщения положений известных работ Б. Ридингса, Дж. Мейера, Ф. Рамиреса, Д. Франка, Э. Шофера и предлагает краткий обзор истории становления и развития университета как института, получившего мировое распространение, его эволюционного пути, в ходе которого сформировались фундаментальные идеи, принципы, ценности, символические смыслы и представления о роли университета в обществе. Несмотря на то, что страны значительно различаются политическими, экономическими, социальными и культурными условиями, можно говорить о существовании некоей общей истории развития западноевропейского университета, в которой условно можно выделить несколько этапов, каждый из которых получает в диссертации краткую характеристику. В данном параграфе также предложено авторское определение университета как института (см.: «Положения, выносимые на защиту», п.2).

Во втором параграфе *«Университет как организация»* дается всесторонний анализ проблемы, заявленной в названии параграфа: рассматриваются культурные сдвиги, происходящие в обществе и заставляющие университет меняться, в том числе вызывающие изменение его функций, миссии, идеи; исследуются теоретические основания возможности применения понятия «организация» к университету (при этом отмечаются те характерные черты университета, которые не соответствуют или даже противоречат сущности

организации). Особое внимание уделяется программе «Нового менеджмента в государственном секторе» («New Public Management» - NPM), разработанной на государственном уровне и получившей в 80-е гг. XX в. распространение в странах Европы. Данная программа, явившаяся результатом широкого распространения либеральных идей и практик, идеологического сдвига, связанного с отходом от идеи государственного планирования в сторону рынка и бизнес-организации, привнесла в государственный сектор методы корпоративного управления, применяемые в бизнесе и призванные содействовать повышению гибкости принятия решений и рационализации рабочих процессов. В данном параграфе также дается определение университета как организации и предпринимательской структуры (см.: «Положения, выносимые на защиту», п.2). При анализе вопросов, рассматриваемых в данном параграфе, автор опирается главным образом на работы М. Хубера, У.Шиманка, Р. Штихвей, Дж. Мейера, Б. Роуэна, Н. Брунсона и К. Сахлин-Андерссон.

Формирование нового подхода к изучению университета (рассмотрение университета в качестве организации) связано не только с изменением угла зрения, общественного восприятия идеи и миссии университета, но, прежде всего, с изменением самой сути университета. Для того чтобы понять характер и сущность текущих изменений внутри университета, необходимо выяснить первопричину, определить факторы, вызывающие эти изменения. Этому посвящен третий параграф первой главы ***«Факторы и особенности трансформации университета в условиях глобализации»***. В параграфе представлен краткий обзор основных процессов, определяющих логику современного общественного развития. Изменение политических, экономических, социальных условий, а также культурные изменения, связанные со становлением новой системы ценностей и идеалов, оказывают сильное влияние на сферу науки и образования, вынуждая ее меняться в соответствии с новыми общественными потребностями и приоритетами. Среди важнейших составляющих контекста функционирования современного общества, влияющих на науку и образование, выделяются следующие: усиление глобализационных процессов, стимулирующих сближение/унификацию культур и организационных структур, а также поддерживающих принцип заимствования лучших практик; «минималистское государство», характеризующееся ослаблением влияния модели государства всеобщего благосостояния, сокращением общественных затрат и бюджетного финансирования, большей опорой на рынок как на механизм регулирования и распределения ресурсов; предпринимательский и менеджеристский паттерн организационной структуры; информационное (постиндустриальное) общество, отличающееся объемными и быстрыми коммуникационными потоками, высокой скоростью устаревания информации, переходом от

значительной доли физического труда к ведущей роли высококвалифицированных работников, обладающих разнообразным набором знаний и умений; широкое распространение процессов демократизации, либерализации, эмансипации и продвижение идей о правах человека (что повышает востребованность высшего образования и способствует увеличению доли населения, имеющего высшее образование). Представленные группы тенденций в развитии современного общества сформулированы, в том числе, на основании идей, заимствованных из работы М. Вайра. Далее в третьем параграфе выявляются основные тренды в развитии высшего образования, во многом задающие логику изменений, происходящих в университете, а также прослеживается связь между отдельными тенденциями в развитии общества и вызываемыми этими тенденциями новыми явлениями в развитии науки и высшего образования. Это способствует более глубокому пониманию вектора изменений современного университета и помогает формированию прогноза его будущего развития. В этой части параграф опирается на положения работы К. Торреса и Д. Шугуренского, а также результаты эмпирического исследования, проведенного автором. Ключевые для понимания реформационных процессов в современном университете тенденции обозначены в разделе «Положения, выносимые на защиту», п.3.

Вторая глава **«Формы и следствия структурных изменений в высшей школе России и Германии: сравнительный анализ»** посвящена ключевому вопросу настоящей диссертации, а именно структурным изменениям в высшей школе, в частности изменениям в структуре персонала и карьерных паттернах (на материалах немецкого и российского университетов). Глава состоит из двух параграфов (один посвящен немецкому университету, второй – российскому), каждый из которых включает несколько подпараграфов.

В первом параграфе **«Особенности организации и функционирования университетов в современной Германии»** проводится анализ институциональной модели немецкого университета, его основных характеристик, а также происходящих в нем текущих структурных изменений. Здесь дается краткий обзор эволюционного пути немецкого университета, начиная со становления университета в средневековый период, продолжая формированием модели классического немецкого университета (кантовско-гумбольдтианский университет), далее - периодом утверждения двух систем высшего образования в Германии, разделенной на ФРГ и ГДР, и, наконец, заканчивая этапом современного университета. Особо рассматриваются институциональные черты, присущие немецкому университету, часть из которых сформировалась на ранних этапах развития немецкого университета и насчитывает многовековую историю. К ключевым институциональным чертам отнесены следующие: принцип немецкого федерализма, выражающийся в высоком уровне региональной и культурной децентрализации и

объясняющий существование значительных различий между университетами разных земель; высокая степень зависимости от государства (в том числе в вопросе финансирования); слабая связь с профессиональными учреждениями; слабость частных вузов; значительный акцент на автономии и принципе академической свободы; эгалитарное (децентрализованное) академическое пространство; принцип единства преподавания и исследования; космополитический характер; универсализм знания; высокий статус профессора (преподавателя высшей школы); высокий уровень межорганизационной мобильности внутри немецкой академической системы. Также рассмотрены законодательные основы, задающие структуру и модель управления в немецком университете. В частности, речь идет о «Законе об общих принципах организации высшей школы в Германии» («Hochschulrahmengesetz»), относящемся к законам федерального уровня и устанавливающим лишь общие законодательные рамки, основные принципы и направления развития сферы высшего образования и науки; дополнительных локальных законодательных актов на уровне федеральных земель, таких как «Акты о высшем образовании» соответствующих федеральных земель и уставы отдельных университетов, предлагающие детальную проработку законодательных основ. Среди законодательных реформ последних лет, оказавших большое влияние на новую структуру персонала и условия занятости в немецком университете, выделены следующие законы / статьи законов: «Закон о реформе заработной платы профессоров» («Professorenbesoldungsreformgesetz»), в соответствии с которым была введена новая система заработной платы для профессорско-преподавательского состава немецкого университета, так называемая W-система, усилившая связь между оценкой продуктивности деятельности ученого и уровнем его заработной платы; положение о запрете назначения на профессорскую должность в родном университете («Hausberufungsverbot») - статья федерального Закона об общих принципах организации высшей школы в Германии от 2004 г., согласно которой запрещено назначение кандидата на профессорскую должность в том университете, в котором кандидат защитил вторую диссертацию (хабилитацию); Закон о 12 годах в университете (12-Jahres-Klausel) - статья федерального Закона о срочных трудовых договорах для работников, занятых в сфере науки («Wissenschaftszeitvertragsgesetz»), от 2007 г., ограничивающая 12 годами максимальный срок работы в университете в должностях научно-педагогических работников со срочными трудовыми договорами. Также подробно рассмотрены функции и полномочия основных органов управления в современном немецком университете - Ректората, Сената, Совета университета. Проведен обзор структуры персонала, подробный анализ динамики ее изменений, основных структурных изменений.

Второй параграф *«Российский университет в процессе коренных преобразований»* предлагает всесторонний анализ институциональной модели университета России и происходящих структурных изменений. Опираясь на труды В.Г. Кинелева, Я.И. Кузьмина, О.В. Крухмалевой, А.Ю. Смоленцевой, М.В. Ушаковой, Б.М. Фирсова и других исследователей, а также на данные «Российского статистического ежегодника» разных лет, автор проводит обзор эволюционного развития российского университета, выделив три основных этапа: университет имперской России, университет в Советском Союзе и университет современной России. Также уделено внимание законодательным основам, регламентирующим сферу высшего образования в современной России.

Сравнение институциональных моделей российского и немецкого университетов демонстрирует определенное сходство между ними. Как и немецкий университет, российский университет является государственным учреждением, которое учреждается, финансируется и во многих аспектах своей деятельности контролируется государством. Подобно немецким университетам, российские университеты характеризуются слабой связью с религиозными учреждениями. Еще одно сходство двух моделей - слабость частных учреждений высшего образования в обеих системах. В то же время, между двумя моделями есть и существенные различия. Традиционная российская система высшего образования характеризуется высокой степенью централизации, что выражается в частности в том, что законы федерального уровня являются основополагающими для университетов всех регионов России. Для российской системы высшего образования, в противовес немецкой системе, всегда было характерно ранжированное академическое пространство, т.е. наличие вертикальной статусной иерархии университетов. Еще одним существенным отличием является то, что традиционно российский университет представляет собой, в первую очередь, образовательное учреждение, учебное заведение, уделяющее основное внимание преподаванию, тогда как немецкая академическая система, провозглашающая принцип единства преподавания и исследования, делает основной акцент на исследовательской деятельности. Важное отличие российского университета состоит в низком уровне межорганизационной трудовой мобильности: как правило, карьера ученого в российском университете развивается в рамках одного университета. Для российского университета характерна относительно слабая связь с международным научным сообществом и низкая степень включенности в него, что также отличает российскую систему от немецкой системы.

Вместе с тем, под влиянием реформ последних лет, проводимых в российском и немецком университетах, происходит существенное изменение традиционных институциональных моделей обеих систем высшего образования, в результате чего обе модели частично утрачивают свои характерные черты и становятся более схожими. В

частности, немецкая система постепенно утрачивает такую черту, как эгалитарность (децентрализованность) академического пространства; в российской системе усиливается уровень автономии отдельных вузов, больший приоритет получает исследовательская деятельность, предпринимаются более активные действия по укреплению связей с международным научным сообществом и обеспечению большей включенности в него российских вузов и российских ученых.

В этой части работы представлена структура российского университета, которая во многом схожа со структурой немецкого университета (сходство наблюдается как в структуре управления, органах управления и их функциях, организационных единицах, так и в структуре персонала). Разительным отличием от немецкой системы является отсутствие в современном российском университете системы бессрочных трудовых договоров (контрактов) среди академического персонала (даже на уровне профессора). Другое важное отличие состоит в отсутствии в российском университете возрастного ценза среди академического персонала, сдерживающее обновление, омоложение персонала. Как и в университете Германии, в российском университете наблюдается тенденция к увеличению объема управленческих и административных функций, росту числа персонала, занятого в сфере управления, а также к оформлению этого персонала в качестве отдельной профессиональной группы, представители которой обладают особой квалификацией и особыми личностными качествами.

Сравнительный анализ немецкого и российского университетов приводит к выводу о том, что процесс масштабного реформирования российской системы высшего образования, протекающий в том же направлении, что и процесс реформирования систем высшего образования в Европе - и в Германии, в частности -, а также общие для обеих систем новые тенденции в развитии науки и образования приводят к нивелированию национальной специфики и формированию интернациональной модели университета-организации. Процессы стандартизации в форме так называемого Болонского процесса и общей ориентации на англо-саксонскую модель как доминантную, европейский курс российского образования, призванный содействовать его интеграции в мировое образовательное и научное пространство, обмен опытом, заимствование лучших практик усиливают тенденцию к конвергенции. Основные структурные изменения, происходящие в обеих системах, в частности изменения в структуре персонала, обозначены в разделе «Положения, выносимые на защиту», п.4.

И в Германии, и в России текущее реформирование университета призвано повысить его управляемость и эффективность работы. Однако, в некоторых случаях процесс реформирования (как в немецком, так и в российском университете) приводит к обратному

результату в форме временных задержек в принятии решений, нерезультативных решений, алогичных процедур, попыток «обойти»/«обмануть» систему, внутренних конфликтов и т.д. Подобные проблемы в большинстве случаев являются побочным продуктом тенденций, наблюдаемых в современном университете, например, централизации, когда вопросы, которые по существу могут быть разрешены «на местах», т.е. сотрудниками тех структурных подразделений, где они возникают, в соответствии с новыми предписаниями в форме приказов, распоряжений и т.п. в обязательном порядке передаются на рассмотрение / визирование / утверждение в вышестоящие инстанции. Тем самым процесс согласования становится многоступенчатым, более длительным и менее прозрачным, т.к. не всегда понятно, кто из сотрудников за что отвечает, и к кому следует обращаться по тем или иным вопросам. По этим причинам возникают ситуации, когда часть возможностей оказывается не реализованной просто потому, что для их реализации требуется формальное согласование, для осуществления которого уже остается недостаточно времени. Другой проблемой, связанной с подобной спецификой процессов согласования в современном университете, являются решения «обойти» / «обмануть» систему, когда сотрудники университета, знакомые с тем, сколько инстанций необходимо пройти и сколько времени и усилий это потребует, сознательно предпочитают утаивать ту или иную информацию, чтобы оградить себя от необходимости следовать установленным процедурам. В качестве примера можно назвать ситуации, когда научно-педагогические работники не доводят до сведения администрации информацию о своем участии в том или ином мероприятии (в том числе международном), требующем оформления командировки (участие в научной конференции, семинаре и т.д.). Другим примером являются случаи, когда скрывается информация о проведении научных и учебно-методических мероприятий, проводимых на территории университета, во избежание формальностей, связанных с трудоемкой процедурой согласования и получения формального разрешения. Очевидно, названные примеры – лишь малая часть того огромного пласта важной информации, которая так и остается скрытой от руководства университета.

Также необходимо упомянуть о другой серьезной проблеме, которая наблюдается внутри современного университета, а именно о конфликте между научно-педагогическими работниками и административными сотрудниками университета. Административный персонал осуществляет вспомогательные функции и призван содействовать выполнению университетом ключевых функций, т.е. оптимизировать процесс преподавания и проведения научных исследований, сделать его максимально рациональным и эффективным. С точки зрения управленцев, академический состав часто работает неэффективно в плане решения задач и достижения целей, стоящих перед университетом как организацией (экономический

успех, высокие позиции в мировых рейтингах университетов и т.п.), и нуждается в руководстве со стороны профессиональных менеджеров. С точки зрения научно-педагогических работников, администраторы и управленцы – персонал, чуждый самой природе классического университета с его идеалами академической свободы, ценности знания как такового и большой долей самоорганизации в управлении. Они полагают, что это администраторы («бюрократы») препятствуют участию ученых в управлении университетом, вмешиваются в процессы преподавания и исследования, диктуя, что и как преподавать и исследовать, и постоянно требуя отчетов. Это усиливает кризис академической профессии. Академический персонал также часто с негодованием воспринимает тот факт, что условия труда и занятости вспомогательного персонала, каковым представляется им управленческий персонал, порой лучше, чем условия труда и занятости академического персонала (бессрочные трудовые договоры с административными работниками и срочные контракты с преподавателями и исследователями). Вышеназванные проблемы бросают серьезный вызов современному университету, являясь фактором, сдерживающим его развитие, препятствующим эффективной и результативной работе.

Таким образом, правомерно заключить, что конкурентная борьба современных университетов – это не только конкуренция между собой научных сотрудников и преподавателей, но также и конкурентная борьба менеджеров, административных работников, которые в сегодняшнем университете не только регламентируют повседневную работу академического персонала, задавая определенные рамки и формулируя принципы работы, но также играют ведущую роль в разработке стратегии развития университета, в выборе партнеров, с которыми университет будет развивать сотрудничество (национальные и зарубежные образовательные и научно-исследовательские учреждения, фонды, коммерческие и некоммерческие организации, государственные структуры и т.д.), в определении приоритетных направлений научных исследований. Поэтому успех того или иного университета сегодня во многом зависит от того, насколько рационально и эффективно менеджеры могут построить работу в своем университете, обеспечить для академического персонала максимально благоприятные для работы условия. Изучение вопросов, связанных с управлением университетом, выявление проблем и объяснение причин их возникновения, а также поиск путей их решения будут содействовать повышению эффективности работы университета.

В Заключении обобщаются полученные данные и подводятся основные итоги диссертационного исследования.

В **Приложениях** приведена программа эмпирического исследования, профиль респондентов, принявших участие в проведенном эмпирическом исследовании, а также представлен исследовательский инструментарий.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в следующих публикациях автора:

В рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1. Жарий² И.А. Российские ученые в немецком университете: академическая карьера // Вестник СПбГУ. Сер. 12: Психология. Социология. Педагогика. 2011. Вып. № 4. С. 473-480. (0,5 п.л.)

2. Жарий И.А. Развитие современной науки и высшего образования и тенденции структурных изменений в высшей школе // Вестник СПбГУ, Сер. 12: Психология. Социология. Педагогика. 2014. Вып. № 1. С. 149-156. (0,5 п.л.)

3. Самылина И.А. Современный университет: преобразование в организацию // Журнал социологии и социальной антропологии, № 2 (79), 2015. Том XVIII. С. 103-114. (0,75 п.л.)

в других изданиях:

4. Zhariy I. Russian Scientists at a German University: career and professional prospects (the case of Bielefeld University). Bielefeld / St. Petersburg: Centre for German and European Studies. WP 2010-02. P. 1-92. - (5,8 п.л.) (на англ. яз.)

² До 2014 г. автор диссертации И.А. Самылина носила фамилию Жарий.