

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор
Санкт-Петербургского
горного университета



профессор, д.э.н. Н.В. Пашкевич

2018 г.

О Т З Ы В

ведущей организации

на диссертацию **Пронькина Виктора Николаевича**

«Практики имитации: история, типология, социальные функции»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских
наук по специальности 09.00.13 — философская антропология,
философия культуры

1. Актуальность исследования и значимость для науки полученных автором результатов

Диссертация В.Н. Пронькина, посвященная анализу феномена имитации в его ретроспективе и современном состоянии, представляет собой актуальное исследование, написанное на весьма значимую для отечественных социально-гуманитарных наук тему.

К феномену имитации обращается не только философия, но и такие теоретические дисциплины, как психология, социология, нейрофизиология и т.д. Философское знание, в силу своей природы, в данном случае может быть нацелено на выявление глубинных, сущностных характеристик этого феномена, на решение проблемы определения содержания понятия имитации вообще. Как справедливо отмечает диссертант, «в рамках этой более общей задачи возникает совершенно оригинальное измерение, связанное в первую очередь с проблемным кругом философской антропологии» (с. 4). Специфи-

ческий интерес философской антропологии к феномену имитации связан с тем обстоятельством, что имитационные практики так или иначе тематизируются в горизонте представлений о совершенном человеке. Если предположить, что образ совершенного человека предопределяет практики имитации, то в таком случае встает вопрос о происхождении этого образа в культуре. Если же этот образ производится в практиках имитации, то в таком случае необходимо понять происхождение этих практик, их связь с природой человека. И в первом, и во втором подходе подразумевается именно философско-антропологическое исследование феномена имитации, выявление его роли в самых различных видах человеческой деятельности, в религиозных ритуалах, в межличностном общении, где имитация содействует его более эффективному и глубокому протеканию, и в искусстве, где миметические процедуры уже давно считаются основополагающими. В данном контексте тема, избранная автором диссертации, является актуальной и практически востребованной.

2. Новизна полученных результатов

Научная новизна диссертации в целом состоит в том, что в ней:

- показано, что феномен имитации так или иначе связан с образом совершенного человека, так как этот образ либо направляет имитационные практики, либо порождается этими последними;
- раскрыта историко-философская эволюция представлений о феномене имитации;
- дано описание социально-психологического механизма имитации, которое связывает феномен имитации не с природой воспринимаемых нами действий, а социально-психологическими и нейрофизиологическими характеристиками человека;
- утверждается связь имитационных практик с механизмами социальной идентификации, что позволяет понять полисемантическую имитацию, которая может нести в себе множество коммуникативных функций.

3. Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации

Материалы диссертации могут использоваться для дальнейших исследований феномена имитационных практик как в области философской антропологии, так и в таких дисциплинах как философия, социальная антропология, искусствознание, этнография, социальная психология, педагогика и других. Философско-антропологическое изучение феномена имитации, его коммуникативных функций помогает развитию междисциплинарных связей в науке, в том числе и связей между естественнонаучными и гуманитарными областями научного знания. Теоретические положения и выводы исследования могут применяться в процессе преподавания соответствующих дисциплин.

Проведенный в диссертации анализ имитационных практик в ряде проектов в юридическом образовании подтверждает педагогическую эффективность феномена имитации и позволяет сделать вывод, что имитационные практики могут быть связующим звеном между полноценной профессиональной деятельностью и усвоением теоретических представлений об этой деятельности в процессе обучения.

4. Критические замечания по диссертации

Диссертация В.Н. Пронькина не содержит каких-то серьезных недостатков, вызывающих резкую критику. Вместе с тем, необходимо высказать следующие замечания:

1. Три главы исследования не очень удачно связаны между собой, и впечатление целостности работы от этого немного страдает. Особенно в этом отношении бросается в глаза третья глава, которая, в отличие от первых двух, представляет собой не теоретическое исследование, а констатацию учебно-методических результатов. Хотя наличие этой главы в тексте исследования не вызывает сомнений, и она необходима и даже знакомит с весьма

оригинальными идеями, остается общая неудовлетворенность не столько ее содержанием, сколько мерой соответствия общей структуре работы.

2. Концепция Д. Деннета, преподносимая автором диссертации в качестве оптимальной для адекватного истолкования феномена имитации, появляется в работе вне связи с предшествующей традицией философии сознания и аналитической философии. В работе данная концепция описывается как плод одной только одаренности Д. Деннета, тогда как на самом деле появление этой концепции было бы невозможно без множества разнообразных историко-философских предпосылок, в частности, без работ П. Рикера о нарративе. Работа В.Н. Пронькина только выиграла бы, если бы в исследование были включены работы иных американских теоретиков сознания и была бы показана связь их идей с концепцией Д. Деннета. Остается неясным, почему именно данной концепции было отдано предпочтение, какие альтернативные варианты рассматривались и могут быть задействованы для решения поставленных в работе задач. В заключительной части диссертации отмечается, что именно концепция Деннета позволяет ответить на вопрос, «почему мы не подражаем всем действиям, которые мы воспринимаем» (с. 148). Однако, подход Деннета представляет собой достаточно радикальную позицию – функциональный материализм, отвергающую само существование сознания и самосознания как особой реальности. Подобная точка зрения является остро дискуссионной и нуждается в обосновании, тем более что текст диссертации в целом не отражает приверженности автора радикальному физикализму.

3. Говоря об имитации и образе совершенного человека, автор делает акцент на внешней, поведенческой составляющей. Согласно данному в диссертации определению, имитация «означает воспроизведение модели действия тем способом, который предполагает достижение той же самой цели. То есть, подлинная имитация – это действие, которое воспроизводит как действия, так и цели действий модели» (с. 22). Однако, при таком подходе человеческая деятельность в целом сводится к целерациональному действию, что, на наш взгляд, не является обоснованным.

4. Автор проводит различие между имитацией, подражанием и мимикрией, отмечая при этом, что в дальнейшем тексте работы данное различия не будет играть существенной роли, а термин «имитация» будет использоваться в его самом широком смысле (с. 21). Подобное решение представляется объяснимым, поскольку позволяет привлечь более широкий спектр литературы, однако упомянутым различиям все же следовало уделить больше внимания, в частности, при построении композиционной структуры работы. Следовало бы найти общее родовое понятие для упомянутых культурных практик, а не сводить в итоге мимикрию и подражание к имитации.

5. Автор связывает имитацию с образом совершенного человека, не уделяя достаточно внимания феномену подражания негативным образцам. Данный вопрос затрагивается в тексте работы, однако, не получает достаточного развития.

5. Выводы по диссертации

В итоге можно констатировать, что в диссертации В.Н. Пронькина дается оригинальное и обладающее явной новизной представление о феномене имитации, прослеживаются и глубоко анализируются наиболее репрезентативные формы его интерпретации. Работа написана добротнo, академически выверено, внятнoм концептуальнoм языке. Сделанные замечания не снижают ценности проделанного исследования.

Общий вывод. Диссертация В.Н. Пронькина представляет собой самостоятельное научное квалификационное исследование, выполненное на высоком теоретическом уровне и обладающее научной новизной и практической значимостью.

Тема и содержание диссертационного исследования соответствует специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Содержание опубликованных по теме диссертации работ достаточно полно освещает основные положения диссертации. Текст автореферата соответствует тексту диссертации и отражает основное содержание диссертационного исследования.

Диссертация В.Н. Пронькина «Практики имитации: история, типология, социальные функции», представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры, по своему содержанию, структуре, завершенности, обоснованию теоретических положений и возможности практического использования результатов полностью соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

На основании изложенного можно заключить, что автор диссертации Пронькин Виктор Николаевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Диссертация обсуждена и отзыв утвержден на заседании кафедры философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет» 23 апреля 2018 г., протокол № 4.

Председатель заседания —
заведующий кафедрой философии
доктор философских наук, доцент

Михаил Игоревич
Микешин

Секретарь заседания —
инженер-лаборант кафедры философии

Екатерина Сергеевна
Степченко

199106, Санкт-Петербург,
Васильевский остров, 21 линия, д. 2
Телефон: (812) 328 8229
E-mail: philos@spmi.ru