

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Мельничук Виктории Александровны
«Аксиологическая динамика русской лексики (конец XVIII – начало XXI в.)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 10.02.01 – Русский язык

Диссертация В. А. Мельничук посвящена исследованию динамики оценочного значения лексических единиц русского языка. Анализ материала проводится в диахроническом аспекте, в рамках исторической стилистики. Автор сосредоточивает внимание на нескольких лексемах, проводя ретроспективный аксиологический анализ с целью выявления механизмов семантических изменений.

Несмотря на интерес лингвистов к вопросам аксиологии и большое количество работ, посвященных семантике оценки, лингвистике по-прежнему не хватает эмпирических данных для построения верифицируемых научных моделей и создания методики анализа ценностной информации, которая является результатом аккумуляции энергии развития лексической системы. Сказанное обуславливает **актуальность** диссертации.

В качестве объекта и предмета исследования диссертант избирает круг аксиологически маркированной лексики и процесс семантических преобразований в оценочном компоненте данных единиц.

Гипотеза диссертанта предполагает существование некой синергетической модели аксиологической динамики, циклических процессов развития лексики в части ее оценочных составляющих.

Цель работы имеет экстра- и интралингвистические векторы, т.к., с одной стороны, заключается в поиске внешних причин изменения оценочности слов, а с другой – в анализе языковых механизмов динамики оценки. Задачи соответствуют основной цели диссертационного сочинения. Предваряя основной текст отзыва, следует отметить, что диссертант решил основные задачи и представил к защите теоретически и практически значимое исследование. Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений и библиографических перечней. Остановимся кратко на основном содержании и достоинствах диссертационного сочинения.

Глава 1 носит вполне реферативный характер: в ней дается описание становления аксиологической лингвистики, делается попытка систематизировать современные лингвоаксиологические исследования, рассматривается оценочность как лингвистическая категория, делается обзор

классификаций ценностей; анализируется структура оценочного акта; ставится вечный вопрос о соотношении рационального и эмоционального в оценке, раскрывается суть лексической коннотации, а также обозначается оценка как предмет изучения в рамках когнитивной лингвистики и лингвокультурологии. Диссертант понимает гибкость границ аксиологической лингвистики и демонстрирует широкий исследовательский кругозор и интуицию, обоснованно включая в обзор работы В. Г. Гака, В. З. Демьянкова, В. В. Колесова, А. Д. Шмелева и многих других ученых, занимающихся ценностной проблематикой.

Диссертантом убедительно показано, что оценка находит выражение на всех уровнях языковой системы. Особое внимание уделено лексическим средствам, что соответствует общей концепции работы. В ходе анализа способов лексикографической фиксации оценочных окрасок автор демонстрирует свою позицию, критично подходит к словарному материалу. Отметим, что наш взгляд на стилистические и оценочные интерпретации слов (с. 40) вполне совпадает с предложенным в работе.

В главе 2 автор сосредоточивает внимание на вопросах аксиологического моделирования картины мира. Основными точками теоретического обзора в главе становятся термины «понятие», «концепт», «культурная коннотация». В. А. Мельничук заявляет о необходимости анализа материала в диахроническом аспекте. Задается ретроспективный вектор исследования, и выдвигается тезис о цикличности существования культурных коннотаций. Автор указывает на проблемы, обостряющиеся при диахроническом подходе к описанию лексики. В качестве основного метода описания аксиологической динамики предлагается «история понятий».

Диссертант считает необходимым в качестве фона исследования включить в работу обзор истории литературного языка XVIII – XX вв. Он сосредоточивает внимание на идеологических процессах в языке: секуляризации славянизмов, формировании сверткестов новояза, феминизации языка и многих других. Данные явления рассматриваются во взаимодействии с интралингвистическими процессами генерализации значений, расширения состава именной отвлеченной лексики и т.д. В параграфе 2.4 дифференцированы экстра- и интралингвистические механизмы изменения оценочности слова, которые станут предметом детального рассмотрения в практической части. В данной главе диссертант делает важные для своей концепции выводы о цикличности аксиологической динамики в лингвистической ретроспективе.

Глава 3 «Аксиологическая динамика русской лексики на примере конкретных слов» содержит практический материал диссертационного

исследования. Автор сознательно отказывается от панорамного принципа подачи материала. В круг историко-стилистического анализа он вводит семь единиц (*благоверный, благодетель, доброжелатель, чреватый, прелесть, домогательство, мзда*) и дает детальное описание оценочности этих лексем с привлечением метода анализа словарных дефиниций. К сожалению, В. А. Мельничук не включила в перечень методов стилистические, социолингвистические и прагматические инструменты, хотя активно ими пользуется. В основном тексте диссертант отмечает, что прагматика слов зависит от субъекта речи и коммуникативной ситуации (с. 97), выделяет церковный социолект как фактор оценочности (с. 148 – 149), признает, что окраска контекста определяет стилистическое значение (с. 93). Подчеркнем, что понимание многоплановости экстралингвистического воздействия на слово и многоаспектность анализа относятся к сильным сторонам работы.

В. А. Мельничук демонстрирует чуткость исследователя, отбирая примеры, демонстрирующие сложные случаи семантического столкновения *благодетели-кредиторы*, стилистического диссонанса *благоверный кабан*, языковой игры (фокус-покус прием *благоверная-неверная*, орфографические искажения *Добра желатели*), метарефлексии *доброжелатели в кавычках и без кавычек*, оценочной антонимии, метафоризации, конверсии и другие.

Автор, фиксируя данные НКРЯ, моделирует оценочную спираль развития оценочных значений слов, на которой основной точкой стилистического поворота является, как правило, ирония. Однако, согласно замыслу автора, любой стилистический прием (см. метафоризацию на с. 135), речевая тактика (см. пример лести на с. 108, эвфемизации на с. 125), идеологический конфликт (см. примеры на с. 112, 114, 123 и др.) могут запустить механизм аксиологической динамики. Собранный материал позволяет продемонстрировать различные механизмы, пути и инструменты аксиологической динамики у слов, обладающих различным категориальным значением. Очень важно, что в фокус анализа включены слова, формирование оценочного знака которых мотивировано интралингвистической актуализацией семы, например, в результате интенсификации в слове *домогательство* (с. 164 – 166) или по причине доминирования генетической природы слова *мзда* (с. 175 и далее).

В.А. Мельничук, опираясь на анализ словарных статей, доказательно демонстрирует изменение оценочной семантики. См.: от нейтр. *чреватая* («беременная»), через *чреватый* («способный породить ч.-либо») к отриц. *чреватый* («способный породить ч.-либо, чаще плохое»). В диссертации фиксируется связь оценки с грамматической формой. Так, прилагательное *чреватый* становится фразеологически связанным, а далее – выходит на

уровень употребления в позиции свободного предиката. Работа с НКРЯ позволяет диссертанту зафиксировать достаточно строгие хронологические пороги изменения оценочного знака, например, 1765 г. для слова *прелесть*.

Автор делает вывод об оценочной энантиосемии слов, опираясь на данные разных словарей, в т.ч. специальных: Толковый словарь русского языка конца XX века. Языковые изменения (2002), Словарь эвфемизмов русского языка (2008). Функционально-когнитивный словарь русского языка: Языковая картина мира (2013) и др. Прагматический анализ лексем, по мысли автора, нацелен на восполнение информации толковых словарей, которые «не дают никаких сведений об имплицитной информации» (с. 116).

На наш взгляд, очень важны для развертывания идеи исследования фрагменты, где анализируются поэтические контексты (с. 144 – 147, 159 – 162), поскольку именно в поэзии аллюзивно аксиологическая динамика слова выводится из сферы бессознательного в область вербально-рефлексируемого.

Резюмируя обзор содержания глав, можно сказать, что использование репрезентативных источников эмпирического материала, определенный круг лексем, опора на данные ряда словарей, детальный анализ, метод опроса в сети Интернет уменьшают долю субъективности аксиологического анализа и обуславливают **высокую степень обоснованности** выводов, сформулированных в диссертации.

Новизна исследования В.А. Мельничук заключается в привлечении нового языкового материала и в том, что впервые проведен ретроспективный аксиологический анализ семантики ряда лексических единиц.

Теоретическая значимость заключается в том, что в диссертации предложена циклическая модель аксиологической динамики лексических единиц и апробирован метод диахронического аксиологического анализа, опирающегося на данные контекстов разных исторических периодов. Следовательно, представляемая на соискание работа может служить ориентиром для исследований в области исторической стилистики, аксиологической лингвистики. Очевидно и **практическое значение** результатов диссертации, которые могут быть использованы в учебных курсах, а также при решении вопросов лексикографии.

Рецензируемое сочинение открывает **перспективы** для исследования других лексических единиц с целью создания полной картины аксиологической динамики лексической системы русского языка.

Как любое научное исследование, диссертация В. А. Мельничук вызывает ряд частных вопросов.

1. На наш взгляд, не вполне убедительно обоснованы критерии отбора анализируемых лексем (с. 86): «неполнота» и «неточность» описания в

других работах. В целом мы понимаем и принимаем «очерковый» замысел, но хочется услышать аргументированные и четкие критерии отбора языкового материала, что соответствует жанру диссертационного сочинения.

2. На с. 92 говорится о разрушении внутренней формы слова *благоверный*, «мотивированной внутренним изменением отношения к религии». Как определяет диссертант внутреннюю форму слова? На наш взгляд, для современного носителя языка слово сохраняет прозрачность внутренней формы, несмотря на изменение денотативного содержания.

3. На с. 96 предлагается изменить лексикографическую помету слова: «шутл.» на «ирон.». Возникает вопрос: какие маркеры иронии видит автор в приводимых текстах: *Пойдемте, я представлю вас своей благоверной* и т.п.

4. На наш взгляд, в ряде случаев происходит подмена предмета анализа (с. 98, 99, 104 и др.). Так, автор приводит примеры отрицательной оценочности слова (*Обратитесь ... к диким американцам, к неграм и указывайте на них, как на будущих благодетелей человеческого рода*) или фиксирует «положительную / отрицательную оценку формы мужского рода»: (*Хороший муж ее благоверный. И красивый, и умный, и рукастый; ...увидела, что мой благоверный без зазрения совести заглядывается на пышных цветущих дамочек*). Очевидно, что в примерах персонаж (в т.ч. персонаж-адресат) оценивается не с помощью анализируемого слова, а посредством других оценочных единиц и сюжетна. Абсолютизируем ситуацию: любое ли слово (*инженер, белка, яблоко*), референт которого выступает в позиции объекта оценки, можно рассматривать в ракурсе энантиосемии? Как автор разграничивает оценку персонажа и оценочность слова?

5. Как соотносятся речевая тактика и оценочность слова? По логике текста диссертации, речевая тактика лести меняет оценочность слова (с.108). Но если кого-то, используя лесть, назовут научным авторитетом, то изменится ли окраска слова *авторитет*?

Несмотря на возникшие вопросы и частные замечания, диссертационное исследование производит позитивное впечатление. В работе сочетается верность классике филологического анализа с самостоятельностью решений и выводов автора.

Автореферат в полной мере отражает содержание проведенного исследования; опубликованные работы, среди которых 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, показывают, что основные положения диссертации обсуждались в научном сообществе.

Диссертация В. А. Мельничук «Аксиологическая динамика русской лексики (конец XVIII – начало XXI в.)», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук, представляет собой научно-

квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным пп. 9 – 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор, Виктория Александровна Мельничук, заслуживает присуждения степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Доктор филологических наук, профессор
кафедры русского языка и речевой культуры
Высшей школы социально-гуманитарных наук
и международной коммуникации
Северного (Арктического) федерального
университета имени М.В. Ломоносова

 В.А. Марьянчик

01.03.2018

ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»
Российская Федерация, 163002, г. Архангельск, набережная Северной Двины, 17
тел.: +7 (8182) 21-61-00; <http://narfu.ru/>; e-mail: public@narfu.ru

