



Министерство культуры Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры
РОССИЙСКИЙ ЭТНОГРАФИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ
Инженерная ул., 4/1, г. Санкт-Петербург, 191186,
тел. (812) 570-5768, факс (812) 315-8642

E-mail: 5705768@mail.ru

<http://www.ethnomuseum.ru>

16.03.2018

Исх. № 51/197

«УТВЕРЖДАЮ»



Директор ФГБУК
«Российский этнографический музей»
Грусман В.М.
«26» марта 2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Российский этнографический музей» на диссертацию Суриковой Ксении Васильевны «Культурный контекст эволюции музейной архитектуры», представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – «Теория и история культуры»

Музейная архитектура – важный элемент структуры музея, как института культуры, который приобрел особое значение в последнее время, связи с интенсивным развитием музейной отрасли и активным созданием новых музеев. Этот феномен требует всестороннего научного осмысления, что обуславливает актуальность диссертационного исследования, выполненного Ксенией Васильевной Суриковой.

Теоретическая значимость работы Ксении Васильевны Суриковой связана с исследованием культурного контекста, в котором происходило становление и развитие музейной архитектуры, как самостоятельного типа гражданской архитектуры. А также с тем, что аналитика архитектурного облика музея

оказывается сегодня значимой для культурологии и искусствоведения с точки зрения создания единой картины музея и интерпретации его роли в культуре.

Научная новизна результатов, полученных автором диссертации, определяется тем, что в работе прослеживаются последовательные изменения музейной архитектуры в исторической перспективе, ее связь с местом музея в культурном пространстве, а также, связь экспозиции музея с его внешним обликом. Ключевая идея исследования состоит в том, чтобы показать взаимосвязь роли музея в культуре в разные эпохи с его архитектурным обликом, то есть, что архитектура музея непременно коррелирует с его социокультурной функцией. В исследовании связываются конкретные архитектурные формы и стили с исторической ролью музея в новоевропейской культуре. Опыт анализа музейной архитектуры в таком аспекте проводится впервые и представляется важным не только для теории и истории культуры и искусствоведения, но и для философии.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования его материалов и результатов при составлении музейных концепций, а также при подготовке лекционных курсов по теории и истории культуры и по музейведческим дисциплинам (музейная экспозиция, теория музейной коммуникации и т.п.).

В работе четко определены предмет и объект исследования, автором выбрана соответствующая предмету и цели исследования методика исследования, заданы необходимые методологические критерии.

Основные положения и выводы, сформулированные в диссертационном исследовании, обоснованы, достоверны и отличаются новизной, а их совокупность может быть охарактеризована как существенный вклад в развитие культурологии и исследований в области музееведения:

- в диссертации доказано, что музейная архитектура в качестве системного элемента музейной деятельности может быть рассмотрена как инструмент для достижения различных целей – от личностной идентификации до экономического и культурного развития региона.

- показано, что этапы развития музейной архитектуры отражают последовательные изменения роли и функций музея как социокультурного института.
- выявлена взаимосвязь между стратегиями отношения к прошлому и архитектурой музейных зданий, которая демонстрирует универсальность музея как культурного феномена, способного воплощать и интегрировать различные модусы культуры.
- установлено, что структура внешнего и внутреннего пространства музея зависит от специфики отношения к хранимому предмету.
- доказано, что появление новых форм музейной архитектуры в XX в. отражает изменения, произошедшие в самосознании европейской культуры.

Таким образом, все пять положений, выносимых на защиту, нашли непосредственное обоснование в диссертации, а выявление культурного контекста эволюции музейной архитектуры показывает, как музейная архитектура делает зримыми различные модели и концепции музея, и из средства передачи сообщений специализированная архитектура музейных зданий к настоящему моменту сама превратилась в сообщение, обрела свое самостоятельное значение.

Диссертация имеет объем 176 страниц и обладает традиционной структурой, включает в себя введение, три главы, завершающиеся четкими промежуточными выводами, заключение и библиографический список, в котором представлены 176 источников на русском и английском языках. Структура и содержание диссертации и автореферата соответствуют требованиям, предъявляемым к работам, представляющимся на соискание ученой степени кандидата культурологии. Достаточность библиографического списка не вызывает сомнений, приведенные в нем издания равномерно используются в ссылочном аппарате работы.

Выводы диссертационного исследования всесторонне обоснованы, соответствуют поставленным задачам и логично вытекают из результатов исследования.

Структура работы в целом логична, материал излагается последовательно, а его содержание свидетельствует о творческом характере проведенного автором

диссертации исследования. Научная дискуссия на страницах диссертационной работы ведется корректно, выводы и предложения логично вытекают из анализируемого материала и отличаются научной новизной.

Анализ диссертации свидетельствует о высокой научной квалификации диссертанта, определившего актуальное направление исследования, грамотно сформулировавшего цели и задачи работы, осуществившего глубокий обзор современной научной литературы по избранной теме исследования и применившего в своей работе адекватные методы изучения проблемы.

Опубликованные по теме диссертации научные работы автора – 11 научных трудов, из которых 5 статей опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ для публикации основных научных результатов диссертационных исследований и автореферат – в должной мере отражают содержание диссертационной работы.

Однако бесспорные достоинства диссертации К.В. Суриковой не исключают некоторых комментариев. Так, например, можно отметить узость географических рамок, выбранных автором – Россия и Европа. За рамками исследования практически полностью, за исключением нескольких иконических зданий, остались американские музеи, которые могли бы дополнить общую панораму исследования.

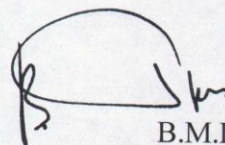
Высказанные замечания, тем не менее, не снижают общую положительную оценку исследования автора, которое имеет бесспорную научную и практическую ценность и представляет собой самостоятельное, завершенное исследование, выполненное на актуальную тему, содержащее новые, принадлежащие соискателю, результаты, имеющие определенную важность и представляющие теоретический и прикладной интерес.

Диссертация, представленная Суриковой Ксенией Васильевной, является законченной, самостоятельной научно-квалификационной работой, которая по уровню актуальности и научной новизны соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 28.08.2017 г.), а ее автор заслуживает

присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01
– теория и история культуры.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании Ученого совета
(протокол № 1 от 08 февраля 2018г.)

Директор Российского этнографического музея
Доктор педагогических наук, профессор



В.М.Грусман

Подпись В.М. Грусмана В.М. удостоверяю.
Иванова М.В.



ФГБУК «Российский этнографический музей»
Адрес: 191186, Санкт-Петербург, Инженерная ул., 4/1.
Телефон: +7 (812) 570-57-68
E-mail: pom_dir@ethnomuseum.ru