

## **Отзыв официального оппонента**

**доктора исторических наук Эйльбарт Наталии Владимировны  
на диссертацию Бессуднова Даниила Александровича  
«БАЛТИЙСКАЯ ПОЛИТИКА ПОЛЬШИ И ЛИТВЫ В  
СЕРЕДИНЕ XVI В.» представленную на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук по специальности  
07.00.03. – Всеобщая история**

Проблема упадка и прекращения существования государственных организмов, изменение политической карты и перекраивание границ по воле более сильных держав в ущерб более слабым, возможность сохранения независимости или какой-либо из ее атрибутов в условиях враждебного окружения – вот те остающиеся дискуссионными вопросы, разрешение которых применительно к судьбе Ливонской конфедерации в середине XVI века предложены в диссертации Д.А. Бессуднова. Научная новизна представленной работы очевидна: если раньше обширная историография проблемы представляла в качестве первопричины потери Ливонией независимости неудачи последней в военных действиях с Россией, Швецией или Польско-Литовским государством, то данное исследование предлагает рассмотреть этот вопрос не с военной, а с политико-правовой точки зрения: протекторство польско-литовских государей над Рижской епархией мирно и постепенно эволюционировало и приобрело форму инкорпорации с секуляризацией Ордена и образования вассального Курляндского герцогства.

Диссертация Д.А. Бессуднова основана на широком круге источников различного происхождения (как опубликованных, так и неопубликованных), начиная от русских летописей и заканчивая документами из Тайного государственного архива прусского культурного наследия в Берлине (фонд Герцогских посланий) и из Государственного архива Швеции (фонд ливонских магистров Livonica I), которые впервые вводятся им в научный оборот применительно к проблематике работы (особенно следует отметить

достоинство авторских переводов немецких документов на русский язык, приведенных в исследовании).

Историография вопроса представлена достаточно полно и состоит из анализа работ российских, польских, белорусских, литовских и немецких исследователей, что позволило Д.А. Бессуднову комплексно рассмотреть историю зарождения концепта протекторства польско-литовских государей и его значение для исхода борьбы соседних государств за обладание Ливонией в середине XVI века.

Диссертация выполнена на высоком теоретико-методологическом уровне с привлечением современной методики изучения политических культур, полностью соблюдены принципы научности, объективности и историзма, позволившие автору четко сформулировать объект и предмет исследования, обозначить его хронологические рамки, выявить актуальность и научную новизну, выстроить структуру работы, где в трех главах и девяти параграфах полностью раскрыты и доказаны пять положений, вынесенных на защиту.

Научное значение имеет, важный для понимания формирования государств в Раннее Новое время, выполненный Д.А. Бессудновым анализ политико-правового поля, в котором существовала Священная Римская империя германской нации, Польско-Литовское государство, Ливония и Прусское герцогство, основанный на поднятых многочисленных актах и договорах между этими акторами европейской политики того времени. Данный анализ подводит солидную доказательную базу под главный вывод, сделанный в результате проделанной работы: вмешательство Польско-Литовского государства во «внутриливонские» дела имела свою предысторию в виде секуляризации Тевтонского ордена и превращения его в светское герцогство Пруссию, аннексия Сигизмундом Августом части ливонских территорий произошла в рамках политико-правового поля, сформированного в результате предшествующей политики протекторства, а вследствие этого бескровным путем. Посему эта новая зависимая от Польши-

Литвы территория под названием Курляндского герцогства вошла в федерацию будущей Речи Посполитой на весьма заманчивых условиях, сохранивших все атрибуты автономии, что вряд бы произошло в случае вхождения его в состав Швеции, Дании или Московского государства.

В то же время диссертация Д.А. Бессуднова имеет некоторые недочеты, по которым необходимо сделать приведенные ниже замечания.

1. Насколько следует из названия диссертации, ключевой задачей автора является анализ внешней, а именно балтийской политики Польско-Литовского государства, который невозможен без хотя бы краткого анализа политики внутренней, характеристики сильных и слабых сторон этой «двуединой республиканской монархии». Поскольку работа претендует на исследование, выполненное в русле славяноведения, сделать это было если и не необходимо, то крайне желательно. Вместо подобного анализа мы находим в работе подробную характеристику политики и внутреннего положения Ливонии, структуру вертикали орденского управления, подробности ливонского похода Ивана Грозного и пр., как будто бы диссертация касалась темы вроде «Ливония накануне и на первом этапе политического распада».
2. Д.А. Бессуднов вводит в оборот большое количество немецких источников, но весьма однобоко говорить об истории польско-литовской политики с использованием очень малого количества польско-литовских источников на основании немецких (тем более, что библиографический список показывает владение автора польским языком). Нам представляется недостаточным использование документов Литовской метрики и опубликованного польского свода «Acta Tomiciana», тем более что последний содержит документы эпохи правления Сигизмунда Старого, основная же доля событий, затронутых в исследовании, происходит позже, при его сыне Сигизмунде Августе. Необходимые документы находятся по большей части в Курницкой

библиотеке Польской академии наук, которую Д.А. Бессуднов мог посетить наряду с работой в архивах Германии и Швеции. Это позволило бы расширить представления о тех или иных событиях польско-литовско-ливонских переговоров об инкорпорации, представить успех или неуспех польской дипломатии с разных сторон. Например, удивительно, что посольство от Сигизмунда Августа к Рижскому архиепископу во главе с Каспаром Ланским реконструировано по немецким документам и даже инструкция послу использована в немецком переводе, без поиска и сравнения с польским оригиналом, возможно отличающимся по содержанию.

3. В работе практически не отражена личность главного политического игрока, поспособствовавшего секуляризации Ливонского ордена – короля Сигизмунда Августа, равно как и борьба и противоречия в среде его ближайших советников, которая и стала по большому счету причиной затянувшейся инкорпорации Ливонии и предпочтения политического и половинчатого решения этой проблемы. Поданные называли Сигизмунда Августа «королем-купцом», который мало был расположен к ведению боевых действий, и более поглощен неурядицами в личной жизни и рождением так и не появившегося наследника Ягеллонов. Однако, немалое значение в инкорпорации Ливонии имели не только и не столько польско-литовские слабые действия, сколько отсутствие иного равнозначного политического выбора у самой Ливонии: максимальную долю независимости сохранить можно было только в составе слабой федерации, какой и являлось в отличие от сильных соседей Польско-Литовское государство.
4. Д.А. Бессуднов, делая акцент на страхе правящих кругов Ливонии перед Московским государством и на нерешительности политики по отношению к ней Сигизмунда Августа, ничего не упоминает о проектах личной унии между Польско-Литовским государством и

Москвой вследствие бездетности последнего из династии Ягеллонов и инициированных польско-литовской стороной. Таким образом, с учетом этого взгляд на проблему инкорпорации Ливонии в состав Польско-Литовского государства как попытки спасения от «варвара-московита» может быть пересмотрена.

Несмотря на высказанные замечания диссертационная работа Д.А. Бессуднова выполнена на высоком теоретико-методологическом уровне, обладает всеми атрибутами самостоятельного и логически выстроенного научного исследования, имеющего новизну и практическую значимость для исторической науки, а сам диссертант достоин присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03. – Всеобщая история.

Доктор исторических наук, доцент,  
профессор кафедры русской истории  
Российского государственного педагогического

университета им. А. И. Герцена

Эйльбарт Н.В.

РГПУ им. А. И. ГЕРЦЕНА

подпись

удостоверяю « 16 ФЕВ 2018 »

Отдел персонала и социальной работы

управления кадров и социальной работы



Ведущий документовед  
отдела персонала  
и социальной работы

В.В. Рубинчик

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

Адрес: Россия, 191186, Санкт-Петербург Набережная реки Мойки 48.

Контактный телефон: (812) 312-11-95.

E-mail: mail@herzen.spb.ru.

**Список публикаций официального оппонента доктора исторических наук, доцента Н.В. Эйльбарт (2013-2017)**

1. Эйльбарт Н.В. Поход Сигизмунда III и королевича Владислава к Москве в письмах ксендза Якуба Задзика (1612-1613 гг.)// Вестник ЗабГУ. № 01 (92). 2013. С. 3-12.
2. Эйльбарт Н.В. Осада Смоленска Сигизмундом III в письмах ксендза Якуба Задзика (1610-1611 гг.)// Вестник ЗабГУ. № 02 (93). 2013. С. 11-20.
3. Эйльбарт Н.В. Поход гетмана Станислава Жолкевского к Москве в письмах шляхтича Яна Гридича (1610 г.)// Вестник ЗабГУ. № 03 (94). 2013. С. 3-14.
4. Эйльбарт Н.В. Смутное время в польских документах Государственного архива Швеции: Комментированный перевод и исторический анализ. Новосибирск: Издательство СО РАН, 2013. – 401 с.
5. Эйльбарт Н.В. Семья Марины Мнишек: несостоявшиеся правители России. СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2015. – 232 с.
6. Эйльбарт Н.В. Московский поход королевича Владислава 1617-1618 гг. глазами польских очевидцев// Клио, 2015, № 11. С. 148-152.
7. Эйльбарт Н.В. Рукопись «Дневника Мартина Стадницкого» как источник по истории Смутного времени // Клио. 2016. № 11. С. 59–66.

8. Эйльбарт Н.В. Морально-нравственный аспект поддержки польской шляхтой русских самозванцев начала XVII века: по источникам польско-литовского происхождения // Научный диалог. 2017. № 1. С. 204-214.
9. Эйльбарт Н.В. Отражение событий Смутного времени в польской поэзии первой четверти XVII века (на примере творчества Адама Владиславского) // Научный диалог. 2017. № 1. С. 215-225.
10. Эйльбарт Н.В. «Гораций для Марины Мнишек»: герои Смутного времени в поэзии Себастьяна Петрици // Научный диалог. 2017. № 2. С. 216—233.
11. Эйльбарт Н.В. Конница Речи Посполитой периода русско-польской войны 1609 – 1618 гг. // Петербургские военно-исторические чтения. Всероссийская научная конференция. С.-Петербург, 18 марта 2016 г. Сб. научн. ст. - СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2017. С. 4 – 7.