

УТВЕРЖДАЮ:

Заместитель начальника академии  
по учебной и научной работе  
доктор военных наук, профессор  
А.А.Цельковских



« 28 » декабря 2017 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФГКВБОУ ВО «Военная академия материально-технического обеспечения им. генерала армии А.В. Хрулева» на диссертацию Тебякиной Елены Евгеньевны «Феномен игры в стратегиях идентичности. Философско-антропологический анализ», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 - «Философская антропология, философия культуры».

#### **1. Актуальность темы исследования.**

Диссертационное исследование Тебякиной Е.Е. посвящено возможности построения собственной идентичности в контексте современного мира, связанного с постоянным обновлением дифференцирующего принципа, производимого базовыми играми эпохи, в гибком и пластичном пространстве игры.

Современный постмодерновый мир отвергает возможности однозначности, полной тождественности и универсальности как в познании мира, так и в осознании себя. Именно поэтому многие механизмы построения идентичности и самоидентичности, основанные на однозначности и универсальности теряют актуальность и не дают действенного результата.

Необходимо выработать новые идентификационные механизмы, которые, с одной стороны, сохраняли бы целостность человеческой личности, а с другой, позволяли быстро и эффективно реагировать на вызовы постоянно изменяющегося внешнего мира. Именно разрешению этой проблемы и посвящена данная работа. Руководствуясь логикой исследования, автор последовательно рассматривает вопросы, связанные с осмыслением феноменов идентичности и игры и предпринимает попытку их нового осмысления и разрешения в комплексном подходе. Так, в первой главе «Феномен игры: особенности, история, структура», автор отмечает не только сложный и многогранный характер этого феномена, но и связанные с ним трудности при попытке классификации и определения игр. Кроме того, игровой контекст включает в себя огромное поле других феноменов, которые также должны быть осмыслены (сами игроки, находящиеся в поле игры, игровые предметы, которые теряют свою символическую ценность вне игрового пространства, а также игровой хронотоп), что ещё больше усложнило исследовательскую задачу.

Вторая глава «Идентичность как проблема философской антропологии» иллюстрирует сложности, связанные с механизмом построения идентичности. Проблематично уже само понятие «идентичности», а если посмотреть на развертывание этого конструкта в исторической перспективе, то обнаруживается, что предлагаемые социальные, культурные этнические модели идентичности и самоидентичности неминуемо сталкивались с кризисными явлениями. Для решения поставленной задачи в диссертационном исследовании используется понятие «граница», позволяющее транспонировать проблему идентичности в поле мета-антропологии, а также исследовать существующие жизненные практики как игровые в широком спектре, от их генеалогии до конкретных смыслополагающих разверток. Такого рода анализ позволяет автору корректно соединить кажущиеся полярными представления о

конвенциональном характере языка Людвига Витгенштейна с концепцией Х. Плеснера о гибкой антропогенной пограничной зоне между «человеческим» и «внешним» миром.

Автор предлагает коренным образом пересмотреть основания идентичности, сместив их с центральных, фундирующих позиций на границу живого тела человека. Такой подход позволяет не только миновать многие кризисные явления в сфере идентичности, обусловленные её тождественным, неизменяющимся и универсальным характером, но и преобразовать идентичность в целостный и эффективно действующий механизм. Этот механизм помогает человеку пребывать в витальной безопасности за счет использования различных идентификационных моделей и эклектичного соединения различных их вариантов.

Третья глава «Игра как модель построения идентичности» наглядно демонстрирует как функционирует идентификационный механизм в поле игры как феномена, определяющего пределы целеполагающей деятельности. Исследование отсылает ко множеству примеров, свидетельствующих об автономном и универсальном характере игры, в которой сочетается однократность и неизменный характер правил, а также стремление выйти за свои пределы, чтобы превзойти любую законосообразность, то есть войти в область применения категории возвышенного. На примере детских, ролевых и настольных игр автор показывает возможность построения различных типов идентичности.

Автор показывает, что антропоморфность игровых практик заключается в их высшей целесообразности, которая связана с коррекцией правил игры, а также в перепрофилировании целесообразности в созерцание и изведение накопленного с помощью случайности, что является проявлением свободы владения и траты.

В целом следует отметить, что диссертационная работа Тебякиной Е.Е. носит комплексный, междисциплинарный характер и охватывает обширный

круг вопросов, посвященных историческим, этнологическим, социологическим, культурологическим и антропологическим основаниям идентичности, типам и способам формирования игровых практик, а также анализу их современного состояния.

## **2. Новизна полученных результатов.**

Новизна и теоретическая значимость исследования определяется тем фактом, что происходящие в обществе перманентные изменения требуют постоянного осмысления как их самих, так и сложившихся взглядов на социальные процессы. Именно поэтому автор подробно останавливается на анализе современных идентификационных процессов, а также исследует новые игровые практики (например, такой относительно новый феномен социальной практики как ролевые игры или новые тенденции и тренды современных настольных игр).

Диссертационная работа Тебякиной Е.Е. логично и последовательно выстроена, в ней прослеживается корректный переход от теоретической проработки проблем, связанных с осмыслением как понятия идентичности, так и сложностей, сопровождающих понимание феномена игры, к построению методологической модели идентификационного механизма, созданного в поле игры и способного гибко перестраиваться, актуально отвечая на вызовы современного мира.

## **3. Научно-практическая значимость работы.**

Значимость работы определяется новым подходом к понятию идентичности, не только рассмотренной в качестве границы живого тела, но и преобразованной в игровом контексте (благодаря принятию игровых моментов пластичности и условности) в эффективно действующий идентификационный механизм.

Кроме того, диссертационное исследование Тебякиной Е.Е. вводит в научный оборот многочисленные труды по вопросам идентичности и самосознания, а также работы по осмыслению различных игровых практик,

никогда не издававшиеся на русском языке. Автор предлагает оригинальную концептуальную оценку этих трудов, что является заметным вкладом в развитие философской антропологии, в установление взаимосвязи между отечественной и мировой традициями ее исследования. Диссертация дает полезный и хорошо обоснованный материал для изложения новейших проблем философской антропологии в учебных курсах по антропологии, социологии и философии культуры.

#### **4. Критические замечания по диссертации.**

Работа, несмотря на глубокое знание источников и теоретических основ философской антропологии, не свободна от некоторых недостатков:

1. На стр. 19 автор утверждает: «нельзя осмыслять и оценивать игру, находясь внутри неё». Но ранее, на стр. 12 приводится классификация основных подходов к осмыслению феномена игры, и в качестве первого типа автор упоминает онтолого-культурологический подход (в работах Й. Хейзинги, Е. Финка, Ф. Г. Юнгера, Л. Витгенштейна), «где игра представлена фундаментально укоренённой в культуре и самих структурах человеческого бытия и, таким образом становится их основой». То есть под вопросом оказывается сама идея написания диссертации о феномене игры.

2. На стр. 30 автор определяет игру как «максимально свободную творческую деятельность, принципиально лишённую материального или символического смысла, в которой, соблюдая момент условности, игрок получает удовольствие от смысла собственного существования, утверждая себя как живое экзистенциальное присутствие витального и духовного начал». Вряд ли стоит лишать игру символического смысла, тем более что автор и сам периодически о нем вспоминает. На стр. 99 читаем: «Ролевое движение как новый тип социальной практики создаёт игровую среду, наполненную символическим смыслом для её участников». И далее, на стр. 102: «Историческая реконструкция позволяет выстраивать новую идентификационную модель, имеющую двойственный аспект: с одной

стороны, это попытка осмыслить прошлое, мотивы и поступки людей минувшей эпохи, а с другой, это попытка сквозь призму прошлого осмыслить себя самого, вернуть утраченные значения символического порядка, а также наполнить бытие новым смысловым содержанием». В конечном счете сама идентичность возникает в сфере символического, устойчивость структур которого, в свою очередь, зависит от корреляции реального и воображаемого, осуществляемой за счет продуктивной контаминации исполняемых знаков жизни, приводимых в движение игрой.

3. Стиль диссертации местами выходит за границы, задаваемые жанром работы. Так, на стр. 89 автор отмечает: «чрезвычайно важно, чтобы и сами педагоги были личностями с чётко сформированным идентификационным механизмом, способными научить ребёнка эффективному взаимодействию с внешним миром. (Подробнее см. Архипова О.В., Ильина Ю.Б. «Управленческое решение как инструмент трансформации идентичности педагогического сообщества школы»)). Или чуть дальше, на стр. 90 читаем: «Подробнее об особенностях кризисных явлений в постсоветской России в сфере идентичности, а также способах его поэтапного преодоления можно посмотреть в работах видного отечественного исследователя Т.А. Рассадиной». Представляется, что подобные отсылки читателя к необходимым для понимания текста подробностям уместны в научной статье, но не в диссертационном исследовании: здесь автор явно нарушает «правила игры».

4. В третьей главе наблюдается некоторый перекоп в сторону анализа ролевого движения (стр. 91-102), в то время как другим – не менее интересным и актуальным примерам современных игровых практик (в частности, движению реконструкторов) – автор уделяет значительно меньше внимания.

5. В перечень источников, которые являются фундаментальными для понимания феномена игры, автор ожидаемо включает труды Л.Витгенштейна

и Й.Хейзинги (стр. 7, 12), однако ни одной прямой цитаты из их работ в тексте диссертации нет. В то же время активно цитируются работы Е.Финка и Ф.Г.Юнгера, которые – наряду с Витгенштейном и Хейзингой – отнесены к представителям онтолого-культурологического подхода в теории игр.

6. Некоторые приложения, приведенные в конце диссертационного исследования, ничего не добавляют к пониманию сути современных игровых практик. В частности приложения 6 и 7 дают представление лишь о внешнем виде настольных игр, упомянутых автором на стр. 109. В результате возникает сомнение в необходимости такого рода иллюстративного материала.

### **5. Выводы по диссертации.**

Вышеуказанные замечания не отменяют общего положительного впечатления от диссертационного исследования Тебякиной Е.Е. Научные положения, имеющиеся в работе, хорошо аргументированы и представляются обоснованными. Структурно диссертация тщательно выстроена, опирается на весьма репрезентативный перечень источников. В целом диссертация Тебякиной Е.Е. представляет собой оригинальное исследование, результаты которого имеют практическое и теоретическое значение.

Автореферат и публикации в научных журналах отражают результаты проведенной работы. Тема диссертации соответствует изложенным в ней материалам, а содержание автореферата соответствует основным положениям и выводам диссертации.

Выполненное исследование соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 28.08.2017 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 - философская антропология, философия культуры.

Отзыв подготовлен старшим преподавателем кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин, кандидатом философских наук Романовой Ириной Константиновной.

Отзыв на диссертацию и автореферат обсужден и одобрен на заседании кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин 14 декабря 2017, протокол № 5/18.

Почтовый адрес: 199034, г. Санкт-Петербург, наб. Макарова, 8.

Сайт: [www.vamto.net](http://www.vamto.net)

Тел. 328-88-54, mail – [Kafgsed@inbox.ru](mailto:Kafgsed@inbox.ru)

Заведующий кафедрой гуманитарных  
и социально-экономических дисциплин  
доктор экономических наук, профессор



Ю. А.Никитин

«25» декабря 2017 г.

Подпись Никитина Ю.А. заверяю.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА ВОЕННОЙ АКАДЕМИИ  
МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
ИМЕНИ ГЕНЕРАЛА АРМИИ А.В. ХРУЛЁВА  
ПО УЧЕБНОЙ И НАУЧНОЙ РАБОТЕ

генерал-майор



А.А. ЦЕЛЫКОВСКИХ