

Отзыв на автореферат диссертации
«Феномен игры в стратегиях идентичности. Философско – антропологический
анализ» Тебякиной Елены Евгеньевны
(на соискание ученой степени кандидата философских наук
Специальность 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры)

Диссертационное исследование Е.Е. Тебякиной посвящено тому ряду антропологических феноменов, которые с одной стороны, представляют собой совокупность неявных предпосылок, или программ, принимаемых по умолчанию, среди которых *идентичность, процессы идентификации человека, игровая деятельность*, а с другой – связанные с ними многообразные «форматы» повседневной жизни современного человека, универсальность и динамика которых ускользает от надежного эмпирического описания в современной литературе.

Это придает исследовательскому проекту диссертации не только актуальный, но и, несомненно, амбициозный характер, предъявляющий автору работы высокие требования, среди которых не последнее место занимают интеллектуальная честность.

Стилистика автореферативного, конспективного изложения замысла, содержания и полученных результатов исследования позволяет лучше понять само исследование в его единстве и целостности, глубинную мотивацию творческого замысла, его внутренний нерв. Для читателя – адресата диссертационной работы - это необходимо прежде всего, чтобы не утонуть в многообразном материале, обращение к которому выглядит беспорядочным и которым автор диссертации владеет почти безукоризненно.

От рассказа в первой главе о игре в жизни человека – с многообразными вполне уместными аллюзиями педагогического, социологического, этнографического свойства читатель переходит к механизмам идентификации и тем самым автор подводит его к вопросу о феномене «ролевого движения», в котором раскрывается своеобразие современных моделей идентичности. (Не путать с играми, в которые играют люди, и людьми, которые играют в игры Э. Берна!).

Однако при чтении Автореферата возникает ощущение парадокса – игр все больше и больше, а жизнь все скучнее и тягостнее. Этой скуки повседневности, скорее интенсифицируемой той тотализацией игрового поведения, в контексте которого возможны феномены *gambling** и суицида, автору подчас не удается выразить не только понятийно и концептуально, но и метафорически. Он стоит сам и ставит читателя перед необходимостью выбора не только фундаментальной философской позиции, которую приходится принимать вместе с ее неизбежной ценой, своеобразной расплатой за определенность авторского образа мышления, но и философского подхода, методологии

исследования. Представляется, что такая позиция, сам глубинный нерв диссертационного исследования представлены прежде всего идеями Хельмута Плеснера, одного из основателей немецкой философской антропологии. По тексту Автореферата трудно судить, в какой степени диссертационное исследование выходит за рамки фундаментальной *«Ступени органического и человек»*, изданной в 1928 году, и, по-видимому, до сих пор единственной, переведенной на русский язык.

Как известно, для Плеснера собственная субъективность человека может быть понята в терминах экспрессивного априори в природе, и нашего опыта как и отношения к нему. Тем самым экспрессивность поведения, его выразительность предстает как фундаментальная черта всего эволюционного процесса, жизни как таковой. Говоря парадоксально, антропология – даже в философском формате - вырастает до герменевтики природы! А значит и игровое поведение, которое исследует автор диссертации в контекстах процессов идентификации с его выразительностью, зрелищностью и другими характеристиками обретает фундаментальное природное основание.

Вот именно здесь, разумеется, если судить только по тексту Автореферата, автор диссертации попадает в своеобразную языковую ловушку, связанную с использованием концепта *«децентрации»*. Эксцентричность человеческой интенциональности, которую Плеснер связывает с переступанием человеком границ собственного тела, выходом за свои пределы вовсе не отрицает существования центра человека как живого существа, его внутреннего мира. *«Человек как живая вещь, поставленная в середину своего существования, знает эту середину, переживает ее и потому преступает ее»* (Плеснер Х. *Ступени органического и человек* // Проблема человека в западной философии. М., 1988. С. 126.)

По –видимому, концептуальная определенность *«децентрации»* в отношении Плеснера как и экстраполяция ее на игровую деятельность, предполагает необходимость предварительной, серьезной работы аналогичной той, что проделана Н.С. Автономовой с термином *«деконструкция»* философии Ж. Деррида. Полагаю, что именно такая предварительная работа по прояснению концепта *«децентрации»* обеспечила бы более адекватное и более убедительное основание для увязки игровой деятельности с процессами идентификации, не говоря уже о стратегиях идентичности. Полное отсутствие в тексте Автореферата материала, раскрывающего смысловое содержание концепта *«стратегии идентичности»*, вынесенного в название, и является его самым существенным недостатком. Этот недостаток можно и необходимо учесть и снять на защите диссертации.

Указанные, как и менее существенные недостатки Автореферата никоим образом не ставят под сомнение ценность диссертационного исследования, его соответствие тем требованиям, которые предъявляются при защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата философских наук по

специальности 09.00.13 –Философская антропология, философия культуры.

11.01.2018

Рецензент
доцент кафедры философской антропологии
СПбГУ, канд. филос. наук
Литвинский В.М.

199034, Санкт – Петербург, Менделеевская линия, д.5
+7(812)328 – 44 – 08
e-mail: office.philosophy@spbu.ru

Личную подпись Литвинского В.М. заверяю

Инспектор
по кадрам

Документ подготовлен по личной инициативе.

Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу <http://spbu.ru/science/expert.html>



И. Чельомкина Т.С.
31.01.2018