

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

Яковлева Наталия Александровна

Стартовое неравенство в студенческой среде и успешность обучения

Специальность

22.00.04 - Социальная структура, социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Санкт-Петербург
2017

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Научный руководитель:

Смирнова Елена Эмильевна
доктор социологических наук, профессор,
профессор кафедры прикладной и отраслевой
социологии ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»

Официальные оппоненты:

Крокинская Ольга Константиновна
доктор социологических наук, профессор,
профессор кафедры социологии и религиоведения
ФГБОУ ВО «Российский государственный
педагогический университет им. А.И. Герцена»

Прошкова Зоя Вячеславовна
кандидат социологических наук,
старший научный сотрудник ФГБУН
«Социологический институт
Российской академии наук»

Ведущая организация:

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный
электротехнический университет «ЛЭТИ»
им. В.И. Ульянова (Ленина)»

Защита состоится «__» _____ 2017 года в ____ ч. на заседании Совета Д.212.232.13 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» по адресу: 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, 1/3, 9-й подъезд, факультет социологии, ауд. _____. С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета (Университетская наб., д. 7/9) и на сайте www.spbu.ru.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2017 года.

Ученый секретарь

диссертационного совета,

кандидат социологических наук

_____ Н.В. Соколов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Право на образование является одним из основных и фундаментальных прав человека, которое закреплено Конституцией РФ. Так согласно статье 43 Конституции РФ, «каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование»¹. Однако, как подчеркивает Ф.Г. Зиятдинова, «право на образование в нашем трансформирующемся обществе все больше приобретает характер «идеального» права, деклараций, не имеющей под собой реального механизма ее реализации».² Это происходит, поскольку явление социального неравенства прочно укоренилось в системе образования и особенно высшего образования в силу его значительной роли в формировании профессиональной и социальной структуры общества. Поэтому проблематика доступности образования, прежде всего высшего образования, является крайне актуальной и востребованной социологами.

Отчасти это обусловлено и тем, что на современном этапе развития российского общества наблюдается углубление социального неравенства в системе высшего образования. Безусловно, отбор в вузы осуществляется на конкурсной основе в зависимости от результатов ЕГЭ, однако сами баллы ЕГЭ при этом выражают не только уровень знаний абитуриентов, но и учитывают влияние множества других параметров: среди них качество полученного школьного образования, уровень субъекта федерации, в котором проживал будущий студент в период обучения в школе, широта кругозора и общекультурный уровень учащегося, образование родителей, а также возможность родителей инвестировать в образование своего ребенка. Так, за счет распространения репетиторства, нацеленного на успешную сдачу ЕГЭ и требующего значительных финансовых вложений, а также платного образования, происходит увеличение доступности высшего образования для наиболее обеспеченных слоев населения, при этом для

¹ Конституция РФ URL <http://konstrf.ru/43> (дата обращения 03.02.2017)

² Зиятдинова Ф.Г. Социальные проблемы образования. – М.: изд-во РГГУ, 1999 – С. 132

менее состоятельных категорий граждан качественное и престижное высшее образование становится все более недоступным.

Таким образом, неравные стартовые позиции будущих студентов в период поступления в вузы делают очевидным проявление особой формы социального неравенства, которое сохраняет своё влияние на протяжении получения ими высшего образования. Стартовое неравенство в студенческой среде обуславливает доступность высшего образования и выражается в том, что представители различных социальных групп обладают разными возможностями при поступлении в учреждения высшей школы и обучения в них. Именно это социальное явление и находится в центре данного диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы

История развития взглядов на социальное неравенство берет свое начало еще в трудах древнегреческих философов Платона и Аристотеля. Обращение к работам столь далеким от настоящего времени позволяет показать, насколько значимой эта проблема считалась еще века назад. По мере более широкого распространения образования интерес к проблеме социального неравенства в системе образования только возрастал.

Эта проблема заняла достойное место в трудах многих сторонников функционализма, вклад которого в развитие взглядов на образовательное неравенство сложно переоценить. Первая научная интерпретация системы образования, предпринятая Э. Дюркгеймом, дала толчок развитию функционализма применительно к изучению системы образования. К. Дэвис и У. Мур были одними из первых, кто установил прямую связь социального неравенства и системы образования. Особую роль образования в процессе воспроизводства социальной структуры общества отмечал в своих исследованиях и Р. Мертон.

В соответствии с конфликтологическим подходом, которого придерживались К. Маркс, Т. Веблен, С. Боулз, Г. Гинтис, П. Фрейре и И. Иллич, система образования способствует упрочнению экономического неравенства, поскольку она направлена на формирование и воспроизводство навыков, необходимых учащимся

согласно их принадлежности к определенному социальному слою. Таким образом, система образования призвана лишь закрепить неравенство учащихся.

Согласно воззрениям структуралистов, система образования выполняет прежде всего идеологическую функцию в обществе, суть которой состоит в формировании лояльности членов данного общества и воспроизводстве существующей социальной структуры. Следуя выводам Л. Альтюссера, Р. Милибанда, Н. Пулантзаса, С. Холла, основой стартового неравенства в студенческой среде является в первую очередь социальное происхождение учащихся. Попытка анализа образовательного неравенства на стыке структурализма и функционализма была также предпринята Б. Бернстейном, который видел основу этого неравенства в формировании речевых кодов.

На данный момент одним из активно развивающихся направлений является ресурсный подход, который нашел свое отражение в работах таких известных социологов, как Д. Белл, Э. Соренсен, Д. Грузски, П. Бурдье, Ж.-К. Пассрон. Базой для становления и развития данной методологии послужила концепция человеческого капитала, разработанная Т. Шульцем и Г. Беккером, однако данный подход также имеет предпосылки своего формирования и в ранее рассмотренных методологических подходах. Согласно ресурсному подходу, основу стартового неравенства составляет обладание индивида тем или иным видом ресурсов, а также их совокупностью.

Наиболее полезным для целей исследования примером применения ресурсного подхода в области изучения образовательного неравенства является теория форм капитала П. Бурдье, в соответствии с которой положение человека в социальной структуре определяется тем капиталом, которым он обладает, и ведущую роль в процессе дифференциации играет накопленный в процессе обучения культурный капитал.

Неравный доступ к школьному образованию, как одна из ключевых предпосылок формирования социального неравенства, рассматривается в рамках работ Дж. Коулмана, который также отмечал особую связь между успешностью обучения учащегося и его социальным происхождением, расовой принадлежностью и статусом семьи. В результате обширных эмпирических исследований школ США

он пришел к выводу, что частные школы создают более благоприятную обстановку для обучения и обеспечивают своим выпускникам более высокие шансы при поступлении в университеты.

Сторонники ресурсного подхода неизменно выделяли несколько видов ресурсов как критерии стратификации общества, однако часто один из них в качестве ведущего. Так особое влияние мотивации родителей на образование детей отмечал Р. Будон, а вклад семьи подробно рассмотрел в своей биографической теории М. Зидлик.

В отечественной социологии ресурсный подход был принят такими крупными исследователями социальной стратификации, как Т.И. Заславская, О.И. Шкаратан, В.В. Радаев, Ф.С. Файзулин, А.В. Марковчина и Н.Е. Тихонова, которая активно развивает данную парадигму в настоящее время. Несмотря на то, что указанные социологи не занимались изучением образовательного неравенства, их интерпретация ресурсного подхода имеет весомое значение для изучения предметной области данной диссертации. Так, например, Т.И. Заславская использовала принцип учета совокупного капитала, который складывался из четырех видов капитала (политический, социальный, экономический и культурный). Аналогичной концепции придерживался О.И. Шкаратан, но он основывался на другом наборе критериев. Однако наиболее широкий перечень ресурсов, лежащих в основе неравенства, был предложен В.В. Радаевым.

Проблема образовательного неравенства привлекает внимание и отечественных социологов. Социальное неравенство в системе высшего образования стала объектом изучения коллектива исследователей под руководством Д.Л. Константиновского, куда вошли Ф.А. Хохлушкина, Е.Д. Вознесенская и Г.А. Чередниченко. Также посвятили свою деятельность этому вопросу М.К. Горшков, Ф.Э. Шереги, В.Н. Шубкин, С.В. Шишкин, Е.М. Аврамова, Т.Л. Клячко, Я.М. Рощина, Л.Д. Гудков, Г.Е. Бесстремьянная, А.С. Заборовская и другие. Следует отметить, что большинство из упомянутых исследователей не ограничивают себя рамками какого-то конкретного методологического подхода, но в той или иной степени прибегают и к ресурсному подходу.

В настоящее время в западной социологии распространены масштабные исследования, посвященные доступности высшего образования различным слоям населения. Примером может служить международный исследовательский проект, реализованный А. Ашером и Э. Цервенан. Аналогичные исследования в России осуществляются О.М. Карпенко и М.Д. Бершадской.

Таким образом, **теоретико-методологической основой** работы выступает ресурсный подход. Он позволяет раскрыть сущность стартового неравенства в студенческой среде как социального явления, имеющего сложную структуру. Ресурсный подход является наиболее эффективным для исследования обозначенной проблемы, поскольку позволяет рассмотреть явление стартового неравенства разносторонне, оценить те ресурсы, которые закладываются семьей, школой, усилиями самого абитуриента и тем самым формируют определенный базис абитуриента для поступления в вуз и дальнейшего обучения.

Объект диссертационного исследования – студенчество РФ.

Предмет диссертационного исследования – стартовое неравенство в студенческой среде РФ.

Цель диссертационной работы – изучить стартовое неравенство в студенческой среде РФ и определяющие его виды ресурсов, а также оценить взаимосвязь между отдельными видами ресурсов студентов РФ и успешностью их обучения в вузе.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих **исследовательских задач**:

1. Дать определение стартового неравенства в студенческой среде;
2. Провести анализ основных теоретико-методологических подходов к изучению данного социального явления и выявить наиболее релевантный подход;
3. Выявить, систематизировать и проанализировать ключевые виды ресурсов, определяющие формирование стартового неравенства в студенческой среде;
4. Разработать концептуальную модель совокупности ресурсов студентов, детерминирующих стартовое неравенство;

5. Провести сравнительный анализ совокупности ресурсов студентов на примере различных вузов Санкт-Петербурга;
6. Изучить влияние отдельных видов ресурсов на успешность обучения студентов на примере различных вузов Санкт-Петербурга.

Гипотезы исследования

В рамках данного диссертационного исследования была выдвинута общая гипотеза: стартовое неравенство в студенческой среде детерминировано ресурсами, находящимися в распоряжении студентов.

Данная гипотеза конкретизировалась через ряд частных гипотез:

1. Стартовое неравенство в студенческой среде детерминировано как отдельными видами ресурсов, находящимися в распоряжении студентов, так и совокупностью этих ресурсов;
2. Совокупность ресурсов студентов определяет выбор факультета и вуза;
3. Отдельные виды ресурсов студентов оказывают влияние на успешность их обучения в вузе.

Методы исследования

Основным методом исследования выступил анкетный опрос студентов на примере отдельных вузов Санкт-Петербурга (СПбГУ, СПбГУСЭ, СПбНИУ «ИТМО», СПбГЭТУ «ЛЭТИ») с последующим сравнением полученных данных между вузами. При этом наличие всех видов ресурсов фиксировалось и оценивалось студентами за счет отражения ими фактов их личной биографии и отчасти рефлексией.

Обработка и статистический анализ данных, полученных в результате анкетного опроса, производились в программе SPSS Statistics. В частности, использовались методы корреляционного и регрессионного анализа.

Результаты анкетного опроса дополнялись и подвергались сравнению на основании анализа документов: данных Министерства образования России, Федеральной службы государственной статистики и других источников. Также был активно использован материал научных публикаций по тематике исследования.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Стартовое неравенство в студенческой среде является особой формой социального неравенства.
2. Анализ стартового неравенства в студенческой среде целесообразно осуществлять с позиции ресурсного подхода, поскольку он позволяет раскрыть виды ресурсов студентов, определяющие формирование данного явления.
3. Стартовое неравенство в студенческой среде детерминирует доступ к образованию определенного уровня в зависимости от совокупности ресурсов будущих студентов.
4. Стартовое неравенство в студенческой среде частично сохраняет свое влияние на успешность обучения студентов в вузе.

Эмпирическую и информационную базу исследования составили:

1. Данные анкетного опроса студентов программы бакалавриата таких вузов Санкт-Петербурга, как СПбГУ, СПбГУСЭ, СПбНИУ «ИТМО», СПбГЭТУ «ЛЭТИ» (апрель 2010 – март 2015г.), проведенного в ходе написания настоящего диссертационного исследования;
2. Статистические данные Министерства образования России, Федеральной службы государственной статистики, а также информация от приемных комиссий исследованных вузов;
3. Анализ материалов социологических исследований, проведенных С.В. Шишкиним, Д.Л. Константиновским, Т.И. Заславской, О.И. Шкартаном, В.В. Радаевым, Н.Е. Тихоновой, Е.М. Авраамовой, Г.А. Чередниченко, В.Н. Шубкиным, М.Е. Баскаковой, Я.М.Рощиной, С.Г. Вершловским, А. Ашером и Э. Цервенан и другими.

Научная новизна диссертационного исследования

1. Сформулировано и вводится в научный оборот понятие стартового неравенства в студенческой среде. Выявлена сущность данного явления как особой формы социального неравенства в период поступления и обучения в вузе.
2. Ресурсный подход адаптирован для изучения стартового неравенства в студенческой среде. На основе адаптации ресурсного подхода автором разработана

концептуальная модель совокупности ресурсов студентов, определяющих формирование стартового неравенства в студенческой среде. В рамках этой модели выделены ключевые виды ресурсов, обуславливающие стартовое неравенство студенчества, а также обоснованы основные эмпирические референты каждого из них.

3. Концептуальная модель апробирована в рамках эмпирического исследования. В результате исследования получены новые данные, как об отдельных видах ресурсов, так и о совокупности ресурсов студентов различных вузов Санкт-Петербурга. С использованием данной модели продемонстрировано влияние совокупности ресурсов студентов на выбор факультета и вуза, а также показаны связи между отдельными видами ресурсов студентов и успешностью их обучения.

Теоретическая значимость

Результаты диссертационного исследования представляют существенный интерес, поскольку включают операционализацию понятия стартового неравенства через методологию ресурсного подхода. Предлагают другим исследователям концептуальную модель, основанную на адаптации ресурсного подхода к изучению стартового неравенства в студенческой среде и включающую апробированный набор видов ресурсов и их эмпирических референтов, которые составляют совокупность ресурсов студентов.

Научно-практическая значимость работы

Результаты работы позволяют выделить наиболее значимые составляющие совокупности ресурсов студентов как в период поступления, так и в период обучения в вузе. Данная информация может быть учтена при разработке ряда вузовских мероприятий, связанных с адаптацией конкретного контингента студентов (особенно обладающих слабым ресурсом), в том числе, учебных программ, особым построением общеобразовательных дисциплин.

Теоретический и эмпирический материал исследования может быть адаптирован и включён в программу курсов по социологии образования и

социальной стратификации в области образования, спецкурса, посвященного проблемам доступности высшего образования в России.

Научная достоверность результатов исследования обеспечивается использованием современных методологических подходов и методов, а также соотнесением данных с опубликованными научными результатами. Обоснованность результатов диссертационного исследования подтверждается апробацией выводов в докладах на всероссийских и международных научных конференциях.

Апробация результатов работы

Основные положения и выводы работы обсуждались на всероссийских и международных конференциях в 2010–2017 годах в Санкт-Петербурге и Москве:

1. Всероссийской научно-практической конференции «V Ковалевские чтения» факультета социологии СПбГУ в докладе «Факторы стартового неравенства в студенческой среде» (Санкт-Петербург, 12-13 ноября 2010г);

2. Международной научной конференции – Третьих Санкт-Петербургских социологических чтениях «Социальная стратегия российской системы образования», проводимой Российским государственным университетом им. А.И. Герцена в докладе «Особенности стратификации студентов университета» (Санкт-Петербург, 14 – 15 апреля 2011г.);

3. Всероссийской научно-практической конференции «VI Ковалевские чтения» факультета социологии СПбГУ в докладе «Образовательный и социокультурный потенциал абитуриентов СПбГУ (на примере студентов факультетов социологии и экономики)» (Санкт-Петербург, 11 – 12 ноября 2011г.);

4. XVIII Международной научно-практической конференции «Современные тенденции в науке и образовании» в докладе «Ресурсообеспеченность как фактор формирования успешности обучения студентов в вузе» (Москва, 27 января 2017г.)

Структура диссертационной работы

Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** описываются актуальность и степень научной разработанности темы исследования, теоретико-методологические основы исследования, определяются объект и предмет исследования, цель и задачи, а также формулируются новизна, значимость и основные положения, выносимые на защиту.

В главе 1 «Теоретико-методологические основы изучения стартового неравенства в студенческой среде» обосновывается социальная значимость изучения стартового неравенства студенчества в современном российском обществе, выделяются ключевые концептуальные положения и аргументируется выбор теоретико-методологического подхода исследования.

В параграфе 1.1. «Стартовое неравенство в студенческой среде» дается развернутая характеристика феномена стартового неравенства в студенческой среде как особой формы социального неравенства.

При описании явления стартового неравенства в студенческой среде подчеркивается специфика данной формы социального неравенства, которая заключается в том, что она характерна для особой социальной группы – студенчества, а кроме того она наиболее ярко проявляется в определенный период, охватывающий поступление в вуз и обучение студентов в вузе. Однако ее ключевые предпосылки формируются задолго до поступления в вуз и прежде всего в период школьного обучения. Тем самым, описанная форма социального неравенства является результатом накопления влияния различных параметров на протяжении всей цепочки изменения статусов индивида в рамках системы образования: «школьник – абитуриент – студент».

Таким образом, стартовое неравенство в студенческой среде, находящееся в центре изучения данного диссертационного исследования, определяется как социальное явление, которое проявляется в том, что индивиды обладают неравными возможностями при поступлении и обучении в вузе, обусловленное разницей в уровне знаний и навыков, способностях, социальном происхождении и прочих параметрах.

После поступления данный вид неравенства, очевидно, сохраняет частично свое влияние в период обучения в высшей школе. В качестве ключевого индикатора такого влияния выступает успешность обучения. Успешность обучения является основной характеристикой, отражающей результативность деятельности студентов, которая охватывает не только академическую успеваемость студентов, но и их участие в научно-исследовательской деятельности, а также общественной жизни вуза.

В параграфе 1.2. «Основные теоретико-методологические подходы к изучению стартового неравенства в студенческой среде» представлен обзор теоретико-методологических подходов, в центре изучения которых - различные аспекты проявления социального неравенства и которые могут быть адаптированы для изучения предмета исследования. Характеристика каждого из анализируемых подходов раскрывается через роль института образования в процессе формирования социальной структуры общества.

Так, структуралисты видели в системе образования механизм, нацеленный на формирование лояльности членов общества и воспроизводство существующей социальной структуры.

Согласно функционализму, образование – это система, направленная на передачу знаний, навыков и культурных ценностей, в рамках которых реализуется социальная селекция наиболее способных для продвижения в верхние социальные страты. Особое внимание обращается на консервативность, присущую данному подходу, а также выражается несогласие с тем, что функционализм рассматривает социальное неравенство как естественное и закономерное следствие функционирования именно системы образования. Основополагающий для данного методологического подхода принцип справедливой социальной селекции представляется достаточно спорным в свете конфликтологического и ресурсного подходов.

Отмечается актуальность некоторых положений конфликтологического подхода. Контроль правящих классов над системой образования, согласно сторонникам конфликтологического подхода, позволяет им, тем самым, управлять социальной мобильностью и другими социальными процессами. И, если

функционалисты утверждают, что система образования создает возможность индивидуальной мобильности, то в контексте конфликтологического подхода особо подчеркивается роль образования в сохранении структурного социального неравенства. Особый интерес представляет теория соответствия, предложенная С. Боулзом и Г. Гинтисом, согласно которой система образования как неотъемлемая часть общества, служащая для воспроизводства навыков рабочей силы, способствует упрочнению экономического неравенства. Некоторые более поздние сторонники конфликтологического подхода придерживаются крайне радикальных воззрений, вплоть до полного упразднения учебных заведений (И. Иллич). Современная система образования далека от идеала, однако применение столь радикальных идей, предлагаемых некоторыми сторонниками конфликтологического подхода, представляется неоправданным. Действительно, социальное неравенство учащихся является неотъемлемой частью существующей системы образования, поскольку образование не является замкнутой и полностью изолированной системой и неразрывно связано с обществом, которое немислимо без неравенства. Но некая ортодоксальность, присущая конфликтологическому подходу, делает лежащие в его основе идеи трудно применимыми в наши дни.

Наиболее жизнеспособным в современных экономических и социальных условиях представляется именно ресурсный подход. Предложенная П. Бурдье классификация форм человеческого капитала (экономический, культурный, социальный и символический капитал) имела решающее значение для дальнейшего развития ресурсного подхода. Согласно Бурдье, культурный капитал оказывает значительное влияние на социальное неравенство учащихся и выступает «сертификатом», полученным от родителей, который обеспечивает детям успех в образовании, а, следовательно, и высокое социальное положение в будущем. Особенно ценным является принцип учета совокупного капитала, выдвинутый П. Бурдье, согласно которому положение индивида в социальной структуре общества обусловлено совокупным капиталом. Кроме того, чрезвычайно существенным для учащихся является социальный капитал, который выражается в первую очередь вкладом родителей в образование своего ребенка. По мнению Дж. Коулмана, без участия социального компонента бесполезен весь интеллектуальный и

профессиональный потенциал родителей, поскольку они не смогут передать его ребенку.

Особое внимание в диссертации также уделяется вкладу отечественных социологов в развитие ресурсного подхода (Т.И. Заславской, О.И. Шкаратана, В.В. Радаева, Ф.С. Файзулина, А.В. Марковчины и Н.Е. Тихоновой). Подробно рассматриваются перечни показателей ресурсообеспеченности индивидов, которые использовались ими при изучении социального неравенства в рамках российского общества.

Результат анализа трудов известных ученых по исследуемой тематике приводит к выводу, что именно ресурсный подход является наиболее релевантным для изучения предмета исследования. Аргументация в пользу применения ресурсного подхода включает: синтез накопленного ранее опыта в рамках других методологических подходов (на теоретическом уровне), комплексность и гибкость применения данного подхода (на методологическом уровне), полный спектр эмпирических референтов, отвечающих специфике объекта (на методическом уровне).

Параграф 1.3. «Специфика применения ресурсного подхода к изучению стартового неравенства в студенческой среде» начинается с оценки уже имеющегося опыта применения ресурсного подхода к изучению социального неравенства учащихся.

Обзор эмпирических исследований, реализованных зарубежными социологами на базе ресурсного подхода (в частности П. Бурдые, Дж. Коулманом, Р. Жиро, А. Баррером и Н. Сэмбелом), подтверждает ранее сделанный вывод о том, что данный подход может служить эффективной теоретико-методологической основой для изучения стартового неравенства в студенческой среде. Однако для этого он нуждается в адаптации к изучаемой проблематике и к условиям российской действительности. С этой целью в обзор также включены примеры отечественных исследований, реализованных на базе других подходов (исследовательские проекты Д.Л. Константиновского, Е.Д. Вознесенской, Г.А. Чередниченко, М.К. Горшкова, Ф.Э. Шереги, С.В. Шишкина и других).

Во второй части данного параграфа приведена концептуальная модель стартового неравенства студенчества, разработанная автором на основе ресурсного подхода. В ней представлено развернутое понятие ресурса, а также систематизированы основные виды ресурсов, обуславливающие стартовое неравенство в студенческой среде. Модель носит дескриптивный характер. Конструирование данной модели осуществлялось с учетом различных концепций, входящих в ресурсный подход (прежде всего перечня, предложенного В.В. Радаевым), а также с учетом ранее приведенного обзора зарубежных и отечественных исследований в области неравенства учащихся. При этом каждый из видов ресурсов был конкретизирован через систему эмпирических референтов с целью их последующей проверки на практике.

Виды ресурсов и их эмпирические референты, лежащие в основе предложенной автором концептуальной модели стартового неравенства, представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Виды ресурсов студентов и их эмпирические референты

	Вид ресурсов	Эмпирические референты
Совокупность ресурсов студентов	I. Человеческий	1. оценки в школьном аттестате; 2. суммарные баллы ЕГЭ; 3. тип образовательного учреждения, в котором ранее обучался будущий студент; 4. уровень знания иностранного языка; 5. уровень компьютерной грамотности, 6. способы подготовки к поступлению в вуз.
	II. Культурный	1. занятия в кружках; 2. участие в культурных мероприятиях (выставки, концерты и т.д.) 3. собственные ценностные ориентации.
	III. Гендерный	1. пол учащегося
	IV. Территориальный	1. территориальная принадлежность в период получения школьного образования.
	V. Ресурсы семьи	<u>Человеческий ресурс семьи:</u> 1. род профессиональной занятости родителей; 2. уровень образования родителей; 3. мотивация семьи на получение ребенком высшего образования; <u>Культурный ресурс семьи:</u> 4. ценностные ориентации семьи; <u>Экономический ресурс семьи:</u> 5. уровень обеспеченности семьи.

Изложенную схему дополняет совокупность ресурсов студентов, которая отражает суммарный объем отдельных видов ресурсов. Важно, что это не просто набор отдельных элементов - все перечисленные ресурсы находятся во взаимосвязи друг с другом. Данный шаг отвечает принципу учета совокупного капитала, автором которого считается П. Бурдые.

В главе 2 «Эмпирическое исследование стартового неравенства и успешности обучения студентов на примере отдельных вузов Санкт-Петербурга» представлено описание и результаты эмпирического исследования, проведенного на основе разработанной модели совокупности ресурсов студентов.

В параграфе 2.1. «Методика исследования» отражены предмет, объект и гипотезы эмпирического исследования, излагаются основные методы исследования (сбор первичных данных посредством анкетного опроса и анализ документов), методы обработки информации (корреляционный и регрессионный анализ), приводится обоснование их применения.

В качестве объекта данного эмпирического исследования выступают студенты вузов Санкт-Петербурга. Предметом является стартовое неравенство в студенческой среде вузов Санкт-Петербурга и его ресурсные детерминанты.

Общая и частные гипотезы эмпирического исследования сформулированы на основе общей и частных гипотез диссертационного исследования применительно к студентам вузов Санкт-Петербурга. Общая гипотеза эмпирического исследования: стартовое неравенство в студенческой среде вузов Санкт-Петербурга детерминировано ресурсами, находящимися в распоряжении студентов вузов Санкт-Петербурга. Частные гипотезы эмпирического исследования:

1. Стартовое неравенство в студенческой среде вузов Санкт-Петербурга детерминировано как отдельными видами ресурсов, находящимися в распоряжении студентов вузов Санкт-Петербурга, так и совокупностью этих ресурсов;
2. Совокупность ресурсов студентов вузов Санкт-Петербурга определяет выбор факультета и вуза;
3. Отдельные виды ресурсов студентов вузов Санкт-Петербурга оказывают влияние на успешность их обучения в вузе.

Анкета включает вопросы, составленные на основе трех групп переменных: переменные социально-демографического характера; переменные, отражающие виды ресурсов, накопленные респондентами к моменту поступления в вуз; а также переменные, раскрывающие условия их учебы в вузе.

Выборочную совокупность составляют студенты бакалавриата очной формы обучения следующих вузов Санкт-Петербурга: СПбГУ, СПбГУСЭ, СПбНИУ «ИТМО», СПбГЭТУ «ЛЭТИ». При отборе важно было охватить сопоставимые по своему профилю и учебным направлениям вузы, чтобы сформировать массив для проведения сравнительного анализа совокупности ресурсов студентов. Результаты исследования не могут быть экстраполированы на всех студентов России. Период проведения исследования охватывает 2010 – 2015 гг.

К участию в анкетном опросе привлекались студенты первого и третьего курсов обучения каждого из вузов. Всего было опрошено 612 человек. Частные гипотезы №1-2 проверялись на всей выборке (студентах первого и третьего курсах) с разбивкой по вузам. Проверка частной гипотезы №3 осуществлялась только на студентах третьего курса, поскольку на более ранних курсах устойчивая тенденция успешности обучения еще недостаточно сформировалась.

В параграфе 2.2 «Совокупность ресурсов студентов» проведена проверка частных гипотез №1-2 посредством сравнительного анализа ресурсообеспеченности студентов исследуемых вузов.

Результаты исследования наглядно демонстрируют, что студенты высокорейтинговых вузов (СПбГУ и СПбНИУ «ИТМО») обладают большей ресурсообеспеченностью по сравнению с представителями других вузов (СПбГУСЭ и СПбГЭТУ «ЛЭТИ»). Особенно выражено отставание последних в объеме обладания следующими составляющими: тип образовательного учреждения, в котором обучался будущий студент, способ подготовки в вуз, суммарные баллы ЕГЭ (человеческий ресурс), территориальная принадлежность в период получения школьного образования (территориальный ресурс), род занятости отца и уровень финансового благосостояния семьи (ресурсы семьи). Значительный суммарный объем ресурсов студентов престижных вузов и факультетов проявляется еще отчетливее в сравнении с данными в целом по стране (данные Министерства

образования, Федеральной службы государственной статистики и из прочих источников). Данный факт подчеркивает существование жесткой селекции абитуриентов при поступлении в вузы, а также разницу возможностей на поступление в тот или иной вуз и факультет в зависимости от их престижности для представителей различных социальных групп.

Посредством присвоения рейтинговых баллов в зависимости от степени выраженности ресурсообеспеченности студентов убедительно показано, что поступление в более престижный вуз и факультет связано как с обеспеченностью студента отдельными видами ресурсов, так и совокупностью этих ресурсов.

Таким образом, частные гипотезы №1 - 2 полностью подтвердились.

В параграфе 2.3 «Взаимосвязь отдельных видов ресурсов и успешности обучения студентов» осуществлена проверка частной гипотезы №3 о наличии взаимосвязи отдельных видов ресурсов, обуславливающих стартовое неравенство в студенческой среде, и успешности обучения.

Аналитическую стадию предваряет поиск оптимального эмпирического референта успешности обучения в вузе, которым в итоге выбрана академическая успеваемость студентов как принятый способ оценки результатов обучения. Успеваемость студентов на третьем курсе обучения выступает не просто оценкой их знаний и результатов выполнения ими различных учебных работ, а также отражает успешность освоения ими элементов будущей профессии. Это происходит, поскольку при присвоении оценки преподаватель принимает во внимание информацию об участии студентов в научно-исследовательской и общественной жизни факультета и вуза.

Для выявления статистически значимых связей на первом этапе использован корреляционный анализ (сначала в целом по выборке, затем с целью более глубокой оценки взаимосвязей проводятся аналогичные расчеты на уровне отдельных вузов). Наиболее важным выводом явился тот факт, что именно человеческий и культурный ресурсы охарактеризовались устойчивой положительной связью с успешностью обучения студентов всех вузов в целом, и эта связь проявилась через широкий спектр эмпирических референтов (тип отделения по способу финансирования, оценки в школьном аттестате, суммарные

баллы ЕГЭ, уровень знания иностранного языка, занятия в кружках и посещение культурных мероприятий). В результате также подтвердилось устоявшееся предположение о взаимосвязи успешности обучения и гендерного ресурса студентов.

Для выявления дополнительных связей проведен регрессионный анализ, результаты которого показали, помимо прочего, наличие взаимосвязи успешности обучения студентов с отдельными показателями ресурсов семьи и территориального ресурса. Этот факт свидетельствует о сохранении влияния указанных видов ресурсов в процессе учебы в вузе.

Таким образом, частная гипотеза №3 подтвердилась. Было установлено наличие взаимосвязи успешности обучения с человеческим, культурным и гендерным ресурсами студентов, а также с отдельными показателями ресурсов семьи и территориального ресурса.

Подтверждение частных гипотез свидетельствует о состоятельности общей гипотезы исследования.

В Заключение приведены основные выводы диссертационного исследования, отражающие ключевые аспекты стартового неравенства в студенческой среде, а также его связи с успешностью обучения.

Стартовое неравенство студенчества как социальной группы – явление крайне актуальное и острое по степени своей социальной значимости. Оно по-прежнему является неотъемлемой характеристикой студенческой среды и обуславливается разной степенью обладания ключевыми видами ресурсов.

На примере студентов отдельных вузов Санкт-Петербурга в работе была представлена сравнительная характеристика ресурсообеспеченности студентов престижных и средних вузов, в результате чего подтвердилась обусловленность выбора вуза имеющейся у студентов совокупностью ресурсов.

Стартовое неравенство оказывает существенное воздействие в период поступления в вуз, но его влияние удалось зафиксировать и в период обучения. Закономерно, что наиболее выраженной взаимосвязью с успешностью обучения студентов в вузе охарактеризовались именно человеческий и культурный ресурсы, и эта взаимосвязь проявилась через широкий спектр показателей. Помимо этого

подтвердилось сохранение взаимосвязи между успешностью обучения и ресурсами семьи, а также территориальным и гендерным ресурсами самих студентов в процессе получения ими высшего образования.

Подтверждение поставленных в работе гипотез свидетельствует об успешной апробации предложенной диссертантом концептуальной модели совокупности ресурсов, детерминирующих стартовое неравенство в студенческой среде. Эта модель может оказаться полезной при реализации других исследований в данной и смежных областях.

В **Приложении** представлены анкеты, использованные для опроса студентов вузов Санкт-Петербурга.

Работы, опубликованные автором по теме диссертации

В журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Смирнова Н. А. Мультипарадигмальный подход к изучению социального неравенства в студенческой среде// Вестник ЧГУ. Череповец, № 4, том 3, 2011. - С. 190-193 (Статья, 0,5 п.л.);

2. Смирнова Н. А. Стратификационные различия студентов СПбГУ// Вестник СПбГУ. СПб., серия 12, выпуск 2, 2012. - С. 274-280 (Статья, 0,6 п.л.);

3. Яковлева Н.А. Ресурсный подход как методологическая основа для изучения социального неравенства в студенческой среде// Социология образования. М: Издательство Современного гуманитарного университета, № 6, 2016. - С. 99-105 (Статья, 0,6 п.л.);

В других изданиях:

4. Смирнова Н.А. Факторы стартового неравенства в студенческой среде. Материалы всероссийской научно-практической конференции «Пятое Ковалевские чтения», Отв. ред. Ю.В. Асочаков, СПб., 2010. – С.1187-1189. (Материалы конференции, 0,2 п.л.);

5. Смирнова Н.А. Особенности стратификации студентов университета. Материалы международной научно-практической конференции «Третьи Санкт-Петербургские социологические чтения: Социальная стратегия российской

системы образования», Отв. ред. А. В. Воронцов, СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2011. – С.238- 240. (Материалы конференции, 0,2 п.л.);

6. Смирнова Н.А. Образовательный и социокультурный потенциал абитуриентов СПбГУ (на примере студентов факультетов социологии и экономики). Материалы всероссийской научно-практической конференции «Шестые Ковалевские чтения», Отв. ред. Ю.В. Асочаков, СПб., 2011. – С.960-962. (Материалы конференции, 0,2 п.л.);

7. Яковлева Н.А. Ресурсообеспеченность как фактор формирования успешности обучения студентов в вузе. Материалы XVIII международной научно-практической конференции «Современные тенденции в науке и образовании», [Электронный ресурс]. – М.: Издательство «Олимп», 2017. – С.357 – 358. (Материалы конференции, 0,2 п.л.).