

На правах рукописи

ЧЖАН СИ

**РАЗВИТИЕ РЕЛИГИОВЕДЕНИЯ В РОССИИ И КИТАЕ В КОНЦЕ XX -
НАЧАЛЕ XXI ВВ.: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

Специальность **09.00.14** –

Философия религии и религиоведение

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени

кандидата философских наук

Санкт-Петербург

2017

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

- Научный руководитель:** доктор философских наук, профессор
Шахнович Марианна Михайловна
- Официальные оппоненты:** Забияко Андрей Павлович,
доктор философских наук, профессор,
Амурский государственный университет,
заведующий кафедрой религиоведения и истории
- Юсупова Татьяна Ивановна,
кандидат исторических наук,
Санкт-Петербургский филиал Института
истории естествознания и техники имени
С.И. Вавилова РАН,
ведущий научный сотрудник
- Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный музей истории религии»

Защита состоится « ____ » _____ 2017 года в _____ часов на заседании Совета Д 212.232.68 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 199034, Санкт-Петербург, В.О., Менделеевская линия, д. 5, институт философии, ауд. ____.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. М. Горького и на сайте Санкт-Петербургского государственного университета www.spbu.ru.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Лузина Татьяна Ивановна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В последние два десятилетия отношения между Россией и Китаем плодотворно развиваются. Изучение духовного и культурного наследия каждого из партнеров способствует взаимопониманию и дальнейшему двустороннему сотрудничеству в дипломатической, торгово-экономической, культурной и других областях.

Религиоведение как наука, занимающаяся изучением культурного наследия, помогает межкультурному взаимодействию, способствует международному сотрудничеству. Сравнительный анализ методологических оснований преподавания религиоведения, современного состояния и перспектив развития религиоведения в России и Китае позволит расширить научно-исследовательское и образовательное взаимодействие между двумя странами. Это особенно важно в связи с тем, что в обеих странах ведется масштабная структурная перестройка в сфере высшего образования, и развитие религиоведческого образования осуществляется очень динамично.

Актуальность заявленной темы исследования определяется необходимостью формирования общего религиоведческого дискурса, с одной стороны раскрывающего особенности региональной религиоведческой традиции, а с другой – помогающего найти общие черты и линии взаимодействия.

Объект исследования: религиоведение как междисциплинарный научный проект и учебная дисциплина в России и Китае в конце XX - начале XXI веков.

Предмет исследования: особенности существования и развития религиоведения в России и Китае в конце XX - начале XXI веков.

Степень разработанности темы. В последние два десятилетия в России истории российского религиоведения были посвящены труды Е.И. Аринина, К.М. Антонова, И.П. Давыдова, А.П. Забияко, А.Н. Красникова, М.Г. Писманика, М.Ю.

Смирнова, М.М. Шахнович, Е.С. Элбакян, И.Н. Яблокова и др.¹ В современном Китае история изучения религии, а также теоретические вопросы религиоведения овящены в трудах Ван Цзоань, Дуань Дэчжи, Люй Дацзи, Мэн Сюанься, Хэ Гуанху, Чжо Синьпин, Ши Чжунвэнь, Фан Литяня, Го Циюна, Джи Сюаньлиня, Ду Вэймина, Жэнь Цзююя, Ли Шэня, Фэн Юланя, Хэ Кэжана, Цай Шансы, Цуй Дахуа, Чжан Дайняня, Ван Чжичэн, Сычжу и др.² Проблемы

¹ *Аринин Е. И.* Религиоведение и теология: свое и чужое // Проблемы преподавания и современное состояние религиоведения в России: Материалы конференций (Москва, 2000-2001 гг.) / Ред. И. Н. Потылицына. М., 2003. С. 76-80; *Антонов К. М.* Это отечественного религиоведения 1920-1980-х гг.: к постановке проблемы // Доклады круглого стола «отечественное религиоведение в XX веке». Минск, 2013. С. 470-474; *Давыдов И. П.* Философия? Религии? // Вестник ПСТГУ. Серия I. Богословие. Философия. 2012. Вып. 6. С. 123-128; *Забяко А. П.* Контуры религиоведческих размышлений А. Н. Веселовского // Религиоведение. 2005. № 1. С. 134-140; *Меньшикова Е.В., Яблоков И.Н.* О периодах в истории отечественного религиоведения // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2011. № 5. С. 98-116; *Овсиенко Ф. Г.* Сфера изысканий религиоведения и теологии и специфика постижения ими рассматриваемых объектов // Религиоведение. 2004. № 2. С. 116-130; *Писманник М.Г.* Религиоведы и богословы: нужны и возможны ли диалоги? // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2010. № 3. С. 215-226; *Смирнов М. Ю.* Религиоведение в России: проблема самоидентификации // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2009. № 1. С. 90-106; *Шахнович М. М.* Дискуссии в Коммунистической академии и наука о религии в СССР (конец 1920-х - начало 1930-х гг.) // Религиоведение. 2015. № 4. С. 151-159; *Шахнович М. М.* История отечественного религиоведения: XVIII век // Религиоведение. 2005. № 1. С. 118-133; *Шахнович М. М.* Культурная революция в СССР и наука о религии // Религиоведение. 2015. № 3. С. 127-135; *Шахнович М. М.* Петербургская религиоведческая школа: истоки и традиции // Вестник Российского Сообщества преподавателей религиоведения. Вып. 1. М.: Социально-политическая мысль. 2008. С. 26-33; *Шахнович М. М.* Этнос истории науки: о реконструкции российского религиоведения советского периода // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2015. № 1. С. 185-197; *Шахнович М. М.* Музей истории религии АН СССР и отечественное религиоведение (1932-1961). К 75-летию со дня открытия // Религиоведение. 2008. № 4. С. 150-158; *Элбакян Е.С.* Феномен советского религиоведения // Религиоведение. 2011. № 3. С. 141-162; *Яблоков И. Н.* К дискуссии о современном состоянии и истории отечественного религиоведения // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2011. № 1. С. 165-173; *Яблоков И. Н.* Религиоведение и история религиоведения. Дискуссии в отечественной литературе // Религиоведение. 2011. № 3. С. 127-140.

² *Ван Цзоань.* Религиозный вопрос и политика в сфере религий в Китае. Изд. Религия и культура, 2002. - 406 с. (王作安: 中国的宗教问题和宗教政策. 宗教文化出版社, 2002 年); *Дуань Дэчжи.* История по работе религии в новом Китае. Изд. Жэнь минь, 2013. - 384 с. (段德智: 新中国宗教工作史. 人民出版社, 2013 年); *Люй Дацзи.* Обзор столетней истории китайского религиоведения и прогноз его развития // Религиоведение. 2008. № 1. С. 7-16. (吕大吉: 中国现代宗教学术研究一百年的回顾与展望 // 宗教学研究. 2008 年第 1 期); *Мэн Сюанься.* Опыт и уроки по работе религии в социалистических странах. Изд. Социальные науки Китая, 2012. - 229 с. (孟宪霞: 社会主义国家处理宗教问题的经验教训. 中国社会科学出版社, 2012 年); *Хэ Гуанху.* Столетняя история изучения религии в Китае // Круги научных исследований. 2003. № 3. С. 234-241. (何光沪: 中国宗教学百年 // 学术界. 2003 年第 3 期); *Исследования религиоведения в современном Китае /* Под ред. Чжо Синьпин. Изд. Социальные науки Китая, 2011. - 415 с. (当代中国宗教学研究(1949-2009) / 卓新平主编. 中国社会科学出版社, 2011 年); *Ши Чжунвэнь, Ху Сяовэнь.* Сборник из сотен томов о целостной истории Китая. 95-ый том. История религии в годы Китайской республики. Изд. Чжун го шу цзи, 2011. - 1159 с. (史仲文, 胡晓文: 中国全史百卷本. 第 095 卷. 民国宗教史. 中国书籍出版社, 2011 年); *Жэнь Цзююя.* Вторичное мышление о конфуцианстве // Фронт социальных наук. 1982. № 2. С. 2-11. (任继愈: 儒教的再评价 // 社会科学战线. 1982 年第 2 期); его же. Образование конфуцианской религии // Социальные науки Китая. 1980. № 1. С. 28-34. (任继愈: 论儒教的形成 // 中国社会科学. 1980 年第 1 期); его же. Религия с китайской национальной спецификой // Вэнь Ши чжи ши. 1988. № 6. С.11-12. (任继愈: 具有中国民族形式的宗教--儒教 // 文史知识. 1988 年); *Ли Шэнь.* Открытие нового направления китайского религиоведения - Жэнь Цзююя и отечественное религиоведение // Жэнь минь жи бао. 2010. 17 сентября (李申: 开辟中国宗教学研究的新方向 -- 任继愈与宗教学 // 人民日报 / 2010 年 9 月 17 日 / 第 007 版); *Чжан Дайняня, Джи Сюаньлинь, Цай Шансы, Го Циюна, Чжан Ливэнь, Ли Шэнь.* Записки «конфуцианство как ли религия» // Литература, история и философия. 1998. № 3. С. 32-41. (张岱年, 季羨林, 蔡尚思, 郭齐勇, 张立文, 李申: “儒学是否宗教” 笔谈 // 文史哲. 1998 年第 3 期); *Чжан Жунмин.* Новый путь для исследования конфуцианства // Исследование конфуцианства. 2000. № 1. С. 126. (张荣明: 儒教研究的里程碑 -- 〈中国儒教史〉评介 // 孔子研究. 2000 年第 1 期); *Цуй Дахуа.* Размышление о конфуцианской религии // Изучение философии. 1982. № 6. С. 46-49. (崔大华: 儒教辨 // 哲学研究. 1982 年第 6 期); *Фан Литянь.* Текущее состояние и будущее отечественного религиоведения // Вестник Китайского народного университета. 2002. № 4. С. 9-21. (方立天: 我国宗教学研究的现状与未来 // 中国人民大学学报. 2002 年第 4 期); *Ли Цян.* Изучение конфуцианства с точки зрения социологии религии / Ли Цян // Вестник Северо-западного университета сельского и лесного хозяйства. 2006. № 1. С. 117-122. (李强: 从宗教社会学角度看儒教 // 西北农林科技大学学报(社会科学版). 2006 年第 1 期); *Ду Вэймин.* Конфуцианские традиции в современности // Жуцзя юбао / Под ред. Чэн Мин. 2010. № 4. С. 15-21. (杜维明: 多元现代性中的儒家传统 // 儒家周报. 2010 年

межцивилизационного и межконфессионального диалога также привлекли внимание китайских исследователей.¹

В работах Ань Циняня, Ван Чжицзюня, Дай Гуйцзюй, Лэй Липин, Ма Иньмао, Сюй Фэнлиня, Фу Шучжэна, Чжан Байчуня, Чжан Япин, Чэнь Шулинь, Юэ Фэна, посвященных исследованию православия и русского духовно-культурного наследия, отражен существующий в современном китайском религиоведении интерес к изучению религий России.²

В России существует многолетняя традиция изучения религий Китая, значимым событием последнего десятилетия следует считать издание многотомной энциклопедии «Духовная культура Китая»³, в создании которой участвовали такие исследователи как М. Л. Титаренко, Б. Л. Рифтин, А. И. Кобзев, А. Е. Лукьянов, М. Е. Кравцова, С. М. Аникеева и др. Китайская наука о религии оказалась также объектом внимания российского научного сообщества. Работа

第 4 期); Ван Чжичэн. Существо существует? – в ответ на «Три способа бытия: онтология глобальной философии религии» // Чжэцзянский вестник. 2004. № 1. С. 181-185. (王志成: “全球宗教哲学的本体论” 质疑 一种后现代的回音 // 浙江学刊. 2004 年第 1 期); Хэ Гуанху. Три способа бытия: онтология глобальной философии религии // Чжэцзянский вестник. 2003. № 4. С. 43-49. (何光沪: “使在”、“内在”与“超在” -- 全球宗教哲学的本体论 // 浙江学刊. 2003 年第 4 期)

¹Сравнение религий и их диалог / Под редакцией Чжо Синьпин. Изд. Литература социальных наук, 2004. (卓新平主编: 宗教比较与对话. 社会科学文献出版社, 2004 年); Диалог: конфуцианство, даосизм, буддизм и христианство / Под ред. Хэ Гуанху, Чжао Дуньхуа, Сюй Чживэй. Изд. Литература социальных наук, 1998. (何光沪, 许志伟, 赵敦华等人主编: 对话: 儒释道与基督教. 社会科学文献出版社, 1998 年); Межконфессиональный диалог: Китай и Запад / Под ред. Фу Юдэ. Изд. Социальные науки Китая, 2004. (傅有德等主编: 跨宗教对话--中国与西方. 中国社会科学出版社, 2004 年); Ван Чжичэн. Желание мира: теории межконфессионального диалога в современное время. Изд. Религия и культура, 2003. (王志成: 和平的渴望-当代宗教对话理论. 宗教文化出版社, 2003 年)

² Ван Чжицзюнь. Обзор исследований по истории русского православия в Харбине // Культура мировых религий. 2015. № 6. (王志军: 哈尔滨俄罗斯东正教史研究综述 // 世界宗教文化. 2015 年第 6 期); Дай Гуйцзюй. Реформы Русской православной церкви (1861-1917). Изд. Литература социальных наук, 2002. (戴桂菊: 俄国东正教会改革 (1861-1917). 社会科学文献出版社, 2002 年); ее же. Исследования русского православия в Китае // Исследования России, Средней Азии и Восточной Европы. 2006. № 5. (戴桂菊: 中国的俄罗斯东正教研究 // 俄罗斯中亚东欧研究. 2006 年第 5 期); Ли Дуньцай. Обзор научной конференции «Исследования православия в Китае и наши организации православной церкви» // Исследования мировых религий. 2015. № 4. (李栋材: 首届“中国的东正教研究及东正教群体”学术研讨会综述 // 世界宗教研究. 2015 年第 4 期); Фу Шучжэнь, Лэй Липин. Русская православная церковь и государство (1917 - 1945). Изд. Литература социальных наук, 2001. (傅树政、雷丽平: 俄国东正教会与国家 (1917-1945). 社会科学文献出版社, 2001 年); Чжан Байчунь. Современная православная богословская мысль: русское православное богословие. Изд. Сань лян, 2000 (2006). (张百春: 当代东正教神学思想: 俄罗斯东正教神学. 上海三联书店, 2000 年); его же. Традиция русской религиозной философии. // Сборник социальных наук. 2006. № 4. (张百春: 论俄国宗教哲学传统 // 社会科学辑刊. 2006 年第 4 期); Чжан Япин. Обзор исследований по русской религиозной философии // Исследования мировых религий. 2000. № 1. (张雅平: 俄罗斯宗教哲学思想研究综述 // 世界宗教研究. 2000 年第 1 期); Юэ Фэн. История православия. Изд. Социальные науки Китая, 1996. (乐峰: 东正教史. 中国社会科学出版社, 1996 年)

³ Духовная культура Китая. Энциклопедия. В 6 т. / Гл. ред. М.Л. Титаренко. М.: Восточная литература РАН, 2006-2010.

А.П. Забияко и М.А. Хаймурзиной стала одним из важнейших исследований, посвященных китайскому религиоведению.¹

Однако ни в российской, ни в китайской науке работ, посвященных специальному компаративному исследованию российского и китайского религиоведения, в настоящее время не существует.

Источники исследования. Основными источниками диссертационного исследования стали труды российских и китайских ученых, посвященные истории религиоведения и теоретическим проблемам современных религиоведческих исследований; учебники и учебные пособия, а также опубликованные учебно-методические разработки по религиоведческим дисциплинам.

В особую группу источников диссертации необходимо выделить современные религиоведческие журналы, издаваемые в России и в Китае: «Религиоведение» и «Государство, религия, церковь в России и за рубежом» (из списка РИНЦ), а также периодические издания «Религиоведческие исследования» и «Философия религии»; журналы «Исследования мировых религий», «Религиоведение», «Религия в Китае», «Голос Дхармы», «Даосизм в Китае», «Мусульмане в Китае», «Католицизм в Китае», «Тяньфэн» из перечня CSSCI (Chinese Social Sciences Citation Index).

Важными источниками информации стали официальные сайты Санкт-Петербургского государственного университета и Пекинского университета. Благодаря их изучению был осуществлен сравнительный анализ двух образовательных программ по религиоведению по таким показателям, как научно-образовательные кадры, учебные планы и учебные программы дисциплин.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в сравнительном анализе развития теоретического религиоведения и религиоведения как образовательного направления в России и Китае в конце XX - начале XXI веков.

¹ Забияко А.П., Хаймурзина М.А. Интерпретация религии китайскими учеными в контексте развития религиоведения в КНР (вторая половина XX – начало XXI вв.). Статья первая // Религиоведение. 2013. № 2. С.64-74; Интерпретация религии китайскими учеными в контексте развития религиоведения в КНР (вторая половина XX - начало XXI вв.). Статья вторая // Религиоведение. 2013. № 3. С.70-88.

Для достижения поставленной цели необходимо было решить следующие исследовательские задачи:

1. Провести историко-сравнительный обзор становления изучения религии в России и Китае;
2. Рассмотреть основные современные теоретические дискуссии в изучении религии в России и Китае;
3. Исследовать современное состояние периодических изданий по религиоведению, специфику их издательских программ и заявленных проблемных полей;
4. Выявить общее и особенное в понимании места и роли религиоведения как образовательного направления в системе высшего образования в России и Китае;
5. Провести сравнительное исследование российской и китайской религиоведческой образовательной практики.

Научная новизна данной работы заключается в том, что в ней

1. впервые предпринята попытка комплексного компаративного исследования развития современного теоретического религиоведения и религиоведения как образовательного направления в России и Китае;
2. выявлено общее и особенное в развитии религиоведения как науки в каждой стране;
3. впервые проведен сравнительный анализ специфики религиоведческого образования в российских и китайских ведущих вузах;
4. выяснена значимость религиоведения в системе высшего образования России и Китая.

Полученные автором результаты позволили сделать ряд выводов о современном состоянии религиоведения в России и Китае и о тенденциях его развития в будущем.

Теоретическая значимость работы. В ходе диссертационной работы произведен комплексный сравнительный анализ развития религиоведения в России и Китае, сопоставлены пути развития науки о религии в каждой стране,

проанализировано современное состояние и тенденции развития данной науки в обеих странах, показано значение российских и китайских религиоведческих исследований для расширения международных культурных и научно-исследовательских контактов, построения глобального религиоведческого дискурса.

Практическая значимость работы. Полученные результаты дают основу для проведения дальнейших исследований, связанных с данной проблематикой и представляют значительный интерес для российского и китайского научного сообщества. Материалы исследования могут быть использованы для подготовки курсов лекций и учебных пособий по теории и истории религиоведения как в российских, так и в китайских вузах.

Методология диссертационного исследования обусловлена целью и задачами диссертации, а также особенностями анализируемого материала. Диссертационная работа опирается на общенаучные основополагающие положения, такие как научная объективность, историзм, систематическое, логическое, обоснованное изложение материала. Особое значение для диссертационного исследования имели компаративный, а также проблемно-понятийный и классификационный подходы. В этом контексте необходимо упомянуть используемые в диссертации работы следующих российских авторов: А.С. Колесников, А.Н. Красников, А.П. Забияко, Е.С. Элбакян, М.М. Шахнович, и др.,¹ а также таких китайских ученых, как Люй Дацзи, Хэ Гуанху, Чжан Байчунь, Чжо Синьпин.² Для изучения современной практики религиоведческого

¹ Колесников А.С. Философская компаративистика Восток-Запад. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2004; Яблоков И. Н. Основы теоретического религиоведения. М.: Космополис, 1994; Шахнович М. М. Очерки по истории религиоведения. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2006; Религиоведение: Учеб. пособие / Под ред. М.М. Шахнович. СПб.: Питер, 2012; Красников А. Н. Методологические проблемы религиоведения: Учебное пособие. М.: Академический Проект, 2007; Религиоведение: Энциклопедический словарь / Под ред. А.П. Забияко, А.Н. Красникова, Е.С. Элбакян. М.: Академический Проект, 2006.

² Люй Дацзи. Обзор столетней истории китайского религиоведения и прогноз его развития // Религиоведение. 2008. № 1. (吕大吉: 中国现代宗教学术研究一百年的回顾与展望 // 宗教学研究. 2008 年第 1 期); его же. Основы религиоведения (Новая редакция). Изд. Социальные науки Китая, 2002. - 858 с. (吕大吉: 宗教学通论新编. 中国社会科学出版社, 2002 年); Хэ Гуанху. Столетняя история изучения религии в Китае // Круги научных исследований. 2003. № 3. (何光沪: 中国宗教学百年 // 学术界. 2003 年. 第 3 期); Чжан Байчунь. Современная православная богословская мысль: русское православное богословие. Изд. Сань лян, 2000 (2006). - 603 с. (张百春: 当代东正教神学思想: 俄罗斯东正教神学. 上海三联书店, 2000 年); Чжо Синьпин. Введение в западные исследования религии. Изд. Социальные науки Китая, 1990. - 258 с. (卓新平: 西方宗教学研究导引. 中国社会科学出

образования проводился опрос (анкетирование) студентов, обучающихся по направлению «Религиоведение» в СПбГУ.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Процесс становления и развития науки о религии России и Китая, наряду с наличием ряда индивидуальных особенностей, имеет две общие черты: 1) воздействие социально-исторического контекста на теорию и практику изучения религии, 2) адаптация западных научных теорий и методов исследования к научным традициям обеих стран.

2. Изменения, происшедшие в течение последних десятилетий в культурной и общественной жизни двух стран, открыли широкие возможности для изучения религии: в России религиоведческие исследования проводятся на основании различных методологических и теоретических подходов; в Китае обращение к современному западному теоретическому наследию вызвало необходимость переосмысления марксистского подхода к анализу места и роли религии в культуре.

3. Новой тенденцией изучения религии двух стран стало внимание к изучению проблем межрелигиозного и межкультурного диалога.

4. В настоящее время религиоведческое образование стало важным фактором устойчивого развития как общества в целом, так и международного сотрудничества, а также значимым элементом в системе формирования общих и специфических культурных ценностей различных народов в контексте нарастающей глобализации.

5. Статистический анализ результатов проведенного опроса студентов показал, что, несмотря на то, что в процессе обучения религиоведению существуют некоторые недостатки, религиоведческое образование Санкт-Петербургского государственного университета и Пекинского университета высоко оценивается общественным мнением.

版社, 1990年); Исследования религиоведения в современном Китае / Под. ред. Чжо Синьпин. Изд. Социальные науки Китая, 2011. - 415 с. (当代中国宗教学研究(1949-2009) / 卓新平主编. 中国社会科学出版社, 2011年)

Апробация работы осуществлена в публикациях, из которых 5 опубликованы в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ. Кроме того, отдельные результаты диссертационного исследования были представлены на международных конференциях, соответствующие статьи опубликованы в рецензированных журналах: Международная научно-практическая конференция «Новая наука: стратегии и векторы развития» // г. Ижевск, 09 мая 2016 г.; X Международная научно-практическая конференция «Проблемы и перспективы современной науки» // г. Москва, 25 августа 2016 г.; Международная научно-практическая конференция «Новая наука: проблемы и перспективы» // г. Стерлитамак, 26 августа 2016 г.; VIII Международная научно-практическая конференция «Фундаментальные проблемы науки» // г. Уфа, 1 сентября 2016 г.; XI International Research and Practice Conference «Science, Technology and Higher Education» // Westwood (Canada), October 19 -20, 2016; IX International Conference «Global Science and Innovation» // Chicago (USA), November 9-10, 2016.

Структура работы: диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы из 428 наименований и одного приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, рассматриваются используемые источники, выявляется степень научной разработанности ее темы, определяются объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования, излагаются теоретические, методологические основы, раскрывается научная новизна исследования, характеризуется теоретическая и практическая значимость, устанавливаются положения, выносимые на защиту, представляется апробация результатов исследования.

Первая глава «Изучение религии в России и Китае: исторический обзор» посвящена сравнительному анализу истории становления науки о религии России и Китая.

В параграфе 1 «Основные этапы истории изучения религии в России» автор рассматривает происхождение и развитие российской религиоведческой мысли. В историографии изучение религии в России подразделяется на три этапа. Первый из них – предыстория науки о религии, представленная трудами о религии авторов XVIII века, таких как В.Н. Татищев, М.В. Ломоносов, Н.М. Карамзин, С.П. Крашенинников, М.Д. Чулков, А.С. Кайсаров, Д.С. Аничков. Второй этап – формирование и становление науки о религии. Во второй половине XIX века велась систематизация исторических и этнографических материалов по изучению религии, которая была связана с формированием петербургской научной религиоведческой школы.

Третий этап – это развитие науки о религии, начиная с первой четверти XX века. В работе обращается внимание на общее состояние гуманитарных и социальных наук советского времени, связанное с наличием государственной идеологии, в контексте которого рассматривалось и изучение религии. Теоретические труды классиков марксизма-ленинизма и важнейшие партийные документы должны были быть использованы в качестве главных методологических оснований научных исследований, однако это, по мнению диссертанта, не препятствовало серьезным социокультурным исследованиям религии. Несмотря на то, что в стране велась сначала антирелигиозная, а затем атеистическая пропаганда, параллельно осуществлялось и научное исследование религии. Безусловно, оно испытывало идеологическое воздействие, но в целом развивалось достаточно динамично, особенно до середины 1930-х и с середины 1950-х гг. Достойное место в истории науки о религии занимает Музей истории религии АН СССР. Вклад ученых советского периода в исследование проблем происхождения и ранних форм религии, в изучение религиозных традиций народов СССР, истории мировых религий трудно переоценить.

В параграфе 2 «История изучения религии в Китае и ее уроки» автор старается раскрыть сходство в изучении религии в двух странах. Отмечается, что научные исследования, особенно в гуманитарной и социальной сферах, находятся в сильной зависимости от социально-политической ситуации, как в России, так и в Китае. Наряду с этим, диссертант представляет картину столетней истории науки о религии в Китае, анализирует особенности изучения религии Китая в различные исторические периоды. Первый период характеризуется распространением европейской науки и возникновением изучения религии в Китае в начале XX века, затем исследования религии продолжаются в период бурных китайских социальных реформ, синьхайской революции и провозглашения республики. В тот период религиозные группы, особенно христианские миссионеры, концентрировали силы не только на создании теологических учебных заведений и научных центров, но и на исследовании истории религии и сравнительного религиоведения на основе христианского богословия, а представители китайской интеллигенции, среди которых были реформисты Кан Ювэй, Лян Цичао, Тань Сытун, Янь Фу, революционеры Сунь Ятсен, Чэнь Тяньхуа, Цзоу Жун, Чжан Бинлинь, представители движения «за новую культуру» Цай Юаньпэй, Ху Ши и марксисты Чэнь Дусю, Ли Дачжао, вдохновленные идеалами освобождения и европейского Просвещения, усвоив свободный дух западной философии и рационализм естественных наук, обратились к критике религии. Китайские ученые, такие как Чэнь Инькэ, Чэнь Юань, Тан Юнтун, Сюй Дишань, стали использовать сравнительный подход при изучении истории религий, после того, как термин «религия» вошел в китайский научный оборот. На основе многочисленных источников на китайском языке и работ китайских ученых автор отмечает значительное влияние сравнительного изучения христианства и традиционных китайских религий, критики религии, а также западной философии на формирование и развитие религиоведения в Китае.

Второй период – это время идеологической борьбы, культурной революции и упадка религиоведения. Отношение к религии стало достаточно лояльным сразу

после установления КНР, появилась возможность для верующих участвовать в строительстве социалистического общества. Без необходимости идеологического акцента в научных исследованиях, то есть до 1950 - 1960-х гг., китайская наука о религии существовала относительно спокойно. В этот период китайские ученые не только проводили исследования этимологии китайского слова «цзунцзяо» (религия) и интерпретации английского слова «religion» в текстологической и исторической областях, но и начали осмысление основных религиоведческих проблем в рамках марксизма. Однако с конца 1950-х - начала 1960-х годов КПК стала уделять больше внимания укреплению новорожденной социалистической народной власти, усиливать атеистическую идеологическую пропаганду, подчёркивать руководящую роль марксизм-ленинизма во всех исследованиях. Вслед за исчезновением религиозной жизни остро встал вопрос легитимности изучения религии, так как объективное исследование ее считалось «буржуазным». Такое радикальное понимание марксистского атеизма серьезно препятствовало развитию китайской религиоведческой мысли. В сложный период «культурной революции» религиоведение было полностью запрещено.

Третий период – период раскрепощения мышления и развития религиоведения в Китае. Изданное в 1982 году постановление ЦК КПК «Основная точка зрения и основы политики по вопросам религий на период социализма» признавало значение религии для социалистического переустройства и внутреннего духовного единения общества, отменяло запрет религиозной практики и преследование верующих. Вследствие этого государственная политика по отношению к религиоведческой науке была определена новыми рамками отношений государства и религии. Расширяются и совершенствуются разноплановые научно-исследовательские центры и организации по религиоведческим дисциплинам, создаются религиоведческие сообщества и печатные издания, появляется новое направление в образовании – «Религиоведение». Автор указывает, что этот период началось введение изучения религии в систему высшего образования, например, в Пекинском университете

появилось соответствующее отделение. Вышли в свет многочисленные работы по теоретическому религиоведению, среди них значимый труд Люй Дацзи «Основы религиоведения» (1985 г.).

Вторая глава «Развитие теоретических исследований и наука о религии в России и Китае» посвящена сравнительному анализу развития теоретического религиоведения двух стран на современном этапе. Были проанализированы основные проблемы, диапазон исследований, достигнутые результаты, положительные тенденции в изучении религии, научный обмен между двумя странами.

В параграфе 1 «Основные теоретические проблемы в изучении религии» рассмотрены дискуссии по проблемам изучения религии в России и Китае, выявлена их научная значимость для каждой страны. Особое внимание уделяется трем дискуссиям в российском научном сообществе: «Самоидентификация российской науки о религии», «Сможет ли философия религии выполнять метатеоретические функции в изучении религии?» и «Соотношение теологии и религиоведения». Отмечается, что значимость этих дискуссий заключается в том, что в них отражаются приверженность российских ученых к собственным академическим традициям и непрерывное обнаружение скрытых потенциалов, благодаря чему раскрываются новые перспективы развития гуманитарных дисциплин в целом, и науки о религии в частности, а также демонстрируется современное состояние российских общественных институтов. Автор обращает внимание на проблемы современного китайского религиоведения, которые ранее представляли собой закрытые для исследования в Китае научные области, но стали обсуждаться в современном Китае: «Является ли религия одной из форм человеческой культуры», «Является ли конфуцианство религией», «Онтология глобальной философии религии». В китайском изучении религии обращение к западным источникам и методологии вызвало необходимость нового взгляда на привычные традиционные религиозные формы, а также переосмысления марксистского научного наследия для прояснения социальных функций религии и

ее роли в культуре. В диссертации раскрывается значение указанных дискуссий для стимулирования китайского религиоведения в избавлении от предвзятого догматизма и в демонстрировании открытых подходов к марксистским взглядам на религию, раскрытию культурного смысла религии и ее социальных функций.

В параграфе 2 «Проблематика и современные тенденции в российских исследованиях религии» раскрывается диапазон исследований и достигнутые результаты в российском религиоведении, отмечаются положительные тенденции в изучении религии. В последние два десятилетия российские исследователи религии активно используют современную методологию, ведут разработку теоретических основ религиоведения. Приоритетным направлением исследований стала систематическая работа по изучению мировых, традиционных и национальных религий, а также исследования в области антропологии и социологии религии. Таким образом, в настоящее время в России идет процесс институционализации религиоведения как комплексной междисциплинарной науки и интеграции российского религиоведения в мировую науку о религии.

В параграфе 3 «Современные китайские теоретико-методологические подходы к изучению религии» представлено развитие и специализация исследований в Китае с конца XX века под влиянием политики раскрепощения мышления. Использование в современных китайских исследованиях религии марксистских религиоведческих концепций в сочетании с западными научными идеями дает значительные результаты. Автор подробно исследует проблему «установления религиоведческой теоретико-методологической системы с китайской спецификой», отмечает ряд проблем, вызывающих значительное внимание китайского научного сообщества: какие основные категории и концепции имеют китайскую специфику? в чём китайская религиоведческая теоретико-методологическая система отличается от западного религиоведения? Диссертант выявляет определенные недостатки в китайском религиоведении и его внутреннее неравномерное развитие в сравнении с современным российским изучением религии.

В параграфе 4 «Становление проблемного поля изучения религии на страницах научно-теоретических журналов» дается сравнительный анализ периодических изданий по религиоведению двух стран. Для проведения сравнительного исследования были использованы следующие периодические издания: российские научно-теоретические журналы «Религиоведение», «Философия религии», «Религиоведческие исследования» и «Государство, религия, Церковь в России и за рубежом»; китайские научно-теоретические журналы по изучению религии, введенные в перечень CSSCI (Chinese Social Sciences Citation Index), «Исследования мировых религий», «Религиоведение», «Религия в Китае», «Голос Дхармы», «Даосизм в Китае», «Мусульмане в Китае», «Католицизм в Китае», «Тяньфэн». Анализ периодических изданий производился в трех аспектах: основные направления исследования специализированных журналов по изучению религии; основные направления периодических изданий по изучению религии, издаваемых учреждениями; общее распространение периодических изданий. Благодаря результатам этого анализа был сделан вывод, что создание журналов не только способствуют формированию дисциплинарных стандартов, но и определяют новые направления научных исследований, стимулирует развитие изучения религии в России и Китае.

В параграфе 5 «Диалог культур в контексте глобализации и изучение православия в современном Китае» представлены научно-исследовательские контакты между Россией и Китаем, включающие исследования китайскими учеными российской культуры, подчеркивается значимость исследования православия для понимания русской культурной традиции, особенностей национальной культуры и ее модернизации в век глобализации; отмечается некоторая незрелость китайского изучения православия. Автор выражает надежду, что это направление исследований будет развиваться, благодаря эффективному китайско-российскому партнерству, в том числе и в области религиоведения.

Третья глава «Религиоведение в высшей образовательной системе России и Китая» посвящена сравнительному исследованию религиоведческого образования России и Китая.

В параграфе 1 «Значимость и общее состояние религиоведческого образования» автором утверждается необходимость и актуальность обучения религиоведению в системе высшего образования, представляется общее состояние религиоведческого образования двух стран. Значение религиоведческого образования очень велико, поэтому с 1990-х годов оно устойчиво и стабильно развивается в обеих странах. Преподавание по направлению «религиоведение» в российских и китайских ведущих вузах, отличается от религиозного образования и атеистического воспитания, курсы по религиоведению включены в учебную программу по новому стандарту высшего профессионального образования. Отмечается, что этот феномен свидетельствует о том, что в российской и китайской системе религиоведению как учебной дисциплине отводится достойное место, и что оно стало важным фактором для устойчивого развития, как самого общества, так и для международного сотрудничества, особенно для поиска общих этических ценностей у различных народов в контексте нарастающей глобализации.

В параграфе 2 «Сравнительный анализ российского и китайского религиоведческого образования: на примере обучения по направлению «Религиоведение» в Санкт-Петербургском государственном университете и на отделении религиоведения Пекинского университета» приведены результаты сравнительного анализа некоторых элементов религиоведческого образования двух стран на примере программ обучения Санкт-Петербургского государственного университета и Пекинского университета. Это сравнение проведено по следующим показателям: научно-образовательные кадры, учебная программа по системе бакалавриат-магистратура-аспирантура по направлению «Религиоведение», эффективность религиоведческой учебной практики. Для исследования проблемы «Эффективность религиоведческой учебной практики»

было проведено два вида анкетирования («Анкета эффективности профессионального образования по специальности “Религиоведение”» и «Анкета эффективности общего образования по религиоведению для обучающихся другим специальностям»). Из результатов сравнительного анализа религиоведческого образования двух вузов очевидно, что они в полной мере используют собственные богатые научно-образовательные ресурсы. В Санкт-Петербургском государственном университете акцент в преподавании ставится не только на теоретических проблемах религиоведения, но и на углубленном изучении истории мировых религий и современной религиозной ситуации; в Пекинском университете – на исследованиях, посвященных буддизму, даосизму, христианству и теоретическим вопросам. Статистический анализ результатов анкетирования показал, что, несмотря на то, что процессе обучения существуют некоторые недостатки, религиоведческое образование двух вузов высоко оценивается в общественном мнении.

В заключении диссертации подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы и положения, выносимые на защиту. В диссертационном исследовании рассмотрены элементы, которые заложили основы для устойчивого развития российского и китайского религиоведения на настоящем этапе: воздействие социально-исторического дискурса и общественного сознания на изучение религии, адаптация современных научных теорий и методов исследования к научной традиции России и Китая, наличие индивидуальных особенностей формирования российской и китайской религиоведческой традиции. Благодаря избавлению от идеологических оков в конце XX – начале XXI веков, исследования религии опираются, как на собственную исследовательскую традицию, так и осваивают современные теоретико-методологические позиции в религиоведческих исследованиях, расширяя и углубляя их диапазон. Научные кадры становятся более профессиональными, появляются междисциплинарные научно-исследовательские центры, научно-теоретические журналы. Развитие религиоведческого

образования является устойчивым и стабильным, а изучение межрелигиозного и межкультурного диалога, способствующего устойчивому развитию общества и формированию толерантности и взаимного доверия, ставится одной из главных целей исследований. Исходя из всего вышеперечисленного, значимость религиоведения обеих стран на современном этапе определяется исследованием основных теоретических и исторических вопросов духовного развития человечества, углублением взаимопонимания между представителями различных мировоззрений, что способствует укреплению межконфессионального и межкультурного взаимодействия и поиска общих этических основ человечества в процессе глобализации.

Основные результаты исследования отражены в следующих публикациях:

По теме диссертации опубликованы статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации основных результатов диссертационных исследований:

1. Чжан Си. Особенности изучения религии в Китае в начале XX века // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 17. Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение. – 2016. – Вып. 2. – С. 135-140. – 0,42 п.л.

2. Чжан Си. Изучение православия в Китае в конце XX - начале XXI веков // Религиоведение. – 2016. – № 2. – С. 159-165. – 0,58 п.л.

3. Чжан Си. Китайское религиоведческое образование в контексте глобализации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2016. – № 6. – С. 179-182. – 0,44 п.л.

4. Чжан Си. Методологические особенности преподавания религиоведения в Китае // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2016. – № 7. – С. 164-167. – 0,47 п.л.

5. Si Chzhan. Религиоведение в КНР в конце XX - начале XXI веков: перспективы развития // Современные исследования социальных проблем. – 2016. – № 3. – С. 157-185. – 1,1 п.л.

Другие публикации автора:

6. Чжан Си. Особенности российского религиоведения в XXI веке // Альманах современной науки и образования. – 2016. – № 5. – С. 96-99. – 0,46 п.л.

7. Чжан Си. Традиция изучения религии в России: краткий исторический анализ // Инновационная наука. – 2016. – № 5. – С. 67-74. – 0,65 п.л.

8. Чжан Си. Становление западной науки о религии и ее теоретико-методологические парадигмы // Новая наука: стратегии и векторы развития. – 2016. – № 5. – С. 229-235. – 0,47 п.л.

9. Чжан Си. Укрепление проблемного сознания по изучению религии: изучение религии на страницах научно-теоретических журналов по религиоведению // Сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 77-81. – 0,36 п.л.

10. Чжан Си. Основные проблемы и контroversы в российском религиоведческом сообществе в конце XX - начале XXI веков // Новая наука: проблемы и перспективы. – 2016. – № 8. – С. 190-200. – 0,78 п.л.

11. Чжан Си. Основные дискуссии в религиоведческом сообществе Китая в конце XX - начале XXI веков // Сборник статей X Международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы современной науки». – 2016. – № 10. – С. 111-117. – 0,63 п.л.

12. Zhang Xi. Religious Education at St. Petersburg State University: development and challenge // Materials of the XI international research and practice conference «Science, Technology and Higher Education». October 19-20, Westwood, Canada. – 2016. – P. 97-103. – 0,6 п.л.

13. Zhang Xi. Dialogue of cultures in Russia and China: Modern trends and challenges // IX International Conference «Global Science and Innovation». November 9-10, USA, Chicago. – 2016. – P. 128-132. – 0,47 п.л.