

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

*На правах рукописи*

**Парфенова Юлия Владимировна**

**СЕТЕВЫЕ ФОРМЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО УЧАСТИЯ В СОВРЕМЕННОЙ  
РОССИИ И ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

Специальность 23.00.02 –  
Политические институты, процессы и технологии

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Санкт-Петербург

2016

Диссертация выполнена в Санкт-Петербургском государственном университете

**Научный руководитель:** **ЕРЕМЕЕВ Станислав Германович**, доктор экономических наук, доцент, профессор, заведующий кафедрой российской политики, декан факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета

**Официальные оппоненты:** **СУНГУРОВ Александр Юрьевич**, доктор политических наук, профессор, руководитель департамента прикладной политологии Санкт-Петербургского филиала Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

**ЧУГУНОВ Андрей Владимирович**, кандидат политических наук, директор Центра технологий электронного правительства, заведующий кафедрой Управления государственными информационными системами Санкт-Петербургского национального исследовательского университета информационных технологий, механики и оптики

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

Защита состоится «29» сентября 2016 г. в 17:30 часов на заседании Совета Д. 212.232.14 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного 1/3, подъезд 7, ауд. 216 (Большой зал).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. А. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
доктор политических наук, профессор

К. Ф. Завершинский

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования** определяется целым рядом теоретических и прикладных проблем, которые до сих пор не находят достаточной разработки в отечественных и зарубежных исследованиях. Прежде всего, необходимо отметить противоречивость оценок эффективности интернет технологий в обеспечении более высокой степени участия граждан в реальном политическом процессе. До сегодняшнего дня она не находит универсального решения в связи с отсутствием достаточной эмпирической базы, которая позволила бы провести сравнительный анализ эффективности традиционных и новых, сетевых форм политического участия и, во-вторых, с недостатками разработанности методологических инструментов исследования сетевого политического участия.

С другой стороны, необходимо отметить и прикладной аспект данной проблемы, заключающийся в сверхбыстром распространении протестных сетевых форм политического участия в современном мире. Для России эта тема не менее актуальна. Так, сетевой характер протестных акций в Москве 2011-2012 гг. определялся в исследованиях отечественных авторов исключительно высокой активностью в социальных медиа т. н. «рассерженных горожан», когда роль узловых центров политической мобилизации стали выполнять специально созданные тематические онлайн сообщества. Вопрос перспективы использования данных технологий для организации протестных акций и, в конечном счете, смены политического режима год от года становится все более актуальным, несмотря на определенное снижение накала протестных настроений после 2012г. Очевидно, что сетевое участие в политике непосредственно влияет на стабильность политической системы и эффективность ее функционирования не только в рамках конкретных электоральных циклов. Глобальный характер сетевых ресурсов предопределил чрезвычайно высокую связанность внутренних и внешних политических процессов, возможность оказывать целенаправленное воздействие на

политические режимы из-вне посредством формирования в общественном сознании протестных установок.

**Степень научной разработанности проблемы.** Рассматриваемая в исследовании проблематика имеет существенный научный задел как в зарубежных, так и в ведущих российских научных центрах. На сегодняшний день опубликован достаточно большой массив литературы, посвященной анализу политических сетей и сетевых (онлайн) форм политического участия.

Так за рубежом исследования сетевого политического участия, проводились: К. Ширки<sup>12</sup> (теория минимизации затрат), Х. Дженкинсом,<sup>3</sup> Рейнгольдом<sup>4</sup> (теория «умной толпы»), Е. Морозовым<sup>5</sup> и З. Бауманом<sup>67</sup> (концепция «слактивизма»), М. Кастельсом<sup>8910</sup>, Дж. Александером<sup>11</sup> (концепция социального перформанса), Р. Роудсом<sup>12</sup>, У. Кикертом<sup>13</sup>, Дж. Койманом<sup>14</sup>, Э. Соренсен<sup>15</sup> (концепция сетевого участия в управлении) и пр. В более широком контексте проблематика новых форм участия в политике и активизация такого рода участия рассматривалась в рамках теории партисипативной демократии Б. Барбером<sup>16</sup>, П. Бахрахом<sup>17</sup>, К. Макферсоном<sup>18</sup>, К. Пейтмэном<sup>19</sup>, Дж. Циммерманном и др.

---

<sup>1</sup>Shirky C. Cognitive Surplus: How Technology Makes Consumers into Collaborators. L.: PenguinBooks, 2011, 256 p.

<sup>2</sup>Ширки К. Включи мозги. Свободное время в эпоху Интернета / пер. с англ. Д. Стороженко. М.: КарьераПресс, 2012, 272 с.

<sup>3</sup>Jenkins H. Convergence: Where old and new media collide. New York: New York University Press, 2006, 308 p.

<sup>4</sup>Рейнгольд Г. Умная толпа: Новая социальная революция. М.: Фаир-пресс, 2006, 416 с.

<sup>5</sup>Морозов Е. Интернет как иллюзия. Обратная сторона сети. М.: АСТ, 2014, 570 с.

<sup>6</sup>Бауман З. Текучая современность / Пер. с англ. под ред. Ю. В. Асочакова. СПб.: Питер, 2008, 240 с.

<sup>7</sup>Бауман З. Индивидуализированное общество / Пер. с англ. под ред. В. Л. Иноземцева; Центр исслед. постиндустр. о-ва, журн. «Свободная мысль». М.: Логос, 2002, 325 с.

<sup>8</sup>Кастельс М. Становление общества сетевых структур // Новая постиндустриальная волна на Западе: антология. М.: Academia, 1999, 494 с.

<sup>9</sup>Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. М.: ГУВШЭ, 2000, 608 с.

<sup>10</sup>Castells M. The Power of Identity. The Information Age: Economy, Society and Culture, Vol. II. Oxford, UK: BlackwellPublishing, 2004, 584 p.

<sup>11</sup>Александер Дж. Об интеллектуальных истоках «сильной программы» / пер. с англ. Д. Куракина // Социологическое обозрение. Т. 9. № 2, 2010, с. 5-10

<sup>12</sup>Rhodes R. Control and power in central-local government relations (revised ed.). Aldershot, Hants, England Brookfield, Vermont: Ashgate, 1999, 214 p.

<sup>13</sup>Kickert W.J.M., Klijn E. H. & Koppenjan J. F. M. Managing complex networks: strategies for the public sector. London: Sage Publications, 1997, 211 p.

<sup>14</sup>Kooiman, J. (Ed.). Modern governance: New government-society interactions. London: Sage, 1993, 280 p.

<sup>15</sup>Sorensen E., Torfing J. The Democratic Anchorage of Governance Networks // Scandinavian Political Studies. 28(3), 2005, 195-218 p.

<sup>16</sup>Barber B. Participatory Democracy // Encyclopedia of Democracy. Vol. 3 N.Y., 1995, 923 p.

<sup>17</sup>Bachrach P. The Theory of Democratic Elitism: a critique. Boston, MA: Little, Brown, 1967, 109p.

К ведущим российским авторам, занимающимся сетевыми формами участия, следует отнести: Сморгуну Л. В.<sup>202122</sup>, Мирошниченко И. В.<sup>2324</sup>, Морозову Е. Г.<sup>25</sup>, Градосельскую Г. В.<sup>2627</sup>, Курочкина А. В.<sup>282930</sup>, Мартьянова Д. С.<sup>3132</sup>, Соколова А. В.<sup>33</sup>, Шерстобитова А. С.<sup>3435</sup> и др.

**Цель диссертации** заключается в проведении сравнительного анализа отличительных характеристик и эффективности применения новых сетевых технологий политического участия в РФ и на постсоветском пространстве в 2000ые гг.

Поставленная цель достигается в исследовании посредством решения следующих взаимосвязанных задач:

---

<sup>18</sup>Макферсон К. Б. Жизнь и времена либеральной демократии / Пер. с англ. Кырлежева А. М.: Издательский дом Гос. ун-та - Высшей школы экономики, 2011, 174 с.

<sup>19</sup>Pateman С. Participation and Democratic Theory. Cambridge: Cambridge University Press, 1970, 122 p.

<sup>20</sup>Сморгунов Л.В. В поисках управляемости: концепции и трансформации государственного управления в XXI веке. СПб.: Изд. С.-Петербург. ун-та, 2012, 362 с.

<sup>21</sup>Сморгунов Л.В. Сетевые политические партии // Политические исследования. Полис. 2014. № 4 с. 21-37

<sup>22</sup>Сморгунов Л.В. Электронное правительство, менеджмент знания и административные реформы // Политэкс. Политическая экспертиза. Альманах. Вып. 2. СПб.: Изд. С.-Петербург. ун-та, 2005, 213-225с.

<sup>23</sup>Мирошниченко И.В. Сетевой ландшафт российской публичной политики. Краснодар: Просвещение-Юг, 2013, 295 с.

<sup>24</sup>Мирошниченко И.В., Морозова Е.В., Гнедаш А.А., Рябченко Н.А. Социальные сети в публичной практике современной России: модернизационный потенциал. Краснодар: Просвещение-Юг, 2012, 181 с.

<sup>25</sup>Морозова Е.Г. Политический рынок и политический маркетинг: концепции, модели. М.: РОССПЭН, 1999, 247 с.

<sup>26</sup>Градосельская Г. В. Сетевые измерения в социологии: Учебное пособие / Под ред. Г. С. Батыгина. М.: Издательский дом «Новый учебник», 2004, 248 с.

<sup>27</sup>Градосельская Г.В. Сетевые коммуникации в профессиональном сообществе. //Коллективная монография под. Ред. Г. С. Батыгина, Л. А.Козловой, Э. М.Свидерски. Социальные науки в постсоветской России. //Институт социологии РАН, Университет Фрибурга, Швейцария. Москва, «Академический Проект», 2005, 228-261 с.

<sup>28</sup>Курочкин А.В. Инновационная политика в условиях сетевого общества (североевропейская модель). СПб.: Изд-во РХГА, 2013, 132 с.

<sup>29</sup>Курочкин А.В., Шерстобитов А.С. Политика и государственное управление в условиях сетевого общества. СПб.: Изд. С.-Петербург. ун-та, 2012, 152 с.

<sup>30</sup>Курочкин А.В. Краудсорсинг как новый метод политического управления в условиях сетевого общества // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. № 9-1 (35), 2013, 78-81 с.

<sup>31</sup>Мартьянов Д.С. Политические акторы в сети Интернет // Штудии: Альманах научно-образовательной практики. Вып. 4. СПб.: изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2004, 44-48 с.

<sup>32</sup>Мартьянов Д.С. Виртуальные сообщества в блогах: практика взаимодействия с политическими акторами// Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена. Аспирантские тетради. СПб. №13(36), 2007, 67-75 с.

<sup>33</sup>Соколов А.В., Дементьев А.А. Онлайн-фандрайзинг в России: особенности, примеры и результаты // Вестник Пермского университета. Серия Политология, №1. 2013, 20-35 с.

<sup>34</sup>Шерстобитов А.С. Моделирование политических сетей как метод анализа публичной политики // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6: Философия. Культурология. Политология. Право. Международные отношения, № 4. 2012, 102-108 с.

<sup>35</sup>Шерстобитов А.С. Сетевые отношения / Сетевой анализ публичной политики: учебник / под ред. Л.В. Сморгуну // Москва: РГ-Пресс, 2013, с. 320

- рассмотреть и систематизировать основные теоретические подходы к исследованию сетевого политического участия как конвенционального, так и неконвенционального характера;

- выявить специфику новых форм и инструментов политического протеста в России XXI в. в аспекте сравнительного анализа их «коммуникативной эффективности»;

- определить и исследовать факторы, влияющие на результативность новых форм протестной активности в онлайн и оффлайн пространстве;

- проанализировать региональные особенности российского сетевого участия на современном этапе развития политического процесса;

- выявить и раскрыть основные характеристики институционального дизайна политического участия в России, влияющие на эффективность его мобилизационного и координационного потенциала.

**Объектом диссертационного исследования** является процесс политического участия в современной России и на постсоветском пространстве с использованием новых сетевых форм и методов.

**Предметом исследования** являются стратегии развития и проблемы использования современных интернет-технологий, возникающие в процессе обеспечения политического участия в Российской Федерации и на постсоветском пространстве в 2000-ые годы.

**Хронологические рамки диссертации** охватывают период с 2004 по 2016 год. Нижняя граница исследования определяется началом активного использования сетевых технологий в ходе т.н. «цветных революций» различными политическими акторами как внешними, так и внутренними. Примерно к 2010 году был осуществлен переход к новому качественному типу политической коммуникации в Интернете, определяемому как сетевое политическое участие. Данные хронологические рамки позволили провести сравнительный анализ характера и содержания трансформаций политико-коммуникационного пространства, в рамках которого реализуется сетевое участие на постсоветском пространстве.

**Методология диссертационного исследования.** Методологическую основу проведенного исследования составили общесистемный, неинституциональный и компаративистский подходы.

Общесистемный подход применен в исследовании в качестве теоретической основы анализа сетевых форм политического участия в рамках современной политической системы России и политических систем ряда стран постсоветского пространства, определения связи этих форм с динамикой протестной активности.

Неоинституциональная методология была использована для анализа форм координации и решения проблемы обеспечения коммуникативной эффективности взаимодействия различных акторов в процессе политического участия.

Компаративистский подход был применен для проведения сравнительного анализа новых сетевых форм политического участия на постсоветском пространстве и региональном уровне Российской Федерации.

**Научная новизна исследования** определяется следующими положениями:

- выявлением и сравнительным анализом значимости условий обеспечения коммуникативной эффективности использования сетевых технологий в процессе активизации политического участия в России и на постсоветском пространстве;

- определением роли и значения сетевых инструментов в конструировании коммуникативного пространства процесса политического участия;

- систематизацией ключевых характеристик социальных сетей как универсального коммуникативного механизма, обеспечивающего процесс политического участия;

- выявлением замещающей роли сетевых технологий и механизмов участия, разработанных в рамках государственной стратегии развития элементов электронной демократии в Российской Федерации и

обеспечивающих возможность политической активности граждан в конвенциональных формах.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. В диссертации обоснован тезис о том, что в современном политическом процессе наиболее существенную роль играют новые средства массовой коммуникации - социальные сети, характеризующиеся такими чертами как: высокая доступность, периодичность, интерактивность (встроенный механизм обратной связи), возможность оценки эффективности обратной связи, применение мультимедийных технологий, что определяет их потенциал в обеспечении различных форм политического участия как конвенциональных, так и неконвенциональных;

2. Доказана недостаточность инструментального подхода, осуществляемого в логике постиндустриализма и теории информационного общества, для объяснения феномена новых, сетевых форм политического участия. Вне зависимости от того, какую позицию по отношению к роли интернет-технологий в политическом процессе (оптимистическую, пессимистическую или нейтральную) не занимали бы авторы таких концепций, сегодня востребована методология, позволяющая адекватно проанализировать то, как меняется содержание современного политического участия;

3. Установлено, что различные виды сетевых ресурсов - контактные и контентные сети, выделяемые по характеристикам направленности информации, открытости, интерактивности, обладают разным потенциалом влияния на мобилизацию, консолидацию и координацию участников политического процесса;

4. Доказано, что наиболее значимыми характеристиками сетевых ресурсов в аспекте обеспечения политического участия является их мультифункциональность, потенциал формирования



доверия к информации и распространяющим ее акторам, а также их социабельность;

5. Проведенный в работе анализ российской практики развития сетевых форм политического участия 2011-2015 гг. показал, что активизация использования основных видов сетевых ресурсов в значительной степени способствовала снижению протестного политического участия жителей крупных городских центров (так называемых «рассерженных горожан» или «креативного класса») и канализировала их гражданскую активность в направлении обсуждения и решения локальных социальных и экономических проблем.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составляют следующие группы источников:

- нормативно-правовые акты и официальные документы органов государственной власти и местного самоуправления Российской Федерации;
- официальные выступления и интервью отечественных и зарубежных политических и государственных деятелей;
- результаты социологических опросов и мониторинговых исследований;
- статистические материалы российских и иностранных статистических агентств и научных центров.

**Степень достоверности и апробация диссертации.** Степень достоверности достигнутых в работе результатов определяется использованием признанных научных методов исследования и опорой на обширный эмпирический материал, включающий в себя: статистические данные по использованию различных социальных медиа в политике, результаты мониторинговых исследований общественного мнения, нормативно-правовые акты органов государственной власти, материалы прикладных политологических исследований и пр.

Основные положения работы были апробированы в ходе выступлений автора с докладами на следующих научных конференциях:

Парфенова Ю.В. Сетевые формы политического протеста как фактор нестабильности политических и экономических режимов // Материалы Международной научной конференции «Проблема устойчивости политических систем современного мира» 29 января 2015, г. Санкт-Петербург

Парфенова Ю.В. Сетевые технологии политического участия в эпоху глобализации // Материалы VII Международной молодежной конференции «Россия в новом геополитическом пространстве», 22-23 апреля 2015, г. Санкт-Петербург

Парфенова Ю.В. Многоуровневый парламентаризм в Европе: место национальных парламентов // Сборник публикаций Центра гуманитарных исследований «Социум»: «XXVII международная конференция посвященная проблемам общественных наук»: сборник со статьями. – М.: Центр гуманитарных исследований «Социум», 2014. с. 27-30.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на семь параграфов, заключения и списка литературы.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении диссертации** обоснована актуальность проблематики исследования, раскрыта степень ее научной разработанности в отечественной и зарубежной политической науке, определена основная цель и задачи исследования, представлены положения, выносимые на защиту, а также обоснован выбор теоретико-методологической базы.

Первая глава исследования **«Сетевое измерение политического участия в современном обществе»** посвящена анализу и систематизации основных теоретических подходов к концепту «политическое участие», необходимости его уточнения в условиях сетевого общества, генерирующего новые формы и методы участия, а также определяющего основные факторы кризисного состояния традиционных институтов политического участия.

В первом параграфе **«Концепт политического участия в современной теоретической политологии»** представлена и раскрыта периодизация развития категории «политическое участие» в философии и политической науке, включающая в себя три основных этапа: 1. развитие категории «политическое участие» в рамках политической философии; 2. изучение отдельных форм участия (выборы, референдумы, местное самоуправление) в политической социологии и политологии; 3. развитие понятия «политическое участие» как самостоятельной категории в современных концепциях демократии. Также автор рассматривает в данном параграфе основные методологические подходы, в рамках которых исследуется категория «политическое участие»: конфликтологический подход (Л. Козер, Р. Дарендорф и др.), структурно-функциональный подход (Т. Парсонс, Р. Мертон, Н. Смелзер и др.), неоинституциональный подход (Д. Норт, Г. Питерс, Э. Остром и др.), коммуникативный подход (Ю. Хабермас, К. Дойч, Г. Лассуэл, Д. Фулджер), концепция партисипативной демократии (Б. Барбер, П. Бахрах, К. Макферсон, К. Пейтмэн и пр.).

Таким образом автор приходит к выводу, что проблематика политического участия достаточно давно и хорошо изучена в политической науке. Разработаны подробные систематизации различных методологических направлений и научных школ, занимающихся изучением данного феномена. Однако влияние инструментов электронной демократии на динамику политического участия, по прежнему, остается белым пятном в отечественной политической науке.

Его подробный анализ требует ревизии самого концепта «политическое участие», включения в него новых характеристик, наиболее полно отражающих реалии сетевого общества. Также, несмотря на доминирующую в современной литературе оптимистическую оценку, вопрос о влиянии новых социальных сервисов на динамику политического участия также остается открытым.

Второй параграф первой главы **«Кризис традиционных институтов политического участия и представительства интересов в условиях**

**сетевого общества»** посвящен описанию и анализу отличительных характеристик сетевого общества, которые определили кризисное состояние традиционных институтов политического представительства, а также повлияли на возникновение и распространение новых форм политического участия.

Научно-техническая революция, помноженная на социально-гуманитарные инновации, определила новые формы социальной коммуникации, расширила ее горизонты, нивелировала в процессах обмена информацией и производства нового знания факторы расстояний и государственных границ.

Политическое участие в условиях сетевого общества оказывается в значительной степени детерминировано двумя взаимосвязанными процессами: размыванием традиционной социальной структуры общества и ростом индивидуализации социальных и политических коммуникаций. В отношении трансформации социальной структуры можно выделить такие ее новые черты как легкую проницаемость, а порой и кажущееся отсутствие границ между слоями и группами, высокую социальную мобильность, как по вертикали, так и по горизонтали, сетевой характер коммуникации. В купе с индивидуализацией все это, безусловно, повышает как потенциальные возможности, так и динамику политического участия.

К наиболее существенным факторам, влияющим в новых условиях на поле публичной политики, справедливо относят также «кризис различных форм тотальной организации политики и управления и появление новой сложности, многообразия и неустойчивости». В результате этого процесса практически повсеместно фиксируется снижение доверия к традиционным институтам политического представительства (парламентам, партиям, институтам общественного самоуправления) и, напротив, возрастает интерес граждан к иным формам участия, возникающим в условиях технологической революции общества, основанного на знании.

Рост сетевой активности, как в виртуальном, так и реальном социальном пространствах, безусловно, является реакцией на имитационный характер

современных систем представительства, особенно заметной в условиях тех политических режимов, где они выполняют лишь маскирующую реальный политический процесс функцию.

Вторая глава исследования **«Сетевые формы участия в политике как ответ на кризис традиционных институтов представительства»** посвящена анализу и систематизации основных методологических подходов к исследованию структурных и содержательных особенностей сетевых форм участия в политическом процессе, а также их роли и функций в протестной мобилизации граждан на постсоветском пространстве.

Первый параграф второй главы **«Методологические аспекты анализа новых форм участия в политике»** раскрывает и анализирует в сравнительном ключе основные концептуальные подходы к исследованию сетевых форм политического участия: концепцию эффективной интернет коммуникации «от многих к многим» Клэя Ширки, теорию «умной толпы» Г. Рейнгольда, концепцию «слактивизма» Е. Морозова и З. Баумана, концепцию социального перформанса Дж. Александера, концепцию политики «новых конфигураций» или «квир-философия» Джудит Батлер. Представленные концепции могут быть подразделены на два больших лагеря, исходя из их отношения к интерпретации роли и места сетевых форм участия в политическом процессе: лагерь интернет-пессимистов (Е. Морозов, З. Бауман) и лагерь интернет-оптимистов (К. Ширки, Г. Рейнгольд, Дж. Александер). В результате проведенного анализа концепций, представляющих оба указанных лагеря, автор приходит к выводу о недостаточности инструментального подхода, осуществляемого в логике постиндустриализма и теории информационного общества, для объяснения феномена новых, сетевых форм политического протеста. Вне зависимости от того, какую позицию по отношению к роли интернет-технологий в политическом процессе (оптимистическую, пессимистическую или нейтральную) не занимали бы авторы таких концепций, помимо анализа новых технологий и форм политической коммуникации для глубокого, всестороннего исследования политического протеста в XXI веке требуется методология,

позволяющая адекватно проанализировать то, как меняется содержание современного политического протеста в терминах идентичности протестных групп, их институционального оформления и оппозиции властным институтам. В этом смысле несомненную эвристическую ценность по мнению автора представляет концепция социального перформанса Дж. Александера, актуализирующая идею противостояния сакральности и профанности в политическом процессе и постструктуралистский подход Дж. Батлер, определяющий в качестве отправной точки анализа «новые конфигурации политики».

Второй параграф второй главы исследования **«Структурные и содержательные особенности сетевых форм участия в политике»** посвящен сравнительному анализу отличительных характеристик сетевых форм участия в политическом процессе. Среди всего многообразия таких форм автор особо выделяет и подробно рассматривает четыре основные: бенчмаркинг, краудсорсинг, партисипативное бюджетирование и сетевые партии. Именно эти четыре формы, по мнению автора, и составляют основу формирования повестки дня сетевой политики.

Особое внимание в рамках рассмотрения этих форм было уделено сетевым партиям как новому институту представительства интересов. Проанализировав западный и российский опыт создания и функционирования киберпартий, автор приходит к выводу, что сегодня виртуальные партии не могут всерьез претендовать на приход к власти ни в России, ни в ведущих западных демократиях. Этому видится несколько причин.

Первая – это политический непрофессионализм и конъюнктурность киберактивистов, неспособных адекватно влиять на выработку политики. Протестная, популистская составляющая в деятельности киберпартий явно превалирует над созидательной.

Другой серьезной проблемой остается т.н. «цифровой разрыв», суть которого сегодня сводится не столько к обеспечению возможности доступа к сетевым ресурсам, сколько к невысокому в среднем уровню цифровой

грамотности населения и доверия к интернету как независимому средству участия в политике.

Третий параграф второй главы **«Сетевые формы участия в политике как катализаторы протестных настроений на постсоветском пространстве»** посвящен рассмотрению роли и функций сетевых форм участия в ходе так называемых «цветных революций» на постсоветском пространстве. В рамках данного параграфа были проанализированы три наиболее показательных случая использования новых форм политического участия в обеспечении протестной активности: события 2009 г. в Молдове, оранжевую революцию на Украине 2004 г., украинский кризис 2013-2014 гг., а также революцию тюльпанов в Кыргызстане в 2005 г. и 2010 г. В результате проведенного сравнительного анализа автор выделил ключевые сходства и различия этих случаев.

В качестве общих были отмечены следующие характерные черты:

1. Полноценное использование глобального характера сетей, обеспечивающего значительную поддержку внешних акторов, в большинстве случаев провоцирующих протестные выступления и навязывающих затем сценарий их развития.

2. Обеспечение сетевыми инструментами т.н. «эффекта бумеранга», оказывающего усиленное зарубежными СМИ обратное воздействие на политическую ситуацию в стране.

3. Схожие социально-демографические характеристики ядра протестующих активистов: молодежная аудитория интернета и студенчество, как основной двигатель протестов.

4. Схожие во всех трех случаях сценарные характеристики «цветных революций», которые предопределял, прежде всего, электоральный фактор.

Различия между анализируемыми случаями имели преимущественно контекстуальный характер:

1. Наличие особых экономических, инфраструктурных, культурных и этнополитических условий в случае Кыргызстана.

2. Различная интенсивность протестов и их ущерб для государства и общества. В Кыргызстане, а позднее и на Украине мирные протесты переросли в длительное вооруженное противостояние, повлекшее многочисленные жертвы среди мирного населения.

3. В случае украинской «революции достоинства» 2013-2014гг. мы наблюдаем существенно возросший масштаб использования сетевых инструментов участия и более продуманный сценарий сетевой информационной войны, что, с одной стороны свидетельствует о прорыве в развитии самих информационных сетевых технологий, а с другой, о принципиально ином масштабе противостояния на Украине, давно переросшем локальный уровень внутривнутриполитического конфликта.

Третья глава исследования **«Перспективы развития сетевых форм участия в современной России»** посвящена анализу российского опыта использования сетевых форм участия, как в ходе протестных акций, так и в процессе обеспечения эффективной системы обратной связи государства и общества. По результатам проведенного анализа автор пришел к выводу о том, что в снижении интереса избирателей к протестным формам политического участия значительную роль сыграло интенсивное развитие в РФ альтернативных сетевых инструментов, обеспечивающих гражданское участие в обсуждении и принятии политических решений по общественно-значимым проблемам.

В первом параграфе третьей главы **«Сетевое участие и политические протесты в современной России»** автор подробно анализирует влияние сетевых форм участия и отдельно социальных медиа в ходе политических протестов в РФ в период 2011-2013гг.

При этом была проведена систематизация различных видов сетевых ресурсов (выделены контентные и контактные сети), а также дифференцированы различные группы пользователей, исходя из степени их включенности и активности в протестных событиях (деление на группы «солидаристов», «интенционалистов» и пр.).



Представленная в работе систематизация поведенческих репрезентаций протестного электората, с одной стороны, построена по достаточно простому принципу оценки степени вовлеченности пользователей в сетевые дискуссии и готовности к действиям за пределами виртуального пространства, но с другой, она диагностирует очень важный процесс размывания и переструктурирования традиционного политического спектра (либералы - западники/консерваторы – государственники, левая оппозиция/провластное большинство и т.д.).

Важно отметить, что социальные медиа стали альтернативным традиционным электронным СМИ, воспроизводящим нормативную модель политики, источником идентичности участников протестных акций: «господствующие смыслы уже растворились под воздействием новой сетевой власти – власти, распределенной по миллионам горизонтальных связей между пользователями, миллионами «друзей» в «фейсбуке» и подписчиков в блогах. Эта сетевая власть с большим успехом способна бросить вызов гегемонии, основываясь на неиерархических способах переопределения значений<sup>36</sup>.

Второй параграф третьей главы «Роль сетевых инструментов участия в снижении протестной активности граждан» посвящен анализу ключевых преимуществ использования краудсорсинговых технологий для повышения политической и гражданской активности, а также обеспечения общественного участия в процессе принятия решений.

К ним относятся:

- возможность сбора максимального числа решений-идей-мнений;
- организация комплексного обсуждения участниками поданных предложений через отзывы и комментарии;
- оценка поданных предложений силами участников или с привлечением экспертов;
- формирование по итогам обсуждения структурированных перечней лучших предложений и отзывов на них.

---

<sup>36</sup>Кондаков А. А. Новые конфигурации политики после квир-философии ДжудитБатлер: протестные движения в России и проблемы их осмысления, Неприкосновенный запас, № 4(90), 2013, 174-190 с.

Для оценки степени мобилизационного и координирующего эффектов влияния сетевых инструментов участия на электорат автором вводится понятие «коммуникативная эффективность», которое базируется на исходной идее о том, что сетевые ресурсы должны стать не только инструментом информирования или одностороннего влияния со стороны государства, либо оппозиции, но и важным элементом системы коммуникаций государства и общества, направленной на минимизацию неопределенности на всех уровнях политического управления, предложение ясных «правил игры» для контрагентов и обеспечение стабильности политической системы страны в целом.

В качестве базовых условий коммуникативной эффективности автором выделяются следующие:

1. Наличие стабильной институциональной среды, формируемой как формально-правовыми, так и неформальными институтами, определяющими ясные правила игры для всех акторов, а также гарантирующие их свободу деятельности в сети.

2. Обеспечение сетевыми сервисами реальной вовлеченности различных акторов в процесс разработки, обсуждения и принятия политических решений. Речь идет об эффективно и постоянно действующей системе обратной связи между гражданским обществом и государством.

3. Наличие и институциональное обеспечение свободной конкуренции мнений и предложений относительно политической повестки дня со стороны всех заинтересованных акторов, а также использование различных форм координации взаимодействий и легитимирующих их ценностных порядков.

Таким образом активизация использования различных видов сетевых ресурсов участия в значительной степени способствовала снижению протестной активности жителей крупных городских центров (т.н. «рассерженных горожан» или креативного класса) и канализировала их гражданскую активность в направлении обсуждения и решения локальных социальных и экономических задач.

Вместе с тем, автор выделил и проанализировал ряд нерешенных в процессе обеспечения участия граждан в обсуждении, принятии, корректировке и контроле исполнения политических решений проблем. Так, сложность федеративной структуры государственного устройства, неравномерность развития регионов приводят к отставанию многих территорий в процессе развития механизмов электронного участия и электронной демократии. Значительные различия в готовности к виртуальному взаимодействию с гражданами, обеспечению прозрачности своей деятельности и реальной интерактивности демонстрируют также и федеральные ведомства. Слишком медленными темпами происходит обновление административной культуры на всех уровнях государственной власти. Чиновники в большинстве случаев демонстрируют формальное отношение к инициативе открытого правительства, непонимание необходимости развития механизмов сетевого участия.

С другой стороны, необходимо отметить и высокую степень неготовности самих граждан к конструктивному участию в работе различных интерактивных проектов, электронном голосовании, разработке и подписании петиций онлайн. Здесь очевидно сказывается недостаток знаний и доверия к новым технологиям (особенно у пожилого поколения) политической и правовой культуры, а также в целом слабость институтов гражданского общества.

### **III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключении автор формулирует общие выводы по диссертации, подводит итоги исследования, а также определяет перспективные направления дальнейшего изучения рассматриваемой проблематики.

## **ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Парфенова Ю.В. Сетевые партии как новые акторы публичной политики в условиях кризиса парламентаризма // ПОЛИТЭКС № 2 Том 11 2015, с. 124-130

Курочкин А.В., Парфенова Ю.В. Электронное политическое участие: проблема оценки электоральных эффектов // ПОЛИТЭКС №4, 2015. С. 17-26

Парфенова Ю.В. Сетевые ресурсы как инструменты политического участия в современной России // Общество: политика, экономика, право, №3, 2016, с. 49-52

Парфенова Ю.В. Формирование стабильной институциональной среды как условие коммуникативной эффективности сетевого политического участия // Общество: политика, экономика, право, №5, 2016, с. 32-36

Курочкин А.В., Парфенова Ю.В. Новые формы представительства интересов и «сетевая публичность» // Управление публичной политикой: Коллективная монография. Под ред. Л.В. Сморгунова – М.: Издательство «Аспект Пресс», 2015, с. 62-70

Парфенова Ю.В. Новые формы политического участия в условиях общества, основанного на знании // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия 6 Политология и международные отношения №2, 2016, с. 28-39

Парфенова Ю.В. Многоуровневый парламентаризм в Европе: место национальных парламентов // Сборник публикаций Центра гуманитарных исследований «Социум»: «XXVII международная конференция посвященная проблемам общественных наук»: сборник со статьями. – М.: Центр гуманитарных исследований «Социум», 2014. с. 27-30.