

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
 об исследовании Жэнь Чуньянь на тему
 «АНТОНИМЫ И КОНВЕРСИВЫ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ:
 ЛИНГВОКОГНИТИВНЫЙ АСПЕКТ»,

представленном на соискание ученой степени кандидата филологических наук
 по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Актуальность диссертационного исследования Жэнь Чуньянь обусловлена обращением к важным видам семантических отношений в лексике – антонимии и конверсии на концептуальном уровне. Исследование проводится в рамках традиционной лексической семантики и концептологии, носит интегративный характер. Актуальность диссертации связана также с тем фактом, что объектом анализа служит языковой материал словарных статей уникального словаря – «Словаря русской ментальности», а также используются уникальная авторская методология и методика исследования национально значимых концептов, предложенная и разработанная главой российской научной школы, профессором Санкт-Петербургского государственного университета, Владимиром Викторовичем Колесовым.

Научная новизна оппонируемой диссертации заключается в том, что впервые проведено изучение отношений противопоставления в парах антонимов и конверсивов, репрезентирующих значимые концепты русской ментальности, с помощью методики концептуального анализа, предложенного В.В. Колесовым. Сразу отмечу научную смелость Жэнь Чуньянь, взявшуюся за столь трудную тему, сумевшую освоить и применить научную теорию Владимира Викторовича, не владея при этом русским языком как родным.

Поставленные цель, задачи, гипотеза, теоретическая и практическая значимость, положения, выносимые на защиту, сомнений не вызывают.

Теоретическая база диссертации представляет собой освещение наиболее важных вопросов исследования явлений антонимии и конверсии в философии, традиционной лексикологии, представленности антонимов и конверсивов в лексикографических трудах, а также проблем концептологии. В списке использованной научной литературы 149 наименований, что говорит о несомненной эрудиции автора.

В первой главе последовательно рассматриваются явления антонимии и конверсии с лингвистической точки зрения, представлены различные подходы к изучению антонимов и их классификации, приводится осмысление отношений противоположности и противопоставленности с философской и логической позиций, при этом оговаривается собственное мнение, за основу принимается классификация Л.А. Новикова. Уточняется содержание понятий «антонимы» и «антонимы-конверсивы». Большое внимание справедливо уделяется такому сложному понятию как «концепт», новому лингвистическому направлению «концептология». Автор опирается на классификацию концептов, предложенную В.В. Колесовым в монографии «Концептуальное поле русского сознания», и далее последовательно оперирует в собственно исследовательской части работы такими видами концептов, как конструктивные, ментальные и содержательные.

Излагается поэтапная методика выявления семантических констант В.В. Колесова с учетом его теории концептуального квадрата, которой диссертантка неукоснительно следует в своем дальнейшем анализе материала. Несомненным плюсом диссертации является четкое определение терминологического аппарата, содержания и дифференциации терминов «антиконцепт», «антонимический концепт», «концепт-оппозиция», «синонимико-антонимическая группа». Показано, что «*антиконцепт*, *антонимический концепт* и *концепт-оппозиция* — это термины для обозначения разных типов противопоставления в когнитивной лингвистике» (с.63).

Импонирует попытка Жэнь Чуньянь соединить глубокое теоретическое исследование с выходом в практику преподавания русского языка как иностранного. Этому служат и теоретические параграфы первой главы, и лингвометодический анализ, представленный в собственно исследовательских главах диссертации.

Автор скрупулезно проводит анализ своего материала по одной и той же модели в рамках второй и третьей глав, что позволяет получить значимые результаты. Материалы «Словаря русской ментальности» не являются единственным объектом исследования Жэнь Чуньянь. Диссертантка привлекает к исследованию обширнейший материал «Национального корпуса русского языка», убедительно доказывая, что выявленные семантические константы заслуживают своего названия, мало изменяются с течением времени. К исследованию также привлечено 28 лексикографических источников.

Полученные результаты исследования верифицируются большим исследовательским материалом — проанализировано в общей сложности 999 пар антонимических концептов, 19 пар конверсивов. Установлена ядерная зона антонимических концептов для русской ментальности, выявлены наиболее часто используемые антонимы, определено, что наибольшее количество антонимических концептов встречается среди содержательных, по терминологии В.В. Колесова, концептов.

Самостоятельную значимость имеют 3 Приложения к работе.

Работу украшают и облегчают чтение наглядные таблицы и диаграммы.

Заключение к работе полновесно и содержательно.

Поставленная цель достигнута, задачи выполнены, положения, выносимые на защиту, доказаны.

В ходе чтения диссертационного исследования, как обычно, неизбежно возникли вопросы и замечания.

Вопросы:

1. На с. 81 впервые вводится рабочая авторская классификация, которую Жэнь Чуньянь называет «лингвокогнитивной»: «Разработанная нами когнитивная классификация антонимов и конверсивов включает в себя три типа антонимических пар и пар конверсивов, члены которых по-разному представлены в СРМ». Да, антонимы и конверсивы по-разному представлены в словаре. Следовательно, автор именно этим и руководствовался при отборе материала. Это именно критерии отбора материала из Словаря для исследования в диссертации. Каковы основания считать это собственной лингвокогнитивной классификацией? Это авторы словаря описали материал таким образом, что есть

пары антонимов, в которых каждому концепту посвящена своя словарная статья, или только одному из них, в то время, как второй или упоминается в той же словарной статье, или его упоминание встречается в других словарных статьях.

2. Частный вопрос: почему к «городу» выбрана оппозиция «село», а не «деревня», которая встречается в «Словаре русской ментальности»? Автор исходит из того, что в словарях антонимов город противопоставлен деревне. Однако в случае рассмотрения концептов «ангел – бес» рассматривается оппозиция «ангел – демон». Хотелось бы уточнить, почему данный подход не работает при исследовании антонимичных пар «город – село» / «город – деревня».

3. Выход в лингводидактику требует конкретизации по нескольким параметрам.

- Почему для начала в ходе опроса-анкетирования материал не был апробирован на носителях русского языка? Интересно было бы соотнести данные о представленности антонимов и конверсивов в языковом сознании русских и иностранных студентов.

- В задании для иностранных информантов не конкретизируется, какого рода пояснения они хотели бы услышать к отдельным парам антонимов. Они должны были просто указать, что это непонятно? А в чем именно была трудность? Была ли у опрашиваемых возможность отметить это? Вопрос вызван тем, что многие пары антонимов и синонимо-антонимические группы из приведенных в опросе фигурируют в учебных пособиях, посвященных лексическим трудностям.

- Думается, что затруднения инофонов связаны как с уровнем владения языком: в основном это В2, а не С1-С2, когда можно представлять концепт во всей его целостности, так и с вузовскими курсами практического языка и лексикологии на филологических специальностях, когда антонимы трактуются как слова с противоположным значением, причем в одном лексико-семантическом варианте, если слово полисеманлично. Конверсивы вообще не являются объектом отдельного изучения. Поэтому вопрос: как конкретно автор предлагает представлять свой материал в иностранной аудитории? В виде отдельного электива? В рамках практического занятия это не видится возможным. Разговорная практика предполагает изучение конкретных тем, можно ли вписать в такой урок концепт в его целостности?

- Частный вопрос: не кажется ли автору, что для наших современников противопоставление *белый-красный* отсылает в сознании не столько к политическому дискурсу и Гражданской войне (речь об обучающихся у нас иностранцах), сколько к названию сети магазинов алкогольной продукции, вывески которых они видят, гуляя по городу?

Замечания

1. Представляется, что в теоретической части диссертации изложение ведется несколько многословно, с повторами, иногда при этом страдает логика. Например, на с. 55-56 встречаем точку зрения В.С. Юрченко, который в лингвофилософской теории ввел новый тип оппозиций для моделирования семантических констант с числом «четыре». К чему это приведено, не очень понятно, т.к. далее опять продолжается изложение положений теории

В.В. Колесова. Отдельные страницы можно было бы без ущерба для содержания сократить. На с. 72-74 встречаем явные повторы. Получается в целом, что теория В.В. Колесова размыта по разным главам и разделам, с многочисленными повторами и цитатами о том, что такое концепты, как ученый их понимал. Из-за этого местами теряется граница Жэнь Чуньянь / В.В. Колесов.

2. Выводы к главам по жанру напоминают отчет о проделанной работе. Выводы к первой главе представляют собой по сути автореферат текста главы. Нумеровать выводы также не стоило.

3. Не хватает отдельного параграфа, который бы четко в одном месте охарактеризовал, с одной стороны, материал исследования Жэнь Чуньянь, а, с другой стороны, представил бы описание - характеристику словаря «Русской ментальности».

Заданные вопросы и высказанные замечания и сомнения носят дискуссионный характер, не снижают высокой оценки оппонируемой диссертации, которая, без сомнения, отвечает всем требованиям, предъявляемым к работам такого уровня.

С учетом всего вышесказанного полагаю, что содержание диссертации Жэнь Чуньянь соответствует специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний.

Диссертация Жэнь Чуньянь на тему: «Антонимы и конверсивы в русском языке: лингвокогнитивный аспект», соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а соискатель Жэнь Чуньянь заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Член диссертационного совета,
доктор филологических наук,
профессор кафедры русского языка как иностранного
и методики его преподавания
филологического факультета СПбГУ

Е.И. Зиновьева

11.04.2025