

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Сюй Яо
на тему «Представление о речи в русской паремике
(лингвокультурологический и ценностный аспекты)»,
представленную на соискание учёной степени
кандидата филологических наук по научной специальности
5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Диссертация Сюй Яо производит впечатление серьёзного и тщательно выполненного исследования, посвящённого выявлению особенностей лингвокультурного содержания национально-культурной константы «Речь», вербализуемой русскими пословицами, на фоне её восприятия носителями современного русского языка и культуры.

Актуальность данного исследования видится в том, что оно проведено в русле антропоцентрической и лингвокультурологической парадигм изучения фактов языка и фольклора в их тесной взаимосвязи с языковой семантикой и национальной культурой, выполнено в предметных областях таких научных дисциплин, как паремиология, лингвокультурология, этнолингвистика, лингвоаксиология, когнитивная лингвистика, возросший интерес к интердисциплинарному взаимодействию которых наблюдается в современной русистике.

Использование в диссертации в качестве методологической основы трудов авторитетных российских и зарубежных исследователей в области лингвокультурологии, русской паремиологии, изучения речевой деятельности и человека как коммуникативной личности, ценностного аспекта в семантике языковых единиц позволило, во-первых, обеспечить преемственность научных взглядов соискателя при анализе русских пословиц, в которых с разных сторон характеризуется и с помощью различных языковых средств вербализуется такой важный вид деятельности, как речь, а во-вторых, реализовать и верифицировать гипотезу исследования о специфике

паремиологической репрезентации «лингвокультурной константы «Речь» в русском языковом сознании» (стр. 8).

Исследование Сюй Яо имеет несомненную научную новизну, поскольку автором диссертации впервые выявлена парадигма признаков национально-культурной константы «Речь» в русской паремиологической картине мира; разработана типология стереотипных представлений о речи, вербализованных в русских поговорах и отражающих основные параметры трактовки и оценки речи; определены основные характеристики русского человека сквозь призму его речевой деятельности; выявлен в поговорах о речи комплекс ценностных смыслов, значимых для русского народа; получены экспериментальные данные об особенностях репрезентации в сознании современных носителей русского языка представлений о речи и речевой деятельности, её позитивных и негативных особенностях; установлены константы и динамические характеристики таких представлений о речи и её оценки в современном массовом сознании и в русской паремиологической картине мира.

Положения, которые выносятся на защиту, достаточно обоснованы в тексте диссертации и опираются на репрезентативный фактический материал – более 1500 пословиц, отобранных из авторитетных паремиографических источников («Пословицы русского народа» В.И. Даля, «Русские народные пословицы и притчи» И.М. Снегирёва, «Большой словарь русских пословиц» В.М. Мокиенко, Т.Г. Никитиной, Е.К. Николаевой, «Словарь русских пословиц и поговорок» А.М. Жигулева, «Словарь русских пословиц и поговорок» В.П. Жукова, «Словарь-тезаурус русских пословиц, поговорок и метких выражений» В.И. Зимина, «Русские пословицы и поговорки» В.П. Аникина).

Основные результаты диссертационного исследования апробированы на 3 научных мероприятиях (из которых 2 международных), отражены в 6 публикациях соискателя, в том числе в 3 научных статьях, опубликованных в изданиях, рекомендуемых ВАК при МНиВО Российской Федерации.

Важно отметить, что основные положения диссертации представлены в опубликованных автором работах, на которые в тексте диссертации делаются ссылки с указанием на то, что при написании данного раздела используются материалы ранее опубликованной соискателем статьи.

Существенных замечаний по содержанию и оформлению диссертации нет. Вместе с тем есть ряд вопросов, требующих дополнительного пояснения автором диссертации.

1. В первом положении, вынесенном на защиту, утверждается, что «разнообразие лексических единиц языка, выражающих семантику говорения, и многообразие пословиц, вербализующих представления носителей культуры о речи, свидетельствуют о значимости речи как важнейшего вида человеческой деятельности» (стр. 13).

Однако, роль и значимость речи как важнейшего вида человеческой деятельности вовсе не определяется ни «разнообразием лексических единиц языка, выражающих семантику говорения», ни «многообразием пословиц, вербализующих представления носителей культуры о речи». Скорее наоборот, именно значимость речи как важнейшего вида человеческой деятельности детерминирует такое разнообразие и многообразие пословиц.

В этой связи требуется более ясно и конкретно пояснить, что именно защищает соискатель в данном положении?

2. В третьем положении, вынесенном на защиту, говорится, что «пословицы, характеризующие говорящих и их отношение к собеседникам, признаки речи и типичные коммуникативные ситуации», содержат разные по их частеречной принадлежности лексические компоненты с семантикой говорения.

Однако, как известно, сама по себе грамматическая дифференциация лексических единиц по частям речи никак не определяет лексическую семантику. А вот лексическая семантика, наоборот, может детерминировать принадлежность слова к той или иной части речи.

В этой связи требуется более точно пояснить, как именно частеречная принадлежность лексических компонентов с семантикой говорения, во-первых, коррелирует, с этой самой «семантикой говорения», а во-вторых, связана с общим содержанием пословиц, характеризующих говорящих и их отношение к собеседникам, признаки речи и типичные коммуникативные ситуации?

3. Во второй главе диссертации приводятся результаты анкетирования, проведенного соискателем, в котором приняли участие 61 респондент – «люди в возрасте 20 – 30 лет (24.6%), от 30 до 50 лет (36.1%), старше 50 лет (39.3%)», среди которых были люди «с разным образованием: техническим (11.5%), гуманитарным (24.6%), филологическим (63.9%)» (стр. 83).

Однако, как известно, результаты любого анкетирования, особенно, социолингвистического, прямо и непосредственно зависят от правильно (т. е. максимально объективно) подобранного контингента респондентов для ответов на поставленные в анкете вопросы. В отношении подобранного соискателем контингента можно отметить в плане объективности только сбалансированность по возрасту. В остальном параметры контингента либо не объективны, либо вообще не указываются в диссертации.

Прежде всего обращает на себя внимание тот факт, что две трети респондентов имеют филологическое образование, что предполагает весьма квалифицированные ответы на вопросы о речи во всех её проявлениях и характеристиках. Но ведь ответы на вопросы о речи и о пословицах предполагает широкий круг респондентов (преимущественно не филологов), поскольку только таким образом можно получить объективные данные («не испорченные» научной картиной мира, сформированной в рамках полученного специального высшего образования) для сравнения их с содержанием языковой картины мира вообще и пословичной картины мира в частности (которые являются частью наивных, т. е. ненаучных представлений об окружающей действительности).

В этой связи возникает вопрос, насколько объективными являются данные по результатам анкетирования для их последующей аппликации на данные, полученные соискателем в результате анализа пословичной картины мира?

4. Пословицы анализировались соискателем, как указано в обобщении основных научных результатов диссертации, «рамках отдельных разрядов – первый составляют те выражения, что характеризуют манеру речи и восприятие её внешней стороны; второй разряд – это изречения, в которых отражается взгляд на содержательную сторону речи. Третий – меньший – разряд составляют паремии, связанные с выбором адресата, собеседника» (стр. 12).

Однако такая дифференциация не вполне коррелирует со структурой речевого акта. Так, отдельно не выделяется разряд пословиц, в которых характеризуется говорящий. А таких пословиц в русском языке достаточно много.

В этой связи требуется пояснить, на каком именно основании были определены именно такие разряды пословиц о речи? Почему не выделяются в специальный разряд пословицы, в которых характеризуется говорящий как субъект речи?

Как можно видеть, данные замечания и вопросы высказаны в порядке научной дискуссии и нисколько не влияют на общую положительную оценку исследования, не умаляют достаточно высокий научный уровень, научную новизну, теоретическую и практическую значимость диссертации Сюзь Яо.

Считаю, что диссертация Сюзь Яо является самостоятельно выполненным законченным исследованием, характеризуется достаточно высоким научным уровнем и внутренним единством, содержит новые научные результаты, прошло необходимую апробацию, соответствует современным тенденциям в русском языкознании, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Сюй Яо на тему «Представление о речи в русской паремике (лингвокультурологический и ценностный аспекты)» соответствует специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории и практики русистики в области изучения лексико-семантического, лингвокультурологического, лингвоаксиологического, лингвокогнитивного потенциала единиц паремиологических фонда русского языка.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук соискателем учёной степени мною не установлено.

Диссертация Сюй Яо на тему «Представление о речи в русской паремике (лингвокультурологический и ценностный аспекты)» соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание учёной степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения учёных степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета –

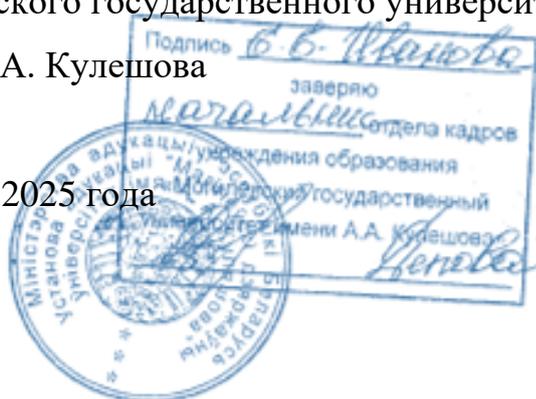
доктор филологических наук, профессор,

заведующий кафедрой теоретической и прикладной лингвистики

Могилёвского государственного университет

имени А.А. Кулешова

05 марта 2025 года



Иванов Е.Е.