

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию *Кругликовой Ольги Сергеевны* на тему «КОНСЕРВАТИВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ В ЖУРНАЛИСТИКЕ ПОРЕФОРМЕННОЙ РОССИИ: КЛЮЧЕВЫЕ КОНЦЕПТЫ И КОММУНИКАТИВНЫЕ ПРАКТИКИ», представленную на соискание ученой степени доктора филологических наук по научной специальности 5.9.9. - Журналистика и медиакommunikации

В описании **актуальности** докторской диссертации Ольги Сергеевны Кругликовой есть указание на ключевое, с нашей точки зрения, обстоятельство — на жизненную необходимость гуманитарных исследований, дискуссий, имеющих аксиологический статус, без которых общество не сможет осознать *«свои ценностные ориентиры и четко артикулировать ту культурную базу, которая может стать основой консолидации и сформировать единый для большинства образ будущего»* (стр. 3). Диссертантка принимает к рассмотрению исторический период, публицистический материал, способствующие пониманию того, что именно представляют собой традиционные ценности, о которых мы сегодня говорим много, настойчиво; какова специфика их выражения и бытования в историко-культурном контексте; какие аспекты их значения обрели особую важность именно сегодня.

Новизна предпринятого исследования обусловлена стремлением автора к выявлению обобщающего значения смыслов, сформированных и транслируемых русской журналистикой второй половины XIX века. Это стремление было реализовано с привлечением мультидисциплинарных исследовательских техник, позволивших автору работы осуществить полное погружение в эпохальный контекст, избежать *«интерпретационных искажений»*.

Обоснованность выводов диссертантки обеспечена объемом и составом эмпирической базы исследования, в которую вошли три основных типа источников:

- 1) делопроизводственные материалы цензурного ведомства и учреждений, с деятельностью которых были связаны события социально-политического контекста журналистского дискурса изучаемого периода;
- 2) тексты наиболее влиятельных публицистов и изданий консервативного направления;

3) источники личного происхождения: эпистолярное наследие ключевых фигур русской консервативной журналистики, общественных и политических деятелей изучаемого периода, их мемуары и воспоминания.

Сильная сторона диссертационных исследований, выполненных на кафедре истории журналистики нашего университета, диссертации О.С. Кругликовой в том числе — введение в научный дискурс материалов, хранящихся в архивных фондах. В данном случае это материалы ГАРФ (Государственный архив Российской Федерации), фонды Третьего отделения и Министерства внутренних дел, Центрального исторического архива Москвы, Отдела рукописей ИРЛИ РАН (Пушкинский Дом).

Важно отметить, что диссертантка уже на этапе формирования эмпирической базы исследования успешно преодолевает сложность доктринального определения идейной платформы изданий и издателей, проявляющуюся в двух аспектах — в терминологической непроясненности границ консервативного учения и давлении стереотипов советской историографии; в необходимости учитывать направление и специфику индивидуальной мировоззренческой эволюции изучаемых публицистов (см. разделы, посвященные М. Н. Каткову и И. С. Аксакову).

На наш взгляд, О.С. Кругликовой удалось создать непротиворечивый, заверченный, оригинальный научный сюжет, позволивший достичь поставленной цели - выявить *«ключевые концепты социально-философской доктрины русского консерватизма в текстах пореформенной русской журналистики консервативного направления»* и описать *«коммуникативные практики, нацеленные на их закрепление в общественно-политическом дискурсе»* (стр. 35).

Бесспорные научные достижения О.С. Кругликовой, думается, представлены с особой очевидностью в нескольких разделах диссертации. Прежде всего, хотелось бы обратить внимание на сложный, предельно насыщенный информацией историографический обзор, который прекрасно структурирован.

Аналитическая часть диссертационного текста базируется на убежденности автора в том, что *«ключ к познанию сущности исторического процесса и составляющих его явлений»* - в предельно точной, развернутой интерпретации базовых философских и социально-политических понятий, выражающих и детерминирующих характер эпохи. Система этих понятий (*Православие, Самодержавие, Народность*), несмотря на многие обстоятельства, о которых диссертантка пишет подробно, с привлечением значительного количества интересных фактов, была установлена ее предшественниками. Но великий труд постижения, системного описания

транслируемых с использованием вроде бы известных номинаций смыслов до сих пор находился вне научного дискурса.

Обращаем внимание и на то, что историк журналистики по специальности, автор популярных курсов по истории русской журналистики XIX века О.С. Кругликова в целом весьма успешно применяет уже имеющиеся достижения относительно новой отрасли филологического знания — коммуникативистики. Она справедливо замечает: *«Историки, предложившие базовые подходы к истории понятий, интересовала прежде всего перспектива более глубокого понимания истории, достигаемая ограниченным использованием лингвистического инструментария для решения задач исторической науки, в то время как со стороны лингвистов порой звучали призывы «вернуть вопрос и вместо лингвистики на службе истории сказать об истории на службе лингвистики»* (с. 37). Думается, Ольге Сергеевне удалось соответствовать требованиям обеих сторон, потому что полученные результаты исследования репрезентативны, важны и для историков, и для лингвистов.

Ценность созданного О.С. Кругликовой научного сюжета для филологии и преподавания дисциплин филологического цикла в высшем учебном заведении бесспорна, что подтверждено реакцией адресата на ее публикации в открытой печати и выступления на научных конференциях международного и всероссийского уровня:

Естественно, что диссертационное исследование такого масштаба вызывает научную рефлексию — уточняющие вопросы, какие-то замечания.

Вопросы:

1. Что именно Вы имеете в виду, когда говорите о возможности *«грамматической категоризации»* (стр. 37) предметного значения слова, обозначающего отвлеченное понятие?

2. Ни в одном из Ваших списков не обнаруживается работа М.О. Кояловича (*«История русского самосознания»*). Есть какое-то концептуальное объяснение отсутствия внимания к первому русскому историографическому опыту профессора Петербургской духовной академии, почетного члена Славянского Благотворительного общества?

Понятно, что эти вопросы не являются выражением сомнений в обоснованности рецензируемого научного сюжета, как и наши замечания не влияют на общую оценку рецензируемого научного сочинения:

Замечания:

1) В чрезвычайно интересном разделе § 2.5 «Коммуникативные практики И. С. Аксакова – остаться на высоте идеи и не уступить цензуре» речь идет, скорее всего, не о коммуникативной практике, а о коммуникативной цели.

2) Наверное, следовало бы убрать из описания цели исследования, как минимум, слово «анализ»? Полагаю, это очевидность, которая может быть принята без комментариев.

Но, повторяю, отмеченные детали, сформулированные вопросы ни в коей мере не разрушают весьма устойчивого положительного впечатления, которое возникло при чтении текста докторской диссертации Ольги Сергеевны Кругликовой.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Кругликовой Ольги Сергеевны на тему «КОНСЕРВАТИВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ В ЖУРНАЛИСТИКЕ ПОРЕФОРМЕННОЙ РОССИИ: КЛЮЧЕВЫЕ КОНЦЕПТЫ И КОММУНИКАТИВНЫЕ ПРАКТИКИ» соответствует специальности 5.9.9. - Журналистика и медиакоммуникации.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение; решена научная проблема, имеющая важное политическое и культурное значение.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета, докто доцент, профессор кафедры медиалингвистики Санкт-Петербургского государственного университета Наталья Сергеевна Цветова

23.05.2025