

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Славич Марии Анатольевны на тему: «ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ЗАСТРОЙЩИКОВ», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Проведенная научная экспертиза диссертации Славич Марии Анатольевна на тему «ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ЗАСТРОЙЩИКОВ», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, дает основание положительно оценить рецензируемое исследование на предмет актуальности темы диссертационного исследования, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизны.

После введения в 2011 году в главу IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» параграфа 7 «Банкротство застройщика» в российском праве появился институт, существенная специфика которого требует его анализа как с доктринальных позиций, так и на основе складывающейся в судах правоприменительной практики. В связи с этим значительный интерес представляет анализ того места, которое институт несостоятельности застройщика занимает в системе отечественного конкурсного права, как оно соотносится с иными правовыми конструкциям, при помощи которых регулируются соответствующие отношения.

Актуальность избранной М.А. Славич темы не оставляет сомнений и по той причине, что одной из главных целей, которую преследовал

отечественный законодатель при принятии упомянутых норм, являлось снятие того напряжения, которое было следствием отсутствия регулирования процедур несостоятельности (банкротства) субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере долевого строительства многоквартирных домов и иных объектов недвижимости.

Об актуальности темы исследования также свидетельствуют нерешенные в доктрине проблемы (1) места института банкротства застройщика в системе конкурсного права, (2) осмысления юридических форм, в рамках которых проводятся соответствующие процедуры несостоятельности, 3) соотношения института банкротства застройщика с иными механизмами защиты прав участников инвестиционных отношений в рамках долевого строительства многоквартирных домов и иных объектов недвижимости.

Таким образом, вряд ли возможно оспорить важность выявления правовых характеристик и особенностей института несостоятельности (банкротства) застройщиков.

Рецензируемая работа имеет внутреннее единство и состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и библиографического списка использованных источников.

Большинство положений, выносимых М.А. Славич на защиту, отличаются аргументированностью и новизной.

В диссертационном исследовании автор последовательно и логично обосновывает положения, выносимые на защиту.

При этом в диссертации М.А. Славич, как в любом новаторском исследовании, имеют место дискуссионные выводы, требующие их пояснения или дополнительного обоснования.

- 1) Вызывает сомнение обоснованность положения № 2, выносимого на защиту. Автор полагает, что в случае банкротства застройщика целесообразно руководствоваться не критерием неплатежеспособности, избранным законодателем в качестве основного, а критерием неоплатности должника и предполагающего неспособность должника оплатить долг в принципе. При этом диссертант обосновывает свое предложение особой социальной значимостью несостоятельности застройщика. Между тем, такой подход к несостоятельности этой категории участников оборота на практике приведет к тому, что осуществить процедуру банкротства будет чрезвычайно сложно, а в подавляющем большинстве случаев – и невозможно, что, в свою очередь, будет не решением проблемы, а ее усугублением.
- 2) Вызывает сомнение новизна положения № 4, вынесенного на защиту, в котором диссертант формулирует понятие трансформации требования кредитора в деле о несостоятельности. Между тем в судебной практике это понятие используется (см., например, определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 7 октября 2021 года № 3303-ЭС21-11818 по делу № А24-3034/2020), в связи с чем соответствующие тезисы вряд ли возможно признать новыми.
- 3) Довольно спорно определение, которое автор дает договору передачи приобретателю земельного участка с находящимися на нем неотделимыми улучшениями и обязательств застройщика (положение № 6, выносимое на защиту). Предложенная дефиниция основана на той

цели, которую преследуют его участники при заключении договора. Между тем, формулирование дефиниции соответствующего договора предполагает выявление его сущностной и содержательной стороны. Предлагается, чтобы в ходе публичной защиты работы, автор дал дополнительные пояснения по этому положению.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, проведенного М.А. Славич.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Славич Марии Анатольевны на тему: «ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ЗАСТРОЙЩИКОВ», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, соответствует указанной специальности

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным

приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете».

Член диссертационного совета

Доктор юридических наук, профессор кафедры коммерческого права СПбГУ

Скворцов Олег Юрьевич

5 мая 2025 года

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Skvortsov', with a long, sweeping horizontal stroke extending to the right.