

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Шумакова Михаила Дмитриевича на тему: «Оборона Царицына в период Гражданской войны в России в 1918 г.: военно-стратегическое, политическое и историко-культурное измерения», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1. Отечественная история

Диссертация М.Д. Шумакова оставляет хорошее впечатление качественно проведенного исследования. Комплексное рассмотрение проблематики Царицына в 1918 - 1919 гг. в рамках Гражданской войны вкупе с мифом Царицына в советской традиции изучения и мемориализации являет собой красивую и оправданную исследовательскую задачу. Надо сказать, что М.Д. Шумаков с этой задачей справился успешно. Научная актуальность работы, на наш взгляд, заключается в ревизии всего обширного мемуарно-исследовательского и визуального багажа представлений о событиях вокруг Царицына на протяжении 1918 – 1919 гг. с современных историографических позиций.

Соискатель задействовал значительный корпус источников, как опубликованных, так и неопубликованных. В диссертации использованы материалы 7 центральных и региональных архивохранилищ, в том числе не самые очевидные архивные «адреса», как, например, фонды РГА ВМФ. В интересах освещения деятельности и посмертной судьбы такой яркой фигуры обороны красного Царицына, как Н.А. Руднев, привлечены материалы тульского государственного архива.

Соискателем освоены и использованы основные массивы документальной, мемуарной и исследовательской литературы по теме. Историографический поток рассмотрен подробно, с учетом широких профессиональных и политических контекстов. Важно отметить, что не забыта автором и литература Русского Зарубежья, прежде всего, труды А.А. Зайцова и Н.Н. Головина.

Источниковое и историографическое обеспечение исследования М.Д. Шумакова можно считать вполне достаточным для создания оригинальной научной работы.

Целостный взгляд на царицынскую проблему подразумевает и переоценку многих сделанных в науке выводов, и включение в аналитический оборот новой историографии и новых источников, и учет нюансов политического давления на мемуаристов и исследователей, феномена самоцензуры на протяжении десятков лет освоения темы. С 1930-х годов в царицынской эпопее исчезали и появлялись новые герои. Из списка защитников был вычеркнут С.К. Минин, гипертрофировалась роль Сталина, в 1960-е годы возникло «возвращенное» имя Б.М. Думенко, в перестроечные годы - Ф.К. Миронова. Сегодня все эти факты историографии необходимо вписывать в современные исследовательские контексты. Кроме того, в

оборот введены и весьма важные новые источники. В частности, воспоминания А.Н. Носовича, которые дают нетривиальный взгляд на царицынскую эпопею, - взгляд белого подпольщика в рядах РККА.

Соискатель знает и использует современную исследовательскую литературу по теме, например, работы А.В. Ганина, В.Г. Яценко, краеведческую литературу по теме. В результате ему удастся представить свою картину борьбы за Царицын и ее отражения в литературе и искусстве, с авторской оценкой полемических моментов.

Объект, предмет и цель исследования сформулированы достаточно просто и внятно. Структура и текст работы подчинены поставленным цели и задачам. На с. 36-37 описаны методы, примененные автором. Существенно то, что соискатель старается показать употребление тех или иных методов применительно именно к задачам своего исследования.

Диссертация содержит три главы, которые охватывают заявленное исследовательское пространство, и содержит оправданные визуальные приложения.

Соискатель встает перед необходимостью дать как военно-стратегический, так и социально-политический анализ положения Царицына, а также охарактеризовать литературно-художественные воплощения данной эпопеи в последующие годы. Все эти задачи сопряжены, но существенно различны по своему характеру. Тот факт, что диссертант в целом успешно решает их в рамках единого исследовательского замысла, свидетельствует о профессиональной зрелости и умении применять инструментарий исторической науки.

М.Д. Шумаков входит в рассмотрение политико-правовых взаимоотношений новосозданных советских республик (с.105-106). Во время «похода Ворошилова» данные сюжеты, с участием Донецко-Криворожской советской республики, были важны в обстоятельствах места и времени.

Диссертант видит тонкие нюансы в полемике по тем или иным вопросам. Так, разбирая важнейший вопрос о роли Царицына для противоборствующих сторон в 1918 г., он развернуто полемизирует с позицией А.С. Кручинина и отчасти А.В. Ганина (с.59-66), при этом отмечает (с.62) феномен «послезнания» в аргументации, что свидетельствует о хорошем владении как фактическим, так и историографическим материалом.

Ряд сюжетов диссертации могут вызвать возражения, что естественно для научного сочинения. Так, в качестве объекта исследования предложена «оборона Царицына» (с.42), что подразумевает взгляд с красной стороны. Корректнее было бы говорить о военных действиях в районе Царицына или о борьбе за Царицын в тех или иных хронологических рамках. Сама оборона города хронологически рассматривается с мая по декабрь 1918 г. Видимо, начало разложения донских войск (см. об этом на с.213-214) на воронежском направлении берется за верхнюю границу. Между тем, специфика казачьей боеспособности позволяла, при крушении северного фронта, обеспечить последний бурный натиск на Царицын в январе и феврале 1919 г. Разложение казаков не было одновременным и повсеместным. Автор не

упоминает фактора усталости, о котором писали все казачьи авторы, начиная с П.Н. Краснова.

Несколько искусственным выглядит выделение в качестве самостоятельного научного результата, одного из шести предложенных, выявление применения белого террора в районе Калача-на-Дону (с.45). Во-первых, события в Калаче довольно опосредованно относятся к событиям в районе Царицына. Во-вторых, красный и белый террор, более или менее от-refлексированный, применялся весьма широко, вряд ли Калач дает какой-либо выдающийся пример, относящийся именно к царицынской эпопее.

Можно отметить досадные ошибки: старые названия архивов, - ЦГАСА и ЦГАЛИ (с.284, 307), наличие ошибок и опусок в тексте. Может быть, стоило диссертации и авторефераты (Л.А. Этенко, К.А. Хмелевского и др.) выделить в списке литературы в отдельный раздел. Данные замечания не выходят за рамки сугубо технических.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Шумакова Михаила Дмитриевича на тему: «Оборона Царицына в период Гражданской войны в России в 1918 г.: военно-стратегическое, политическое и историко-культурное измерения» соответствует специальности 5.6.1. Отечественная история.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета
доктор исторических наук,
доцент, профессор

Посадский Антон Викторович

6 марта 2025 г.

