

## ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета Ходякова Михаила Викторовича  
на диссертацию Шумакова Михаила Дмитриевича на тему:  
«Оборона Царицына в период Гражданской войны в России в 1918 г.:  
военностратегическое, политическое и историко-культурное измерения»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной  
специальности 5.6.1. «Отечественная история»

Исследование Гражданской войны в России на общероссийском и региональном уровне является одним из наиболее актуальных направлений отечественной исторической науки. Это связано с тем, что ее итоги определили развитие российской государственности на многие десятилетия. При этом, как правило, отечественными и зарубежными исследователями уделяется особое внимание ключевым событиям Гражданской войны. Одним из них является сражение за Царицын в 1918-1919 гг., ставшее важной составляющей военного противостояния Красной и Белой армий. Важным было значение Царицына как транспортного узла, обеспечивающего поступление продовольственных грузов в центральную Россию. Впоследствии царицынские события 1918 г. стали одной из составляющих становления культа личности Сталина. При этом речь идет не только о формировании царицынской сталинской группы, но также о событиях в Царицыне, которые трактовались в соответствии с политическими реалиями, происходившими в стране.

Различные аспекты обороны Царицына достаточно подробно изучены отечественными и зарубежными историками. В диссертации М.Д. Шумакова использовано около 300 исследовательских работ, которые в той или иной степени посвящены царицынским сюжетам. Отметим детальную характеристику этих публикаций во вводной части диссертации. Историографический раздел, безусловно, может быть отнесен к достоинствам работы. Публикации прошлых лет автором отмечены и используются в процессе проводимого исследования. Новизна работы М.Д. Шумакова заключается в выявлении и привлечении им нового архивного материала. Особо отметим, что диссертантом использованы документы ряда федеральных архивов (ГАРФ, РГАСПИ, РГВА, РГА ВМФ), Центрального государственного архива литературы и искусства (ЦГАЛИ) и двух региональных архивов: Государственного архива Волгоградской области (ГАВО), Государственного архива Тульской области (ГАТО). Всего диссертантом задействованы 36 фондов 7 российских архивов. Целый ряд архивных материалов впервые вводится в научный оборот. Используются диссертантом и другие виды источников. Отметим материалы

периодической печати за 1918 г., а также более позднего времени применительно к последующей исторической и художественной трактовке царицынских событий.

Диссертантом также используются источники личного происхождения, как изданные, так и извлеченные из архивов. Отметим привлечение ключевых работ государственных деятелей, многочисленных изданий документов. Подводя итог этой части отзыва, отметим, что историографическая составляющая, а также источниковая база диссертации позволяют ответить на поставленные цели и задачи.

Диссертация состоит из трех глав, посвященных разным аспектам обороны Царицына в 1918 г. В первой главе последовательно рассмотрены Военно-стратегическое и социально-экономическое значение Царицына в 1918 г., с дальнейшей детализацией роли Царицынского Орудийного завода в обороне города. Подобный подход следует признать логичным. По поводу значения сражения за Царицын существуют различные мнения, поэтому первоначальное обоснование военно-стратегического положения Царицына представляется закономерным. Тем более, что этот вопрос увязан с ролью Царицына как транспортного узла, что важно в первую очередь в отношении перевозки продовольственных грузов. Уже в дореволюционный период роль царицынского железнодорожного узла была значительной, а после занятия Самары в 1918 г. антибольшевистскими войсками и перекрытия Волжского речного пути резко возросла. Важным моментом было занятие южнороссийских территорий германскими войсками и отсечением от Центральной России хлеборобных территорий. В этих условиях Царицын стал важнейшей центром снабжения страны продовольствием. Отметим удачную характеристику военного производства в Царицыне, в том числе на примере Царицынского Орудийного завода. Можно согласиться с автором, что полностью завершить реализацию проекта Царицынского Орудийного завода к 1918 г. не удалось. Закономерным представляется в этом отношении расширение хронологических рамок исследования, охватывающих предшествующий обороне города период, в том числе Первой мировой войны и 1917 г.

Во второй главе «Оборона Царицына (май-декабрь 1918 г.)» диссертант делает акцент на истории борьбы за Царицын. Закономерно, что он не сводит этот процесс исключительно к военным аспектам, хотя вводит в обращение новые данные о создании красных формирований, а также красных органов управления войсками. Основательно проработана им на основе архивных материалов история донецких формирований под руководством К.Е. Ворошилова. Сильной стороной данной главы стало раскрытие внутривластной истории Красного Царицына. Подробно рассмотрена борьба за

руководство обороной города, политическое противостояние различных деятелей. В этом плане охарактеризована и роль И.В. Сталина. В главе также детально изложена история «подпольного» города, история деятельности Царицынской ЧК.

Исследовательский интерес вызывает и третья глава диссертации М.Д. Шумакова «Оборона Царицына в советском искусстве». В главе рассматривается не только художественное, но и политическое содержание отражения обороны Царицына в советском искусстве, отражен процесс взаимодействия органов советской власти, партийного руководства СССР и деятелей искусств в создании образа героической обороны города и отдельно роли Сталина в ней.

Несмотря на несомненные достижения автора в исследовании проблемы, необходимо остановиться на некоторых недостатках диссертации, которые можно рассматривать как пожелания для дальнейшей научной разработки данной темы.

Полагаю, что при характеристике новизны следовало говорить не только о малоизвестных архивных материалах, вводимых в научный оборот, но и о новизне в подходах к трактовке и оценке исследуемой проблемы.

При информационной оценке периодической печати, использованной в диссертации, не следовало обходить молчанием материалы «белой» прессы, а также эмигрантские издания. Это могло бы усилить представленную работу.

В диссертации детально рассмотрена история ряда красных формирований. Однако при этом создание частей, которые противостояли им в ходе борьбы за Царицын, так называемой белой (донской) стороны, освещено в гораздо меньшей степени. Автор вполне мог бы привлечь более обширный исследовательский материал по истории воинских формирований генерала Краснова. В качестве примера приведем здесь кандидатскую диссертацию по указанной теме А.К. Тучапского, защищенную в нашем университете в 2006 г.

Содержание третьей главы «Оборона Царицына в советском искусстве» оказалось шире заявленного автором названия.

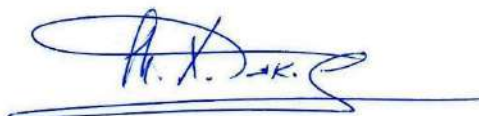
Высказанные замечания не влияют на высокую оценку диссертации М.Д. Шумакова, которая носит самостоятельный характер, значительно углубляет представления об истории обороны Царицына в 1918 г. и истории ее отображения в последующие десятилетия.

Содержание диссертации Шумакова Михаила Дмитриевича «Оборона Царицына в период Гражданской войны в России в 1918 г.: военно-стратегическое, политическое и историко-культурное измерения» соответствует специальности 5.6.1. «Отечественная

история». Исследование является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для развития исторических знаний.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата исторических наук соискателем ученой степени мною не установлено. Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», и рекомендована к защите в СПбГУ.

Председатель Диссертационного совета  
доктор исторических наук, профессор,  
профессор кафедры Новейшей истории России  
Института истории СПбГУ  
Ходяков Михаил Викторович

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'M. V. Khodakov', with a long horizontal line underneath.

11 сентября 2025 г.