

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Гагкуева Руслана Григорьевича на диссертацию Шумакова Михаила Дмитриевича на тему: «Оборона Царицына в период Гражданской войны в России в 1918 г.: военно-стратегическое, политическое и историко-культурное измерения», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1. «Отечественная история»

Представленное М. Д. Шумаковым диссертационное исследование затрагивает один из важных вопросов Гражданской войны в России (1917–1922 гг.), связанный с ожесточенным противостоянием красных и белых в 1918 г. за важный стратегический пункт — город Царицын (современный Волгоград), который на протяжении XX в. дважды оказывался в центре внимания всей страны. Ввиду того, что вопросы, связанные с разрастанием и ходом Гражданской войны, вызывают повышенное внимание как в обществе, так и в научной среде, актуальность выбранной автором темы не вызывает сомнений. Оборона Царицына — это не только одно из наиболее значимых событий гражданского противостояния, но и важнейшее событие для исторической памяти в СССР в довоенное время. Оно сыграло ключевую роль для создания образа И. В. Сталина как важнейшего политика и полководца периода Гражданской войны (С. 3).

Во введении М. Д. Шумаковым проведен основательный обзор историографии, в котором сквозь призму обороны Царицына по сути рассмотрены все основные работы по Гражданской войне или специальные исследования по поднятой теме. Диссертантом предложена периодизация этапов развития историографии, даны их характеристики. Справедлив вывод автора о необходимости дальнейшей научной разработки темы, несмотря на наличие в историографии, по заключению д. и. н. В. И. Голдина, более 30 тысяч книг и несколько сотен тысяч статей (С. 3). Вполне можно согласиться с диссертантом, что тема не только

продолжает активно изучаться, но «интерес исследователей к ней растет, что видно по выходу монографий в последние несколько лет» (С. 33).

При последующей работе над монографией по теме автору рекомендуется обратиться к вышедшему уже после завершения подготовки диссертации фундаментальному 12-му тому многотомной академической «Истории России», подготовка которого была осуществлена Институтом российской истории РАН (ответственные редакторы В. В. Кондрашин и В. И. Голдин)<sup>1</sup>. Наиболее актуальный обзор историографии по теме Гражданской войны сделан В. И. Голдиным именно в указанном томе. В качестве источника целесообразно было привлечь также вышедший в конце 2024 г. сборник документов «Военная переписка Л. Д. Троцкого (июнь — декабрь 1918 г). Как создавалась Красная армия. Документы и материалы», вышедший в 2024 г. под редакцией В. В. Кондрашина и Н. С. Тарховой.

Научная новизна диссертационного исследования, сформулированная М. Д. Шумаковым, обоснована и заключается сразу в ряде положений: впервые подробно изложен вопрос о внутренней политической ситуации в Царицыне (наиболее объемный параграф диссертации), а также последовательно прослежен процесс постепенной ликвидации выстроенной Военным советом системы управления Царицыном в октябре–декабре 1918 г.; применительно к обороне Царицына впервые рассмотрено формирование на Донбассе партизанских отрядов, их последующее движение на Волгу и реорганизация; изучена работа в Царицыне Орудийного завода и его значимость для обороны; наконец, в связи с предыдущими вопросами изучен образ обороны Царицына в советском искусстве и его влияние на политику памяти в СССР (С. 35–36).

---

<sup>1</sup> История России: в 20 т. / Ин-т российской истории РАН. М.: Наука, 2024. Т. 12. Кн. 1: Военное и политико-дипломатическое противоборство. 2024. 961 с.; Кн. 2: Власть. Экономика. Общество. Культура. 2024. 919 с.



При подготовке исследования М. Д. Шумаковым задействована обширная источниковая база. Наряду с опубликованными документами в многочисленных сборниках и других публикациях задействованы материалы всех федеральных архивов, в которых могут храниться документы по теме, а также ряда региональных архивов; широко привлечена периодика. В этом отношении источниковая база диссертационного исследования представляется достаточной для раскрытия темы. В то же время, за рамками внимания диссертанта остался комплекс значимых источников по теме, о чем отдельно будет сказано ниже.

Объектом исследования автором обозначена оборона Царицына на протяжении 1918 г. Предметом — военно-стратегическая обстановка в районе Царицына и политическая обстановка внутри него, а также сюжет об обороне Царицына в советском искусстве. Диссертант поставил целью диссертационного исследования не только комплексный анализ обороны Царицына как события первого года полномасштабной Гражданской войны, но и значимость этого события для довоенной жизни СССР и, как следствие — его отражение в советском искусстве. В соответствии с выбранной целью диссертантом обозначен комплекс задач (С. 42–43). Хронологические рамки работы (период с мая по декабрь 1918 г.), а также территориальные рамки не вызывают вопросов (С. 43–44). Степень обоснованности положений, выносимых М. Д. Шумаковым на защиту, не вызывает сомнений.

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав и заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений (изображений, связанных с отражением обороны Царицына в советском искусстве) (С. 48).

В главе первой диссертации М. Д. Шумаковым характеризуется военно-стратегическое и социально-экономическое значение Царицына в 1918 г. В ней автором обосновывается значение города для хода

Гражданской войны не только в Поволжье, но и в рамках всей страны. В первом параграфе главы диссертант делает вполне аргументированный вывод, что «Царицын в 1918 г. представлял собой большую ценность для обеих враждующих сторон как важный военно-стратегический пункт» (С. 65). В параграфе, посвященном социально-экономическому значению города в 1918 г., автор показывает, что еще в последние годы существования Российской империи Северный Кавказ и Саратовская губерния занимали важную роль в обеспечении страны хлебом, а Царицын был «связующим звеном, через который данное продовольствие можно было получить благодаря сети железных дорог и речным путям» (С. 77). Сильной стороной главы стал параграф «Царицынский оружейный завод в обороне Царицына», в котором приведены и проанализированы сведения о его работе в 1917–1918 гг. и его последующем закрытии.

Во второй главе рассмотрена непосредственно оборона Царицына в мае–декабре 1918 г. В первом параграфе «Предпосылки обороны Царицына: поход К. Е. Ворошилова от Донбасса к Царицыну и формирование основы 10-й армии» пристальное внимание М. Д. Шумаковым уделено истории похода частей Красной армии из Донбасса в Царицын, их роль и значение в последовавших упорных боях с Донской армией. В этом разделе, вероятно, учитывая значимость вопроса для раскрытия темы, автор подробно останавливается на историографии вопроса (С. 97–99), что, несомненно, является одним из плюсов диссертации. Наряду с приведенными подробностями о действиях и формированиях на основе частей, пришедших в Царицын, автор приходит к выводу, «что отход на Царицын начался случайно ввиду того, что немцы перерезали другие пути отхода к РСФСР», а сам город на Волге «долго не мыслился как окончательная цель» (С. 125).

Во втором параграфе «Организация политической и военной власти в Царицыне (май–август 1918 г.)» обращает на себя внимание выделение в тексте всех значимых действий И. В. Сталина. Более целесообразным



представлялось бы выделение этих вопросов в отдельные параграфы (или другое выделение в структуре), так как сама тема, несмотря на всю значимость Сталина, все же шире непосредственно его биографии. Данный параграф — один из наиболее подробных разделов диссертационного исследования, ключевой для понимания темы, содержащий большое количество цифровых данных, вводимых в научный оборот. Непосредственно боевые действия подробно рассмотрены автором в параграфе «Бои за Царицын. Лето-осень 1918 г».

В главе третьей М. Д. Шумаковым дан широкий обзор темы «Оборона Царицына в советском искусстве». В ряде параграфов приведена информация об отражении царицынской темы в художественной литературе и кинематографе, изобразительном искусстве и художественных выставках в СССР. Особый интерес вызывает заключительный параграф — «Формирование круга героев сюжета об обороне Царицына в 1918 г.»: внимание к нему со стороны государства и общества на протяжении советской истории, значимость сюжета для формирования пантеона советских героев, отстоявших советскую государственность, и культа И. В. Сталина.

В заключении к диссертации М. Д. Шумаков обобщает результаты своего исследования. Вывод о значимости Царицына в стратегическом плане в 1918 г. вполне очевиден, как и «динамический характер» значения этого города (С. 294). Не случайно и участники Белого движения придавали взятию Царицына большое значение. В случае падения города тылы красного Восточного фронта действительно «оказались бы в уязвимом положении» (С. 294). Можно согласиться с диссертантом, что значимым военно-стратегическим фактором в обороне Царицына в 1918 г. был Царицынский Орудийный завод, выступавший и как мобилизационная, и как промышленная база. Ожесточенные бои 1918 г. и участие в организации обороны И. В. Сталина приобрели впоследствии «важное идеологическое значение» в Советском Союзе» (С. 294–295, 300).

В работе присутствуют некоторые недостатки, на которые автору можно обратить внимание при дальнейших исследованиях.

1. При подготовке исследования по каким-то причинам не задействованы документы Музея-заповедника «Сталинградская битва», в который вошли фонды Музея обороны Царицына. При этом сам диссертант пишет о значимости открытого в 1937 г. музея (С. 263). Достаточно посмотреть опись документов фонда музея по истории Гражданской войны, чтобы понять значимость этого собрания для исследования поднятой диссертантом темы.

2. Минусом работы является отсутствие промежуточных выводов по главам, подводящих итоги и обозначающих основные заключения автора диссертации.

3. Тезис о «большом вкладе» в формирование новой концепции Гражданской войны в межвоенный период А. М. Горького, возглавившего работу над многотомной работой «История Гражданской войны» (С. 11), никак не подтверждается в исследовании и представляется спорным.

Вместе с тем указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Шумакова Михаила Дмитриевича на тему «Оборона Царицына в период Гражданской войны в России в 1918 г.: военно-стратегическое, политическое и историко-культурное измерения» соответствует специальности 5.6.1. «Отечественная история». Исследование является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени



кандидата исторических наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета

Доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник

Института российской истории Российской академии наук



Р. Г. Гагкуев

18 февраля 2025 г.

Подпись: Гагкуев  
Начальник отдела кадров Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института российской истории Российской академии наук  
20 27