

Отзыв
Председателя диссертационного совета
о диссертации
Чжан Шисюань
«Ценностные ориентиры журналистики Китая в цифровую эпоху»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
филологических наук
по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Представленное к защите диссертационное исследование Чжан Шисюань «Ценностные ориентиры журналистики Китая в цифровую эпоху» представляет законченный вариант работы, который по мнению автора, достиг заявленной в ней цели в выявлении закономерностей эволюции китайской журналистики и исследовательских тенденций в контексте цифровой эпохи.

Мною данная работа оценивается по трем критериям, которые, подтверждают или опровергают итоговый вывод о соответствии данной работы требованиям к диссертационным исследованиям.

Первый критерий - внутренняя составляющая диссертационного исследования. То есть, нам предстоит ответить на несколько вопросов:

1. Наличие проблемы;
2. Актуальна ли работа;
3. Самостоятельно ли диссертант подготовил данную работу;
4. Использовал ли он при изучении темы научную методику;

Ценностные ориентиры и понимание того, что мы подразумеваем под ценностями несомненно, по мнению рецензента являются проблемой. И то, что ученые из разных стран обращаются к этой теме, подтверждает актуальность данного исследования. Рецензент отмечает, что действительно, в работе присутствует логика использования научных методов. В то же время, конкретизация метода –«анализ медиатекста», не требует пояснения. Анализ медиатекста трактуется в российском медиаобразовании как метод исследования информационного текста, изложенного в каком-либо виде и жанре медиа (телепередаче, фильме, материале в прессе, интернетном сайте и т.п.), путем рассмотрения отдельных его сторон и составных частей.

Рецензент отмечает, что в работе заметна приверженность Чжан Шисюань к философскому направлению. Это подтверждено и научными материалами, который автор указывает в качестве апробации работы. Научные статьи автора работы соответствуют теме кандидатской диссертации.

Из этого обстоятельства я констатирую, что первый критерий отнесения работы к научной Чжан Шисюань выполнил.

Второй критерий определяется мною как достаточность аргументированности и убедительности для меня, как члена диссертационного совета, чтобы принять позицию

диссертанта в вопросе, который он выносит на защиту. Здесь мне хотелось бы услышать и получить разъяснения по некоторым моментам.

1. Описывая теоретическую часть построения научных рассуждений, Чжан Шисюань указывает, что «В нашей жизни наступает цифровая эпоха, новые медиа становятся все более серьезной силой: огромное количество информации ежедневно наполняет жизнь людей через новые медиа». Формально это рассуждение не верно. Все научные работы показывают, что «эпоха» давно идет. Уже наступает «Квантовая эпоха», то есть если бы не философский подход к проблеме, то рецензент отклонил бы данное утверждение. (стр.25)
2. Требуется более убедительного доказательства тезиса, выдвинутого автором работы «происходит большая демократизация журналистики. В новую эпоху журналистика становится все более тесно связанной с народом и не является односторонней пропагандой» (стр.21). Хотя 3-е положение, выносимое на защиту, преподносится как «ценностная ориентация журналистов в цифровую эпоху утрачивается сама собой».
3. Использование рисунка №1 на стр. 43 показывает смысл текста, однако он выполнен не на русском языке, следовательно, при защите диссертации рецензент хотел бы видеть русскоязычную версию рисунка.

Третий Критерий определяется нами по признаку вызывает ли диссертационная работа научную дискуссию и есть ли перспективы у автора работы продолжить работу по предложенной теме, или она полностью завершена.

Дискуссионность, по нашему мнению, вызывают не значимость исследования, а аргументация использования методологии и хронологии исследования.

Мы полагаем, что третий критерий имеет место быть. Работать по теме нужно и можно.

Работа заявлена как относящаяся к филологическим наукам. В то же время мне представляется, что она мультидисциплинарна. В ней имеются данные, которые могут быть использованы в политических изысканиях. В ней имеются данные, которые могут быть использованы в юридических науках.

К общим достоинствам диссертации можно отнести ее инновационность. По результатам изучения работы можно сделать вывод что цель и вытекающие из нее задачи выполнены

Два из трех критериев, по которым я оцениваю работу соответствуют моим представлениям о диссертациях, один критерий требует существенных пояснений, либо готовности диссертанта продолжить работу над темой.

По нашему мнению, в работе все же существуют слабые места и недостатки.

Первый и самый важный недостаток, по мнению рецензента соотнесение марксистской теории и политического направления, избранного Китайской Народной республикой при ее создании и поддерживаемого на протяжении длительного времени. Марксистская социальная антропология исходит из того, что человек не столько приспосабливается к окружающему миру, сколько приспособляет его к себе. Автор в работе указывает что «Журналистика в своей деятельности обязана придерживаться главного принципа – ставить народ во главу угла. Это связано с тем, что основополагающим для КПК является народ».

Однако данный недостаток видится рецензенту с позиции политической науки. Следовательно, не может быть решающим при изучении работы, как филологического труда.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Чжан Шисюань
«Ценностные ориентиры журналистики Китая в цифровую эпоху»
соответствует специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика
(филологические науки)

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено / установлено (выбрать)

Диссертация соответствует/не соответствует (выбрать) критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата/доктора (выбрать) наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Председатель диссертационного совета оставляет за собой право изменить позицию о заслуженности присуждения ученой степени, в случае, недостаточной аргументации диссертантом ответа на заявленные замечания.

Председатель диссертационного совета

Доктор политических наук, доцент,

Профессор Кафедры международной журналистики СПбГУ
Никонов Сергей Борисович

23.12.2024

