

ОТЗЫВ

Председателя диссертационного совета на диссертацию ЧЕКИНОЙ Анастасии Артемовны на тему: «ЭТИКЕТНЫЕ ФОРМЫ И ФОРМУЛЫ НАРОДНОЙ РЕЧИ: СЕМАНТИКА, ПРАГМАТИКА, ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ (НА МАТЕРИАЛЕ АРХИВА «ДУХОВНАЯ КУЛЬТУРА РУССКОГО СЕВЕРА В НАРОДНОЙ СЛОВЕСНОСТИ»)), представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности (5.9.5. Русский язык. Языки народов России)

Роль этикетных форм и формул народной речи как нельзя лучше представлена в сказке из собрания Афанасьева «Набитый дурак», в которой комизм ситуации состоит в нарушении героем правил народного этикета, за которое героя постоянно бьют («Возить вам не перевозить, носить вам не переносить» - при встрече похоронной процессии). В реальной жизни нарушение норм этикетного поведения может привести если не к побоям, то к ухудшению межличностных отношений и даже их разрыву. Важная роль этикетных форм и формул народной речи в повседневной жизни речевого коллектива определяет **актуальность** темы диссертационного исследования ЧЕКИНОЙ Анастасии Артемовны.

В диссертации представлено системное исследование этих формул на материале экспедиционных записей (более 50 тыс. текстов) архива «Духовная культура Русского Севера в народной словесности») кафедры русского языка СПбГУ, сделанные студентами, аспирантами и преподавателями университета с 1984 по 2024 г. Объем текстотеки, из которого сделана выборка единиц исследования на основе четких критериев, гарантирует объективность результатов исследования. Экспедиционные записи, выбранные для анализа, представляют собой рассказ о том, как говорят/говорили в той или иной ситуации, связанной с установлением/прерыванием контакта. Т.е. это не реальные тексты в реальной ситуации (коммуникативный режим), а рассказ об этих ситуациях (нарративный режим). Вопрос: насколько эти рассказы отражают реальную ситуацию.

Исследование отличается компактностью (137 с. без списка литературы), четко поставленными целью и задачами исследования и их реализацией.

Для достижения **цели исследования**, а именно исследовать языковые особенности и культурную прагматику этикетных форм и формул народной речи в этнолингвистическом аспекте, – автор формулирует круг теоретических вопросов, связанных с определением роли и места этикетных форм и формул в повседневной жизни речевого коллектива. К таким вопросам относятся вопросы характеристики этикетных форм и формул в аспекте функциональной оппозиции «обряд — этикет» и ряда вытекающих из нее семантических оппозиций: «сакральность — повседневность», «коллективность — индивидуальность», «знаковость — незнаковость». Автор формулирует четкую позицию по этим вопросам, разделяя этикетные формы и формулы на собственно этикетные (формы и формулы приветствия, прощания, благодарения и под.) и обрядово-этикетные (формы и формулы обращения к мифологическому патрону, запреты и др.).

Автор диссертации дает четкие определения терминам, используемым в работе: так, под *этикетной формулой* он понимает устойчивую, национально специфичную единицу речевого этикета, имеющую широкое распространение и во многом утратившую мифологическую или иную архаическую основу, сохраняющую в своей структуре ядерные лексические компоненты (слово или сочетание слов); под *этикетными формами* в

диссертации понимаются устойчивые речевые единицы, записанные и, предположительно, бытующие на ограниченной территории Русского Севера, либо такие, которые содержательно и функционально выполняют роль этикетных речевых правил, но выражены «вольно», без опоры на ядерные компоненты всем известной формулы. Разграничение форм и формул дает автору возможность во второй главе рассмотреть такие характеристики этих речевых единиц как устойчивость и вариативность

Этикетные формы и формулы классифицируются по трем основным критериям: 1) устойчивость грамматической и содержательной формы; 2) обрядово этикетная соотнесённость; 3) фольклорно-жанровая соотнесённость.

В диссертации используется тематическая классификация этикетных форм и формул, что вполне оправданно, т.к. именно 3 выделенных тематических блока - I. Труд, хозяйство, промысел. II. Дом, дорога, человек. III. Праздники – характеризуют сферы народной жизни. В Таблице 1. Тематическая классификация ЭФФ (с.55-60) четко наблюдается разница в использовании этикетных формул (СЭФФ) и обрядово-этикетных формул (ОЭФФ): СЭФФ выступают в роли собственно приветствий, приветствий с благопожелательной семантикой, благодарностей, прощаний с семантикой благословения и под., а ОЭФФ представлены в материале: а) обращениями к мифологическому персонажу или божественному патрону в функции упрощивания, задабривания или просьбы покровительства; б) обращениями к антропоморфизированным явлениям природы / растениям; в) запретами (в лесу; в бане); г) некоторыми бранными выражениями, представляющие область антиэтикета.

В 2.2. *Естественная вариативность фольклорного текста: типология возможных вариантов* представлен детальный убедительный анализ вариативности. Важным и практически значимым результатом исследования является выделение устойчивых инвариантных зон этикетных формул (Бог, ангел, помощь и др, см. Таблица 2). В зону варьирования попадают фонетические и грамматические особенности формулы, которые изменяются в зависимости от места, времени, адресата и тематики ситуации, которая может быть обозначена.

Интересны наблюдения автора за диалоговой формой этикетных контактоустановлений (2.3. Диалоговая форма традиционного контактоустановления: типы коммуникантов). Автором выделены 3 формы диалоговых форм: Диалог-«спасибо», диалог-конструктор и цепной диалог.

В параграфе 2.4. диссертации делаются выводы и о функционировании этикетных форм и формул в общении. Так, выделены три коммуникативные функции: формулы-приветствия (установление контакта), формулы благодарения (поддержание контакта), формулы-прощания. В данном параграфе дается подробный структурно-семантический анализ этих формул. Делается вывод о том, что этикетные формулы содержат в себе остатки мифологической культурной семантики, которая отчасти ещё сохраняется в сознании диалектоносителя, но зачастую воспроизводится уже автоматически, без понимания её глубинного значения. В этой связи хотелось бы видеть более подробный комментарий этикетного приветствия-пожелания гостя хозяйке *Спорынья в квашню!* Автор однозначно относит его к этикетным, хотя некоторые исследователи (в частности Иванов В. В., Топоров В. Н. Спорыш // Славянская мифология. Энциклопедический словарь. — М.: Эллис Лак, 1995. — С. 365—366.) относят это пожелание к обрядовым (при отправлении древних обрядов из сдвоенных колосьев-спорышей плели венки, из них изготавливалась

и пожинальная «борода», посвящавшаяся парным святым — покровителям сельского хозяйства: Флору и Лавру, Зосиме и Савве, Козьме и Демьяну).

В целом, можно признать, что гипотеза исследования подтвердилась: тексты записей этикетных форм и формул народной речи культурно маркированы и обусловлены мифологическими представлениями не-городского жителя, а язык малых речевых форм демонстрирует эволюцию сугубо прагматической коммуникации в условиях мифологического мировоззрения в направлении коммуникации, осознаваемой и функционирующей в качестве этически обусловленной.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации ЧЕКИНОЙ Анастасии Артемовны на тему: «ЭТИКЕТНЫЕ ФОРМЫ И ФОРМУЛЫ НАРОДНОЙ РЕЧИ: СЕМАНТИКА, ПРАГМАТИКА, ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ (НА МАТЕРИАЛЕ АРХИВА «ДУХОВНАЯ КУЛЬТУРА РУССКОГО СЕВЕРА В НАРОДНОЙ СЛОВЕСНОСТИ»)» соответствует специальности (5.9.5. Русский язык. Языки народов России);

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для лексикографирования и разработки универсального классификатора малых форм фольклора.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.



Председатель диссертационного совета
доктор филологических наук, профессор,
профессор СПбГУ

Попова Татьяна Игоревна

Дата 06.05.2025