

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию

Платоновой Натальи Вячеславовны на тему: «Материально-правовое значение процессуального поведения лица, участвующего в деле», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация Н.В. Платоновой посвящена изучению гражданско-правовых последствий нераспорядительных процессуальных действий лиц, участвующих в деле. По теме, объекту, предмету, содержанию исследования диссертация соответствует отрасли «юридические науки» и научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Актуальность темы работы обусловлена несколькими причинами. Во-первых, в практике Верховного Суда РФ последнего десятилетия проводится позиция о возможности совершить гражданско-правовую сделку процессуальным действием (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.05.2017 по делу № 307-ЭС17-1144, Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 08.10.2019 по делу № 69-КГ19-11, пункт 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»). Потребовалось оценить, насколько подход Суда соответствует теоретическим представлениям о юридических фактах процессуального и материального гражданского права, о понятии сделки, о разграничении распорядительных и нераспорядительных процессуальных действий, о функциях гражданского процесса и назначении процессуальных форм. Автором успешно выполнены данные задачи, а полученные им исследовательские результаты имеют универсальный характер и актуальны как для российского права, так и для зарубежных правопорядков.

Во-вторых, положения гражданского законодательства, регулирующие обязанности продавца и покупателя в случае предъявления третьим лицом иска об изъятии товара, мало исследованы в процессуальной науке. При этом, как верно обращает внимание автор диссертации, данные обязанности имеют процессуальное содержание, а статья 462 Гражданского кодекса РФ устанавливает последствия активности продавца и покупателя при рассмотрении спора судом. Норма, аналогичная статье 462 Гражданского кодекса РФ, присутствует в Гражданском кодексе Республики Беларусь, что делает выводы автора о правовой природе ответственности продавца и ее границах актуальными для обеих юрисдикций.

Кроме того, в своем исследовании Наталья Вячеславовна приводит и анализирует подход Верховного Суда Великобритании, который в 2016 году впервые распространил действие доктрины *malicious prosecution* на гражданские иски, тем самым позволив взыскивать вред, причиненный ответчику необоснованно и злонамеренно инициированным против него иском. Вопрос о возможности рецепции данной доктрины актуален сегодня для многих правовых систем, в особенности тех, где суды не обладают полномочием отказать в принятии и рассмотрении требования, не подтвержденного доказательствами.

Таким образом, исследование Н.В. Платоновой является актуальным как в теоретическом, так и в практическом отношении и представляет интерес для юридической науки не только России, но и иностранных государств.

Автор в своей работе впервые описывает материально-правовое значение нераспорядительного процессуального действия как самостоятельный предмет исследования, охватывающий вопросы о реализации в процессе секундарных прав, гражданско-правовых обязанностях «с процессуальным содержанием», возмещении вреда, причиненного действием участника судебного разбирательства, что является неоспоримым свидетельством новизны представленной диссертации.

Автор исследовал широкий круг научных концепций и взглядов, необходимых для формулирования аргументов и выводов по проблеме материально-правового значения процессуального действия. Наталья Вячеславовна анализирует труды, посвященные юридическим фактам материального и процессуального права, в том числе теории процессуального действия, сделкам, деликтам; принципам гражданского процесса; гражданскому процессуальному отношению; праву на защиту и праву на иск.

Целью работы являлось выявление случаев материально-правового эффекта нераспорядительных процессуальных действий лица, участвующего в деле, определение условий и оснований его наступления. Для достижения данной цели автором были поставлены задачи: определить, способны ли процессуальные действия лиц, участвующих в деле, являться юридическими фактами материального права; дать оценку гипотезе о том, что процессуальное действие может быть направлено на установление, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, иными словами – являться сделкой; выяснить, каково значение процессуальной формы действия для развития материального гражданского отношения, дать ответ на вопрос о том, имеют ли значение процессуально-правовые пороки действия для наступления материальных последствий; на основе теоретического анализа положений гражданского законодательства, устанавливающих обязанность стороны договора «принять участие в деле», определить, может ли совершение процессуального действия составлять содержание гражданско-правового обязательства; используя результаты, полученные по выполнению предшествующей задачи, разрешить вопрос о том, какие действия должен совершить продавец, привлечённый покупателем к участию в деле при предъявлении третьим лицом иска об изъятии товара; дать ответ на вопрос о том, может ли процессуальная деятельность лица, участвующего в деле, быть причиной убыли имущества другого участника процесса и, как следствие, являться основанием возникновения деликтного обязательства;

определить природу отношений, складывающихся между истцом и ответчиком при недобросовестном заявлении последним неосновательного спора относительно иска.

Следует констатировать, что искомая цель была достигнута диссертантом, задачи в основном решены.

Первая глава работы посвящена обоснованию существования такого правового явления как материально-правовое значение процессуального поведения. Автор успешно справляется с данной задачей, показывая, что в действующем законодательстве и в судебной практике существует множество примеров влияния нераспорядительных процессуальных актов на гражданские правоотношения. Одновременно автор демонстрирует, насколько широк круг проблем, объединенных темой диссертации. В главе 1 рассмотрены подходы доктрины, касающиеся гражданско-правовых эффектов процессуальной активности сторон. Рассуждения диссертанта показывают, что в науке гражданского и гражданско-процессуального права вопрос о материальном эффекте процессуального поведения значимого освещения не получил.

Во второй главе диссертации исследуется материально-правовой эффект процессуального поведения при применении правил об ответственности за эвикцию. Диссертант обращается к доктрине гражданского права, последовательно рассматривая имеющиеся подходы к правовой природе ответственности продавца за изъятие третьим лицом вещи у покупателя. Находя достоинства и недостатки в каждой из теорий («цессии», «гарантии», «деликта»), Наталья Вячеславовна приходит к аргументированному заключению о существовании самостоятельного гражданско-правового обязательства, содержанием которого является обязанность продавца вступить в дело об изъятии вещи и соответствующее право требования покупателя.

Отдельного внимания заслуживает как сама постановка вопроса о границах ответственности продавца за эвикцию, так и подход автора к его

решению. Представляется верным вывод диссертанта о том, что продавец, привлеченный покупателем к участию в деле, но не принявший в нем участия, не лишается права возражать со ссылкой на то, что у покупателя имелись собственные возражения против требований третьего лица и их своевременное заявление позволило бы выиграть дело. Предложенный автором подход отличается новизной и оригинальностью, может найти свое применение в практике судов, а также использоваться в будущих научных исследованиях ответственности за эвикцию.

В третьей главе Наталья Вячеславовна исследует спорные вопросы признания за процессуальным действием значения гражданско-правовой сделки и, проанализировав правовую доктрину и судебную практику, приходит к выводу, что нераспорядительное процессуальное действие может быть направлено как на достижение сугубо процессуальных результатов, так и на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Заключение диссертанта о существовании процессуальной формы материально-правовой сделки имеет немалое практическое значение и в случае его принятия позволит судам определять момент и условия наступления гражданско-правовых последствий при совершении сделки посредством процессуального действия.

В главах 4 и 5 исследуется вопрос о возмещении вреда, причиненного процессуальной активностью стороны спора другим участвующим в деле лицам. В данных частях работы автор не только оценивает положения российского законодательства, подходы доктрины и судебной практики, но и обращается к актам Верховного Суда Великобритании, иностранной литературе.

Представленное исследование отличается полнотой, проведено с привлечением большого числа доктринальных источников, содержит исчерпывающий анализ практики высших судов. Выводы автора имеют необходимое обоснование. Диссертация имеет внутреннюю логику, структуру, материал излагается автором корректно и последовательно.

Стоит отметить применяемый автором в ряде случаев метод исследования, основанный на поиске аргументов как в поддержку, так и против выдвинутой гипотезы. Этот прием позволил диссертанту достигнуть высокой степени убедительности аргументации и сделать значимые для юридической науки выводы.

Признавая обозначенные выше достоинства диссертации, следует указать, что работа не лишена положений, требующих пояснения автора и дискуссионного обсуждения.

1. Исследуя вопрос о процессуальной форме материально-правового волеизъявления (§ 3 главы 3 диссертации), Н.В. Платонова приходит к выводу: «процессуальная форма, соблюдение которой представляет необходимое условие действительности процессуального акта, обуславливает и действительность материально-правового волеизъявления». Данный тезис заслуживает поддержки, однако оставляет открытым вопрос – требуется ли для наступления материально-правового эффекта соблюдение условий, установленных Гражданским кодексом? Или для возникновения, изменения, прекращения гражданского правоотношения достаточно безусловного процессуального действия? Применимы ли к сделке, совершенной посредством процессуальной активности, основания недействительности, установленные гражданским законом?

2. Диссертант выносит на защиту следующее положение: «...действие участника процесса, даже если оно совершено в полном соответствии с требованиями процессуального закона, способно являться противоправным с точки зрения норм материального гражданского права. В основе противоправности процессуального действия лежит специальная цель, преследуемая участником спора – воспользоваться судебным процессом ради реализации побочного, не связанного с победой в споре, интереса, как то: причинение вреда противоположной стороне, воспрепятствование рассмотрению дела». Перспективы практического применения этого подхода вызывают у нас некоторые опасения. На основании каких объективных

критериев может быть установлена специальная цель участника процесса? Что, например, позволит отличить действия истца, предъявившего необоснованный иск ввиду заблуждения в юридической квалификации фактического состава или ошибочной оценки свойств имеющихся у него доказательств, от действий, заведомо направленных на причинение вреда ответчику? Не приведет ли подход диссертанта к тому, что любое необоснованное процессуальное действие станет основанием возмещения вреда?

Обозначенные уточняющие и дискуссионные вопросы не влияют на общую положительную оценку представленной диссертационной работы. Уровень проведенного исследования свидетельствует о соответствии научной квалификации соискателя ученой степени кандидата юридических наук.

В целом диссертация Платоновой Натальи Вячеславовны на тему: «Материально-правовое значение процессуального поведения лица, участвующего в деле» представляет собой самостоятельное завершённое научное исследование, соответствует критериям Приказа СПбГУ от 19.11.2021 № 11181/1 «О Порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», в том числе пункту 11 Приказа, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор
научный консультант кафедры
хозяйственного права
Белорусского государственного университета

В.С. Каменков

ПОДПИСАНО: *Коссе*
Начальник управления
организационной работы и
документационного обеспечения
информации
Н.Б. Черкасский
«30» 01 20 22

