

«УТВЕРЖДАЮ»:

Проректор – начальник

Управления научной политики

МГУ имени М.В.Ломоносова,

доктор физико-математических наук,

профессор ФЕДЯНИН А.А.



» _____ 2025 г.

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ –
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова» на диссертацию
КАТОРЖЕВСКОГО ПАВЛА НИКОЛАЕВИЧА
«Еврокоммунизм как политический феномен: теория, история и
идеология», представленной на соискание ученой степени
кандидата политических наук
по специальности 5.5.1. – История и теория политики**

Актуальность представленного диссертационного исследования, посвящённого формированию еврокоммунизма как модификации коммунистической идеологии не вызывает сомнения. Еврокоммунизм, начав формироваться на этапе «Народных фронтов» в 1930-х, распространился в качестве теоретико-идеологической платформы и политической стратегии среди наиболее крупных и влиятельных европейских коммунистических партий, в частности — итальянской, французской и испанской. Также еврокоммунистические тенденции существовали и в ряде неевропейских коммунистических партий, таких как Японская коммунистическая партия и Коммунистическая партия Мексики. Несмотря на тот факт, что на сегодняшний день феномен еврокоммунизма рядом исследователей считается исчезнувшим в силу отсутствия факторов, сделавших возможным его возникновение, большинство современных коммунистических и левых партий Европы и мира продолжают воспроизводить еврокоммунистическую риторику и стратегию.

Причины воспроизведения еврокоммунистических позиций современными компартиями представляются очевидными: несмотря на исчезновения Советского Союза и Организации Варшавского договора, значительная часть коммунистических и левых партий вынуждены отмежеваться от ассоциаций со сталинистскими практиками и вести свою деятельность, преодолевая противоречие между собственными антикапиталистическими позициями и необходимостью соблюдать законодательные и политические ограничения, установленные в странах либеральной демократии европейского образца.

Таким образом, еврокоммунистические партии XX в. во многом повлияли на трансформацию политических режимов в своих странах, становление партийной системы и формирование политической культуры. Современные левые партии, воспроизводя еврокоммунистическую традицию, тем самым демонстрируют возможность функционирования антикапиталистических партий в условиях современной европейской либеральной демократии.

Научная новизна диссертационного исследования П.Н. Каторжевского состоит, прежде всего, в комплексном анализе формирования еврокоммунизма как теоретической платформы компартий и политической стратегии, учитывающей национальные особенности и социальную структуру тех стран, в которых они действовали. В диссертации развивается тезис, в соответствии с которым еврокоммунизм является закономерным результатом развития коммунистической идеологии в XX в. с учётом как внутривнутриполитических процессов и социальных изменений, происходивших в европейских странах, так и преобразований в международном коммунистическом движении, связанных со сменой вектора социалистического строительства в постсталинском СССР. Значимым аспектом новизны является авторская попытка обосновать тезис о формировании предпосылок возникновения еврокоммунизма как реакции на политику Коминтерна в 1930-х гг. Следует отметить, что в настоящее время значительная часть отечественных и

зарубежных исследователей рассматривают еврокоммунизм исключительно как результат процесса десталинизации в СССР и мировом коммунистическом движении.

Заслуживает внимания попытка автора обосновать взаимосвязь еврокоммунизма с программными установками тех современных европейских партий, которые занимают более левые позиции по сравнению с традиционной социал-демократией, одновременно критикуя ортодоксальные марксистско-ленинские группы и партии.

В диссертации вполне убедительно показано, что еврокоммунизм как модификация коммунистической идеологии с одной стороны, включает в себя ориентацию на участие компартий в демократических политических процессах, а с другой – демонстрирует стремление к преодолению капиталистических отношений через этап «некапиталистической и несоциалистической» ступени развития – «прогрессивной демократии». Данная теоретическая позиция, безусловно, способствовала формированию широкого спектра интерпретаций и трактовок социализма и коммунизма.

Обоснованность выводов и положений, выносимых на защиту диссертации П.Н. Каторжевского определяется как большим количеством проанализированных русскоязычных и зарубежных источников, так и разработкой методов анализа, адекватных для решения поставленных задач.

Основные результаты исследования изложены в 3 (трёх) научных статьях из журналов, входящих в перечень ВАК и соответствующих специальности 5.5.1.

Краткая характеристика основного содержания работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, разделённых на параграфы, заключения и списка литературы.

Первая глава посвящена анализу исторических предпосылок формирования еврокоммунизма и теоретико-методологическим основаниям исследования. Рассматриваются основные версии возникновения термина «еврокоммунизм», основные факторы и политические события, давшие

импульс для концептуального теоретического оформления еврокоммунизма. «Инкубационный период» еврокоммунизма изучается на примере политики Коминтерна на этапе «народных фронтов» и более детально анализируется на примерах итальянской, французской и испанской коммунистических партий: «Таким образом, долгий “инкубационный период” формирования еврокоммунизма начался с отказа Коминтерна от теории “социал-фашизма” в отношении социал-демократов и перехода к политике «народных фронтов», получившей название “четвёртого периода”» (с. 44).

При исследовании социальных причин, повлиявших на возникновение еврокоммунизма, автор делает акцент на процессе формирования т.н. «среднего класса» и попытках еврокоммунистических партий привлечь те социальные группы, которые ранее рассматривались коммунистами как «социально-чуждые» или «непролетарские» (с. 45). Данная политика способствовала отказу от сугубо классовых программных установок с последующей акцентировкой на решение «общенациональных задач» (с. 28).

В диссертации подробно анализируется проблема идеологического взаимовлияния между КПСС и коммунистическими партиями Европы, которые, несмотря на имевшие место разногласия с политикой советского руководства, рассматривали СССР как центр международного коммунистического движения и образец реализации социалистического проекта. Автор, в частности, отмечает: «Несмотря на то, что основы советской экономической и политической системы оставались прежними, XX съезд КПСС и предшествовавший ему роспуск Коминтерна дали значительный импульс к формированию принципа полицентризма в коммунистическом движении и поиску коммунистическими партиями «национальных путей» к социализму, под которыми подразумевался учёт конкретно-исторических обстоятельств, социальной стратификации общества и особенностей развития политической системы» (с. 30).

В диссертации достаточно подробно описан и проанализирован социальный идеал еврокоммунистических партий и проблематика

«демократического транзита к демократическому социализму». В ней также рассматривается противоречие между стремлением еврокоммунистов к коренным социально-политическим преобразованиям и реформистскими методами их проведения. В связи с этим рассматриваются особенности специфических представлений сторонников еврокоммунизма о социалистическом обществе и предпринимается попытка проанализировать программно-идеологические приоритеты последних, дав ответ на следующий вопрос: «Социализм является условием для расширения демократии или демократия создаёт возможности для социалистических преобразований в специфических условиях европейской “буржуазной” демократии?». Стремление прийти к социализму демократическим путём и взгляд на социализм как на общество, где демократические права и свободы находят своё высшее выражение, взаимно обуславливают друг друга в еврокоммунистической теории (с. 67).

Заслуживает внимания предпринятая автором попытка дать характеристику процесса «еврокоммунизации» неевропейских компартий. По мнению автора, это позволяет рассматривать еврокоммунизм как глобальный феномен, возникший в результате не только специфических условий Европы, но и совокупности мировых социально-политических трансформаций, происходивших после завершения второй мировой войны. На примере коммунистических партий Японии и Мексики автор делает вывод о том, что на формирование идеологии еврокоммунизма оказали влияние не только специфические условия, существовавшие в Европе, но и общемировые тенденции развития политики и экономики. (с. 89)

Вторая глава посвящена проблеме кризиса еврокоммунизма и трансформации основных его элементов в идеологии современных левых партий. Автор, в частности, рассматривает несколько групп факторов, повлиявших на вполне закономерный коллапс еврокоммунистической стратегии – внутренние и внешние. Среди внутренних причин выделяется усложнение социальных структур в европейских странах и «размытие»

социальной базы еврокоммунистических партий. «Причины кризиса еврокоммунизма как подчеркивает П.Н. Каторжевский, «заключаются в усложнении социальной стратификации европейских обществ и росте среднего класса, интересы которого еврокоммунистические партии стремились учитывать наравне со своей традиционной социальной базой» (с. 94). В диссертации отмечается, что попытка еврокоммунистических партий опереться на те социальные группы, которые не были напрямую заинтересованы в социалистических преобразованиях, привела к отказу от реализации собственных партийных программ с последующей капитуляцией перед неолиберализмом. По мнению автора, одной из наиболее значимых внешних причин стал провал реформ М.С. Горбачёва во второй половине 1980-х гг. и последующее крушение социалистического проекта в СССР, вызвавшее деморализацию в мировом коммунистическом движении: «Провал горбачёвских реформ и последующее исчезновение СССР с политической карты мира были не единственной причиной кризиса еврокоммунизма. Тем не менее завышенные ожидания от попыток модифицировать советскую модель социализма имели определённые моральные последствия для еврокоммунистических партий» (с. 92). Автор также обращает внимание на попытки руководства СССР и КПСС заимствовать еврокоммунистические установки при отсутствии тех условий, которые и сделали возможным само возникновение политического феномена (с. 93). Исходя из этих положений, автор соглашается с теоретической позицией бельгийского исследователя-марксиста Э. Манделя, считавшего еврокоммунизм естественным результатом эволюции политического режима в СССР: «Приход советской компартии и еврокоммунистов к общему знаменателю может служить подтверждением идей Э. Манделя, считавшего еврокоммунизм результатом трансформации сталинизма. Неудача “перестроечных” реформ и последующее крушение СССР значительно деморализовали еврокоммунистические партии и поставили под вопрос не только вопрос о возможности демократизации бюрократических вариаций социализма, но и возможность перехода от

капитализма к иной системе» (с. 93).

На основе обозначенных выше выводов П.Н. Каторжевский выделяет следующие причины упадка еврокоммунизма, модификации коммунистической идеологии и политической стратегии европейских компартий: коалиционная политика еврокоммунистических партий и её неприятие коммунистическим электоратом; чрезмерный акцент на парламентских видах деятельности; размытие социальной базы; архаичная организационная структура и неспособность еврокоммунистических партий выработать общую платформу на международном уровне.

При рассмотрении идеологии современных левых партий автор отмечает, что сам термин «еврокоммунизм» не используется в их актуальном дискурсе, поскольку большинство современных исследователей рассматривают данное понятие исключительно как выражение политической линии лишь некоторых компартий, сформировавшейся в 1970-х – 1980-х гг. В диссертации анализируются лишь несколько вариантов трансформации «радикальных» левых партий (РЛП) после исчезновения т.н. «социалистического содружества». Автор подчеркивает, что, несмотря на то, что большинство современных левых стремятся ослабить связь с еврокоммунистической традицией, значительная часть этих организаций, прошедших этот этап идеологической эволюции во второй половине XX в., продолжают воспроизводить в своей риторике и политической стратегии некоторые элементы еврокоммунизма: «Хотя РЛП и декларируют радикальное неприятие капитализма и неолиберализма, заявляют о непримиримом отношении к идеологическим оппонентам и подчёркивают своё противостояние истеблишменту, политическая конъюнктура и прагматические соображения вынуждают их возвращаться к еврокоммунистическим практикам. Невзирая на стремление соответствовать общим социальным тенденциям и некоторые эксперименты с имиджем и риторикой, РЛП всё же сохранили некоторые черты, которые были присущи до 1989 г. их предшественникам» (с. 114).

Сравнивая еврокоммунистическую политику и актуальную повестку РЛП, автор приходит к выводу о том, что их антикапиталистическая направленность в сочетании с использованием легальных механизмов для продвижения и реализации своих политических установок в конечном итоге возвращают РЛП к еврокоммунистической модели «правее большевизма, левее социал-демократии» (с. 125).

В заключении П.Н. Каторжевский теоретически обосновывает собственную аналитическую модель идеологической трансформации еврокоммунистических партий, используя, в частности, методологию анализа научных программ в работах И. Лакатоса. Автор выделяет «твёрдое ядро», включающее базовые положения коммунистической идеологии (неизбежность перехода к социализму, авангардная роль коммунистических партий, «мессианская» роль рабочего класса) и «защитный пояс», включающий демократическую составляющую идеологии еврокоммунизма, призванный предотвратить возможные «аномалии» (склонность компартий к авторитарным и тоталитарным методам управления, игнорирование интересов «непролетарских» слоёв населения, подавление гражданских прав и свобод при нахождении коммунистов у власти и т.д.). По мнению автора, полученная модель позволяет прогнозировать дальнейшее воспроизведение еврокоммунистической линии современными левыми политическими силами: «Такая модель открывает поле для интерпретаций и уточнений в изменяющихся условиях, что создаёт возможность реактуализации еврокоммунистической идеологии и стратегии в иных формах, отличных от 1970-х – 1980-х годов» (с. 133).

Наряду с бесспорными научными достижениями, диссертация не лишена недостатков, и по её содержанию могут быть сформулированы следующие замечания, имеющие преимущественно дискуссионный характер.

1. Несмотря на использование в диссертации значительного массива современной исследовательской литературы по рассматриваемой теме, автору, возможно, следовало уделить значительно больше внимания проблеме

взаимосвязи еврокоммунизма с альтернативными направлениями социалистической идеологии. Речь идёт об отношении еврокоммунистических теоретиков к движению «новых левых», экосоциалистам, представителям национально-освободительных движений и др. Анализ взаимодействия еврокоммунистических партий с представителями других тенденций в «антикапиталистическом спектре», безусловно, может дать значительно более полное представление о роли еврокоммунистических партий в национальном и международном коммунистическом движении. (см. Brown В.Е. *Eurocommunism & Eurosocialism: The Left Confronts Modernity*. New York and London: Ardent Media, 1979; Horn G.-R. *The spirit of '68: rebellion in Western Europe and North America, 1956-1976*. Oxford: University Press, 2007).

2. В диссертации упоминается критика еврокоммунизма со стороны представителей леворадикальных направлений в коммунистическом движении – «антиревизионистского» (Э. Ходжа) и «революционно-марксистского» (Э. Мандель). В то же время автор мог бы уделить гораздо больше внимания взаимосвязи еврокоммунизма с социал-демократическими программными установками, а также критике еврокоммунизма со стороны представителей социал-реформистских теоретиков (см.: Bailey D. J. *The political economy of European social democracy: a critical realist approach*. London: Routledge, 2009).

3. В диссертации П.Н. Каторжевского, на наш взгляд, уделяется недостаточное внимание теоретико-философским основаниям еврокоммунизма. При реконструкции основных идеологических положений еврокоммунизма автор преимущественно использует дескриптивный и сравнительно-исторический методы, рассматривая в основном программные документы еврокоммунистических партий, программные статьи и выступления их лидеров. Хотя в исследовании и присутствуют ссылки на работы А. Грамши, теоретико-концептуальная составляющая еврокоммунизма могла быть более детально проанализирована с учётом работ политических философов, в том числе неомарксистского и постмарксистского направления. (см.: Poulantzas N. *The Poulantzas reader: Marxism, law, and the state*. New York

and London: Verso Books, 2020; Boucher G. The charmed circle of ideology: A critique of Laclau and Mouffe, Butler and Zizek. Melbourn: re. press, 2009).

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют научной значимости диссертационного исследования П.Н. Каторжевского. В диссертации исследована актуальная для современной политологии научная проблема. Автором проделана большая теоретическая работа. Основные положения и выводы диссертации представляются вполне обоснованными и характеризуются высокой степенью достоверности и новизны. Опубликованные работы автора полностью отражают основные результаты проведенного исследования.

Заключение. Представленное диссертационное исследование «Еврокоммунизм как политический феномен: теория, история и идеология» является завершенной, самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.5.1. – История и теория политики (по политическим наукам).

В диссертации П.Н. Каторжевского детально и аргументированно проанализирован процесс формирования еврокоммунизма как модификации коммунистической идеологии и выявлены его основные теоретические положения. Показано, что несмотря на исчезновение термина «еврокоммунизм» из дискурса современных коммунистических и левых партий, отдельные его элементы продолжают воспроизводиться ими в качественно изменившихся условиях, так как несмотря на исчезновение условий, приведших к возникновению еврокоммунизма как политического и идеологического феномена, для коммунистических и левых партий продолжает оставаться актуальной проблематика реализации антикапиталистической политики в условиях либеральной демократии. Сформулирована аутентичная модель идеологической трансформации коммунистических партий с учётом еврокоммунистического этапа развития.

Исследование выполнено автором на высоком научном уровне, хорошо структурировано, изложение материала соответствует целям и задачам

исследования. Положения и выводы диссертации отличаются внутренней согласованностью и обоснованностью. Исследование имеет комплексный характер. Многие из используемых автором методологических подходов обладают высокой степенью теоретической достоверности, а полученные результаты – новизной и научной и практической значимостью.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.1. – История и теория политики «Еврокоммунизм как политический феномен: теория, история и идеология», выполненная Каторжевским Павлом Николаевичем соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.1. – История и теория политики. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Отзыв подготовлен кандидатом политических наук Болдиным В.А., доцентом кафедры истории социально политических учений, обсужден и утвержден на заседании кафедры истории социально-политических учений факультета политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова 12 февраля 2025 года, протокол № 6 от 12.02.2025.

Заведующий кафедрой истории
социально-политических учений
факультета политологии
МГУ имени М.В. Ломоносова,
профессор, д.полит.н.

Заместитель декана по научной работе
Факультета политологии
МГУ имени М.В. Ломоносова,
доцент, к.полит.н.

→





Ширинянд А.А.

Бронников И.А.