

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор ФБГОУ ВО

**«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»,**

доктор экономических наук, профессор

А.А. Марголин

2025 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Федерального бюджетного государственного образовательного учреждения высшего
образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»**

на диссертационную работу

Федорук Елены Олеговны

**«Институт юридической ответственности в контексте развития технологий
искусственного интеллекта: критический анализ»,**

**выполненную на кафедре теории и истории государства и права Юридического
факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (ФБГОУ ВО
СПбГУ) и представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки**

Актуальность темы исследования. Системы искусственного интеллекта являются предметом пристального внимания учёных, законодателей, общества. В силу практически безграничного потенциала, разработки в сфере искусственного интеллекта требуют чёткого законодательного регулирования, которое – в силу стремительного развития технологий – объективно не имеет возможностей превентивного формирования, до сих пор оставаясь в рамках «мягкого права» и режима «цифровых песочниц» для развития искусственного интеллекта. Вместе с тем, необходимость принятия нормативных правовых актов, не только закрепляющих этические стандарты, но и регулирующих полноценное (а не экспериментальное) применение искусственного интеллекта, уже назрела; этот вопрос является насущным для современного государства. Однако без надлежащей проработки

теоретических вопросов, формирования научной базы для государственно-правового регулирования в сфере применения искусственного интеллекта – законотворчество невозможно. Поэтому важно проводить исследования, подобные представленному Е.О. Федорук: научно обоснованные концепции являются прочной теоретической базой для правового регулирования.

Актуальность темы исследования обусловлена и тем, что технологии искусственного интеллекта могут быть использованы не только во благо, но и во вред, что формирует риск использования таких технологий по двойному назначению. В силу данного обстоятельства особую важность приобретают вопросы предупреждения рисков неконтролируемого технологического развития и ответственности в сфере применения искусственного интеллекта.

Предлагая теоретическую модель осмысления института юридической ответственности через призму технологий искусственного интеллекта как неотъемлемой составляющей современной цифровой среды, автор разрешает сформулированные ею вопросы: кто ответственен за вред, причиненный носителями искусственного интеллекта? Каковы возможные варианты определения состава юридической ответственности, если придерживаться подходов, предложенных различными исследователями искусственного интеллекта и в определенных случаях допускать возможность наделения искусственного интеллекта отдельными признаками правосубъектности? И приемлем ли какой из этих подходов на нынешнем этапе развития законодательства и юридической мысли? Какой из них должен быть положен в основу теоретических представлений об ответственности, связанной с причинением вреда носителями искусственного интеллекта? Допустимо ли описывать лишь теоретические модели юридической ответственности носителей искусственного интеллекта, без привязки к практической реализации данных моделей? Эти действительно острые вопросы, формулируемые как на уровне теории права, так и в отраслевых юридических дисциплинах, нуждаются в концептуальной основе для их решения. И такая концептуальная основа, на наш взгляд, представлена в диссертационном исследовании Е. О. Федорук.

Наконец, следует отметить, что несмотря на значительное количество научных работ и иных материалов, посвящённых тематике искусственного интеллекта, - такие исследования, которые можно считать прочной теоретической базой как для дальнейших разработок, так и для законодательного регулирования, - практически отсутствуют. Комплексных исследований, посвященных именно общетеоретическим правовым проблемам рассматриваемого явления, к настоящему моменту практически нет. Имеются

работы, носящие отраслевую направленность (гражданское право, уголовное право, информационное право, трудовое право). С учётом названных и иных обстоятельств, подробно раскрытых в диссертации Е.О. Федорук, тему проведенного исследования следует считать актуальной

В этой связи все вышеизложенное послужило основанием для выполнения данного исследования, актуальность и своевременность которого не вызывает сомнений.

Новизна научного исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Умело проведенный анализ имеющихся научных трудов, посвященных общим и правовым аспектам искусственного интеллекта, позволил диссертантке верно определить цель и сформулировать задачи исследования. В качестве цели автор ставит подтверждение или опровержение гипотезы о трансформации института юридической ответственности в контексте развития искусственного интеллекта (с. 14 диссертации), и сделать это предлагает на основе комплексного теоретического анализа правовых норм и концептуальных подходов. Также автор видит в качестве цели выявление особенностей данного процесса, и, ориентируясь на современное состояние теории права, - выработку наиболее приемлемой и практически применимой общетеоретической концепции юридической ответственности в сфере причинения вреда носителями искусственного интеллекта. В целом, автор цель достиг, решив поставленные для её достижения задачи.

Проведенное Е.О. Федорук. исследование является одним из первых в отечественной теории права комплексных исследований проблем юридической ответственности в сфере применения искусственного интеллекта. В диссертационном исследовании автор убедительно аргументирует необходимость теоретического обоснования концептуальных основ юридической ответственности в сфере применения искусственного интеллекта с опорой на сущностную природу искусственного интеллекта, принципы его ответственного проектирования и применения. Данные выводы соответствуют принятым стандартам ответственного применения искусственного интеллекта, закрепленных в стратегических документах Российской Федерации, которые и сегодня в качестве субъекта юридической ответственности рассматривают наделенного волей, правосознанием моралью субъекта права, но не носитель искусственного интеллекта.

Учитывая то, что возможности практической реализации искусственного интеллекта появились с момента создания электронных вычислительных машин, - с того времени вопросы ответственности за вред, причинённый в результате эксплуатации систем,

оснащённых искусственного интеллекта вначале не поднимались вообще, а позднее – понимались на уровне исключительно этических принципов и «ответственного поведения», не более того. В своей работе автор представляет теоретическое обоснование предложенных концептуальных основ юридической ответственности в сфере использования искусственного интеллекта; использует применение комплексного подхода, который ориентирован не на узкоотраслевые юридические концепции, и не только на общетеоретические концепции, - а расширяет область познания в направлении математики и информатики (и выработанных в данных областях принципов), практики экспериментального регулирования ответственности за действия с использованием искусственного интеллекта, а также опирается на немаловажную в современных реалиях ценностную составляющую юридической ответственности и права в целом. Таким образом, представленный в диссертации анализ не противоречит пониманию традиционных ценностей, закреплённого в Основах государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, утверждённых Указом Президента РФ № 809 от 09.11.2022 г.

Ценность работе придает использованный диссертанткой методологический инструментарий, а также оперирование большим количеством научной литературы, нормативных правовых актов и различного рода материалов юридической практики, отражающей опыт использования искусственного интеллекта. Это позволило обеспечить исследованию научную новизну, теоретическую и практическую значимость, достоверность и обоснованность предлагаемых положений.

В качестве элементов научной работы, обладающих признаками новизны и отраженных автором в диссертации, также можно выделить следующие:

- вопреки укоренившейся в теоретико-юридических исследованиях тенденции формирования квазисубъектов – носителей искусственного интеллекта и выделения признаков их правосубъектности и автономности, автор применяет подход первичной постановки вопроса именно об ответственности как межотраслевом институте, на базе которого решает вопросы о юридической ответственности в сфере применения искусственного интеллекта. При этом автор формулирует подход к искусственному интеллекту, исходя из его сущностных характеристик и практического применения, что не является характерным для теоретических исследований;

- исследование семантического значения словосочетания «искусственный интеллект» проведено для терминологического обоснования понимания предмета исследования, а анализ известных примеров причинения вреда в сфере применения искусственного

интеллекта – для актуализации необходимости выработки концептуальных основ в сфере юридической ответственности в рассматриваемой области;

- применение в качестве метода исследования ответственности за действия с применением искусственного интеллекта дихотомического деления;

- формирование концептуальных основ института юридической ответственности в сфере применения искусственного интеллекта с учетом имеющихся международных законодательских инициатив и сформированных разработчиками и исследователями искусственного интеллекта принципов, а также ценностного содержания права.

Автором представлен системный основанный на фундаментальных концепциях теории права анализ применимости классических представлений о юридической ответственности к деяниям, совершенным с использованием носителей искусственного интеллекта. Впервые на уровне монографического исследования представлен опыт критического осмысления ставшей уже «традиционной» для теории права и междисциплинарных исследований гипотезы о необходимости разрешения проблемы юридической ответственности в данной области через установление правосубъектности искусственного интеллекта. Выявлена и описана дуальная природа юридической ответственности; сформулированы концептуальные основы юридической ответственности в сфере применения искусственного интеллекта.

Сделанные в работе выводы могут послужить основой для дальнейших научных разработок в области теории права и отраслевых исследованиях юридической ответственности.

Теоретическое и практическое значение результатов исследования, внедрение в практику.

Характеризуя диссертационное исследование в целом, можно с уверенностью заключить, что оно имеет ряд несомненных достоинств: самостоятельный характер, аргументированность, оригинальность, теоретическая обоснованность и практическая значимость авторских выводов и предложений. Сделанные автором выводы, предложения и рекомендации могут рассматриваться как решение научной задачи, имеющей значение для развития науки теории государства и права, поскольку дополняют её содержание принципиально новыми положениями, обусловленными развитием такого явления, как искусственный интеллект. Выводы, сформулированные в виде выносимых на защиту положений, сопровождаются развернутой аргументацией. Рассуждения автора основаны на анализе значительного количества российских и зарубежных источников, что позволяет обеспечить объективность полученных выводов. Исследование материала отличается

логичностью, последовательностью и ясностью изложения.

Исследование имеет также практическое значение, состоящее в возможности применения полученных в результате проведенной работы результатов в процессе совершенствования действующего законодательства, в том числе разработки новых нормативно-правовых актов, регламентирующих ответственность в сфере применения искусственного интеллекта, а также направленных на решение смежных вопросов. Кроме того, исследовательские выводы могут быть включены в учебный материал при проведении лекционных и семинарских занятий для студентов юридических вузов по дисциплинам «Теория и история государства и права», «Информационное право», а также специализированным дисциплинам, полностью или в части посвященным правовым проблемам применения технологий искусственного интеллекта.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Диссертационная работа выполнена на высоком научно-методическом уровне в соответствии с поставленными целью и задачами. Процесс сбора и анализа эмпирического материала осуществлялся с соблюдением требований полноты и достоверности, предъявляемых к подобного рода исследованиям. Следует особо отметить то, что диссертация Е.О. Федорук основана на исследовании большого количества источников, в числе которых не только научная юридическая литература, источники международного права и национальное законодательство, но и большой пласт источников из других сфер – естественных наук, технические, информационные ресурсы и т.п., а также зарубежных источников.

Исследование характеризуется комплексным применением методов научного анализа, отвечающих поставленным целям и задачам, что позволило обеспечить непротиворечивость сформулированных научных положений; достаточной научно-теоретической аргументацией высказываемых суждений и выдвигаемых теоретических положений; надлежащим содержанием исследовательских приемов и процедур; применением надежных и апробированных методов, адекватных сущности изучаемых явлений и процессов.

Положения, выдвинутые автором, а также выводы и рекомендации полностью основаны на результатах проведенных исследований и вытекают из материалов диссертации. Все вышеизложенное позволяет заключить, что полученные результаты являются достоверными и имеют важное значение для науки и практики.

Реализация и апробация результатов исследования.

Апробация результатов исследования осуществлялась в следующих направлениях: положения диссертационного исследования были представлены в рамках более 15 научных и научно-практических мероприятий, где автор раскрыл отдельные аспекты исследуемой темы; выводы и основные положения диссертации были опубликованы в течение 2021-2024 гг. в 7 работах, в том числе, в 5 научных статьях в рецензируемых научных изданиях, включённых в перечень ВАК: публикации от узкотематических направлений (например, исследование критерия автономности применительно к искусственному интеллекту) – к концептуальным основам юридической ответственности в сфере применения искусственного интеллекта; в рамках других научных активностей.

Оценка структуры и содержания диссертационной работы

Диссертационная работа Е.О. Федорук содержит введение, три главы, двенадцать параграфов, заключение и список литературы. Объем диссертации, ее структура и оформление в полной мере отвечают требованиям, предъявляемым к работам данного вида.

Во «Введении» обоснована актуальность данной темы, определена цель, представлены задачи и положения, выносимые на защиту. Цель поставлена ясно, задачи сформулированы четко и являются необходимыми и достаточными для достижения поставленной цели.

В первой главе «Юридическая ответственность: концептуальные основы в контексте отношений с использованием носителя искусственного интеллекта» исследуются основные представления о юридической ответственности в теории права и перспективы развития института юридической ответственности применительно к отношениям, связанным с искусственным интеллектом. Вопрос о носителях искусственного интеллекта исследуется в рамках состава юридической ответственности, который, как указывает и сама автор (на с. 43 диссертации) не принято выделять в теории права. Тем не менее, именно данная категория позволяет структурировать элементы состава юридической ответственности в двух вариантах – основанном на гипотезе правосубъектности искусственного интеллекта, и основанном на классических представлениях теории права.

Вторая глава диссертации посвящена пониманию сущности искусственного интеллекта в контексте юридической ответственности. Весьма удачно и ново (среди современных работ по юридическому регулированию в сфере применения искусственного интеллекта) автором проведено исследование семантического значения понятия «искусственный интеллект», изучено развитие представлений об искусственном интеллекте. Большое внимание уделено критике гипотез о наделении правосубъектностью носителей искусственного интеллекта, опираясь на технические аспекты и подкрепляя

сделанный вывод терминами, закрепленными в нормативных правовых актах различных государств и другими руководящими документами.

Здесь же подробно рассмотрено одно из вынесенных на защиту положений – о понимании автономности и невозможности его применения в целях выделения признаков правосубъектности у носителей искусственного интеллекта.

В третьей главе «Формирование концептуальных основ юридической ответственности за действия, причинённые носителями ИИ» автором решена ключевая исследовательская задача – сформулированы концептуальные основы юридической ответственности в сфере применения искусственного интеллекта. Указанный вывод предваряет исследование опыта причинения вреда носителями искусственного интеллекта, выработка вариантов решения для применения юридической ответственности в случае правонарушений при использовании носителей искусственного интеллекта. Большое внимание уделяется дихотомическому исследованию юридической ответственности в сфере применения искусственного интеллекта

В «Заключении» подведены итоги диссертационного исследования. Выводы и рекомендации полностью соответствуют поставленным задачам и отражают содержание работы, подчеркивают новизну и значимость исследования.

Вопросы и замечания по оформлению диссертационной работы.

Принципиальных замечаний, влияющих на положительную оценку представленной диссертации, нет. В то же время в работе выявлен ряд стилистических неточностей (например, С. 167 – название параграфа главы 3 диссертации звучит как «Дихотомическое исследование ответственности за действия с участием носителей ИИ (в теории права)», однако ещё во 2й главе автор решил вопрос относительно невозможности именно участия носителей искусственного интеллекта в совершении деликтов; и остальные параграфы главы 3 также посвящены исследованию юридической ответственности в сфере применения (использования) искусственного интеллекта, а не его участия. Приведение материалов судебной и правоприменительной практики в списке литературы (С. 200-203) в диссертации по теории права представляется логичным привести после монографических трудов и научной периодики. Также автор повсеместно применяет аббревиатуру «ИИ» для термина «искусственный интеллект», что придаёт работе несколько публицистический характер.

В порядке дискуссии хотелось бы получить ответы нижеследующие вопросы и замечания, возникшие в ходе рецензирования:

- 1) Рассуждая о правосубъектности «носителей искусственного интеллекта», автор

уделяет большое внимание примерам из сферы генеративного искусства, что представляется более уместным для работ в сфере права интеллектуальной собственности, а не фундаментальном исследовании в рамках теории права. На с. 67 Е.О. Федорук, собственно, и сама указывает, что приведенный пример относится всего лишь к одному направлению, в котором используется искусственный интеллект.

2) Рассуждая о системах искусственного интеллекта, на с. 83 диссертации автор приводит схему их классификации, которая, однако, не находит дальнейшего развития в исследовании. Стоило уделить большее внимание систематизации имеющейся информации о данной классификации и месте, которое может быть уделено в ней цифровым личностям и иным носителям искусственного интеллекта, которые имеют перспективы наделения их признаками правосубъектности, тем более, что такая гипотеза в исследовании автором рассматривается (с. 80).

3) Определенные сомнения вызывает авторская критика критерия автономности искусственного интеллекта, который предлагается не использовать для классификации систем искусственного интеллекта (с. 110-116). Возможно, коль скоро этот критерий всё же является широко используемым и применим в научной и практической среде, - сформулировать его более релевантно и корректно, а не отвергать вовсе.

Сформулированные выше замечания и заданные вопросы носят частный характер и не влияют на положительный вывод о диссертационном исследовании Е.О. Федорук и его результатах.

Проведенное Е.О. Федорук исследование является самостоятельной, обладающей внутренним единством, завершенной научно-квалификационной работой, содержащей новые научные результаты и положения, позволяющие решать актуальную научную проблему и свидетельствующие о личном вкладе соискателя в развитие науки истории права и государства.

Таким образом, диссертация Е.О. Федорук на тему «Институт юридической ответственности в контексте развития технологий искусственного интеллекта: критический анализ», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки, соответствует критериям, определенным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 25.01.2024) «О порядке присуждения ученых степеней». Соискатель Федорук Елена Олеговна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки.

Отзыв на диссертацию заслушан и утвержден на заседании кафедры гражданского и трудового права Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (протокол заседания № 6 от 28.02.2025 г.).

Заведующий кафедрой
гражданского и трудового права,
доктор юридических наук,
доцент



Разуваев Николай Викторович

Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»

Адрес: 119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-Никулино, пр-кт. Вернадского, д. 82, стр. 1

Телефон: +7 (499) 956-99-99

Адрес электронной почты: information@ranepa.ru

Телефон кафедры гражданского и трудового права СЗИУ РАНХиГС: + 7 (812) 335-94-94

Адрес электронной почты кафедры гражданского и трудового права СЗИУ РАНХиГС: sziu@ranepa.ru