



УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
Автономной некоммерческой  
организации высшего образования  
«Русская христианская гуманитарная  
академия им. Ф.М.Достоевского»

Я. С. Иващенко

«07» марта 2025 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации **Черных Андрея Александровича** на тему «**Антропологический принцип в русской философии во второй половине XIX века**», представленную к защите на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. – История философии.

Диссертация Черных Андрея Александровича на тему «Антропологический принцип в русской философии во второй половине XIX века», представленная на соискание степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. – История философии, выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Диссертация изложена на 287 страницах машинописного текста и состоит из оглавления, 3 глав, разделенных на параграфы, заключения, списка литературы, состоящего из 218 источников.

### 1 Актуальность диссертационной работы

Актуальность представленной темы очевидна – дискуссия об антропологическом принципе недостаточно изучена, несмотря на обилие исследовательской литературы об истории русской философии и идеях Н.Г. Чернышевского, Н.А. Добролюбова, П.Д. Юркевича и других русских мыслителей. В то же время необходимость обращения к теме полемики русских философов об антропологическом принципе имеет не только историко-философский смысл, но также – большое значение для познания мира.

Автор отмечает, что в ходе спора русских философов во второй половине XIX в. намечаются актуальные на сегодняшний день темы,

например: 1) тезис об антропоморфизации реальности, то есть таком понимании мира, что его познание осуществляется субъектом в субъективных формах, не искажающих действительность, а адекватно отражающих истину о мире; 2) проблема идеального, более четко артикулированная позднее в русской философии XX в.; 3) вопрос об идеальных потенциях материальной субстанции, которые должны быть, поскольку материя способна мыслить; 4) диалогизм философии как метод адекватного познания реальности, через который становится возможным неметафизический взгляд на мир. Автор обращает внимание, что эти темы зарождаются в русской философии XIX в., но разрешение проблемных моментов этих тем еще предстоит, а потому необходимо обращение к истории вопроса.

## **2 Общая характеристика работы, степень обоснованности защищаемых положений и научных выводов**

**Цель исследования** направлена на историко-философскую реконструкцию антропологического принципа русской философии с опорой на тексты русских мыслителей, принявших участие в полемике об антропологическом принципе в XIX в.

**Методология диссертационной работы** представлена, прежде всего, комплексным подходом, включающим в себя историко-философскую реконструкцию, а также компаративистский и герменевтический анализ.

**Личный вклад автора** состоит в анализе дискуссии об антропологическом принципе с применением принципа партийности философии, понятом как принадлежность того или иного мыслителя к идеологической дискурсивной доктрине. Также автором была подвергнута критике историко-философская литература об «антропологическом принципе» Н.Г. Чернышевского за ее «партийность» и предложена деидеологизированная стратегия исследования русской философии.

**Во введении** отражены актуальность и проблематика работы, степень научной разработанности темы, объект, предмет, цели и задачи исследования, его теоретическая и практическая значимость, представлены методологические основы, научная новизна и положения, выносимые на защиту.

**В первой главе** рассматривается антропологический материализм, представленный комплексом философских идей Н.А. Добролюбова, П.Л. Лаврова и Н.Г. Чернышевского. Русская философия рассматривается через призму психофизической проблемы. В параграфе 1.1 автором анализируются вопросы воспитания и мозга, изложенные в трудах Добролюбова. В параграфе 1.2 реконструируется взгляд Лаврова на сущность человека и его понимание морали. В параграфе 1.3 представлен взгляд Чернышевского на антропологический принцип как сформулированный под влиянием идей Добролюбова и Лаврова.

**Во второй главе** автор исследует ход дискуссии об антропологическом принципе, в которой принимают участие такие русские мыслители, как П.Д. Юркевич, Н.Г. Чернышевский, М.Н. Катков, П.Л. Лавров, Д.И. Писарев и другие. В параграфе 2.1 анализируются возражения Юркевича против антропологии Чернышевского. В параграфе 2.2 спор между Чернышевским и Катковым представляется как неразвернувшийся диалог между философскими школами материализма и идеализма. В параграфе 2.3 рассматривается взгляд Писарева против критики Юркевича и в поддержку идей Чернышевского. В параграфе 2.4 психофизиология Сеченова интерпретируется как научное обоснование антропологического принципа.

**В третьей главе** рассматривается философская и исследовательская литература об идеях Н.Г. Чернышевского. В параграфе 3.1 автор анализирует взгляды В.С. Соловьева и Н.Г. Чернышевского на эстетику, выявляет причины их разногласий и устанавливает связь их эстетических теорий с антропологической проблематикой. В параграфе 3.2 критически рассматривается трактовка философии Чернышевского в качестве религиозной мысли. В параграфе 3.3 показано, что Чернышевский – вопреки попыткам переосмысления рядом исследователей – был по своим воззрениям антропологическим материалистом, испытывавшим влияние Л. Фейербаха.

**В Заключении** содержатся основные выводы, сделанные в результате проведенного исследования.

Данные, приведенные во всех трех параграфах первой главы, позволяют сформулировать и обосновать *первое* и *второе* положения, выносимые на защиту. Автор устанавливает связь онтологических, антропологических и этических идей Н.А. Добролюбова, П.Л. Лаврова и Н.Г. Чернышевского, наиболее ёмко выраженных в антропологическом принципе (*первое защищаемое положение*); доказывает, что основанием философской системы Чернышевского являются материалистические онтология и антропология (*второе защищаемое положение*).

Во второй главе приводится обоснование *третьего*, *четвертого* и *пятого* защищаемых положений. Автор на примерах из истории русской философии показывает, что принцип партийности философии сохраняет свою актуальность в историко-философском исследовании (*третье защищаемое положение*); выявляет, что проблема идеального, широко известная благодаря трудам Э.В. Ильенкова, М.А. Лифшица и других, имплицитна русской философии XIX в. (*четвертое защищаемое положение*); доказывает, что мыслительные модели об антропоморфизации реальности, характерные для советских философов, уже присутствуют в русской философии XIX в. (*пятое защищаемое положение*).

В третьей главе установлено, что этика Чернышевского и его единомышленников не может быть сведена к утилитаризму или религиозности (*шестое защищаемое положение*).

Все защищаемые положения убедительно аргументированы и доказаны.

**Обоснованность** результатов исследования обеспечивается актуальным ракурсом постановки проблемы, системным и последовательным анализом широкого корпуса источников, обоснованным теоретико-методологическим базисом для решения поставленных задач.

### **3 Научная новизна и достоверность результатов работы, апробация работы**

**Научная новизна** исследования заключается в следующем:

1. Автор провёл герменевтический анализ сочинений философов как принимавших участие в полемике об антропологическом принципе (Н.А. Добролюбов, П.Л. Лавров, Н.Г. Чернышевский, П.Д. Юркевич, М.Н. Катков, Д.И. Писарев, И.М. Сеченов), так и более поздних мыслителей и исследователей (В.С. Соловьев, Г.Г. Шпет, В.К. Кантор).

2. Впервые в отечественной историко-философской науке идеи Н.А. Добролюбова, Н.Г. Чернышевского, Д.И. Писарева, П.Л. Лаврова, И.М. Сеченова представлены как элементы единой философской системы.

3. Философские идеи Н.Г. Чернышевского и его последователей были переосмыслены таким образом, что с их помощью можно прийти от монологического способа мышления к диалогической стратегии развития философии.

4. Автор показал, что попытки бороться с мифами о Н.Г. Чернышевском, как правило, приводят к тому, что исследователи создают новые мифы, опровергая старые. Развенчивая советский миф о Чернышевском, исследователи формируют всего лишь более «современные» мифы.

5. На основании проведенной историко-философской реконструкции выявлено, что принцип партийности философии, с одной стороны, пригоден для исследовательских задач, с другой стороны, «партийность» наблюдается не только в трудах философов, но и в работах самих исследователей.

**Степень достоверности результатов проведенных исследований и апробация работы.** Достоверность полученных результатов обусловлена списком публикаций, личным опытом автора, использованием широкого круга источников и исследований – как отечественных, так и зарубежных. Данные, полученные автором, были представлены на различных научных конференциях. Основные научные выводы, которые легли в основу положений, выносимых на защиту, отражены в материалах публикаций автора по теме диссертационного исследования. Всего автором опубликовано 14 соответствующих работ: 3 статьи в рецензируемых журналах из списка ВАК, 11 – в различных научных периодических изданиях и сборниках статей и материалов международных и всероссийских научных конференций.

### **4 Практическая значимость работы**

Практическая значимость работы состоит в том, что результаты исследования могут быть использованы как для проведения занятий, так и

при написании учебной литературы для университетов по философским дисциплинам. В рамках общеобразовательных дисциплин «Философия» и «Основы российской государственности» результаты исследования могут применяться для общей характеристики русской философии, а на занятиях по русской философии со студентами, магистрантами и аспирантами философских специальностей результаты исследования могут использоваться преподавателями для освещения темы русской философии XIX в. Студенты, магистранты и аспиранты могут использовать исследование при написании рефератов и в целях самостоятельного изучения истории русской философии.

### **5 Рекомендации по использованию результатов работы**

Результаты исследования могут быть использованы для решения ряда научных задач. В ходе работы автором были выделены общие свойства русской философии XIX в. и установлено значение принципа партийности философии для историко-философской науки, что следует применять и к более широкому исследовательскому материалу, в том числе к истории русской философии первой половины XIX в.

Автором отмечено, что на сегодняшний день нет историко-философского исследования, в котором адекватно и полно была бы изложена философская система Н.Г. Чернышевского: все исследования, претендующие на такую полноту, либо искажают философские взгляды Н.Г. Чернышевского, либо дают неполную картину его мировоззрения. Соответственно, в дальнейшей научной работе диссертанту следовало бы не ограничиваться написанием отдельных параграфов о философии Н.Г. Чернышевского, а с учетом проделанного исследования уделить внимание написанию работы о философской системе Н.Г. Чернышевского.

### **6 Оформление работы**

Диссертация Черных А.А. «Антропологический принцип в русской философии во второй половине XIX века» представляет собой научную работу объемом 287 страниц. Работа написана грамотным, научным языком, оформлена в соответствии с требованиями ГОСТ Р 7.0.11.2011 «Диссертация и автореферат диссертации». Структура работы логична, выводы изложены четко, **диссертация соответствует основным положениям диссертационной работы.**

### **7 Замечания к диссертационной работе**

Положительно оценивая исследование А.А. Черных, следует выделить некоторые дискуссионные моменты, выявленные в ходе анализа работы диссертанта.

1. Точно ли т.н. «основной вопрос философии» стоит считать ключевым критерием в суждении о том, к какому направлению философии следует относить того или иного мыслителя? Автор верно показывает, что

такой взгляд был близок Н.Г. Чернышевскому и его сторонникам, но на сегодняшний день существует несколько различных точек зрения на этот счет. Не является ли понимание партийности философии как деления по основному вопросу само партийным?

2. В заключении к диссертационному исследованию автор пишет: «Теория разумного эгоизма представляет собой неметафизическую трактовку морали» (с. 268). Однако в зависимости от философского направления, которого придерживается тот или иной мыслитель, зависит трактовка самого понятия «метафизика» и предполагаемые пути ее преодоления. Диссертанту стоило бы уточнить, с позиции какого философского направления, с позиции какой философской «партии» теория разумного эгоизма будет иметь неметафизический характер.

3. В третьей главе автор подробно анализирует историко-философскую литературу о Н.Г. Чернышевском, проявляя себя как скрупулезный глубокий исследователь, но при этом несправедливо мало уделено внимания трудам В.В. Зеньковского и Н.О. Лосского.

4. Так как фигура Н.Г. Чернышевского является центральной в диссертации А.А. Черных, было бы логично уделить внимание некоторым биографическим вопросам, особенно детству и юности Чернышевского. Вероятно, это помогло бы диссертанту глубже проанализировать антропологию Чернышевского и его этику.

Отмеченные вопросы и замечания носят дискуссионный характер, свидетельствуют о сложности рассматриваемых в диссертации А.А. Черных проблем и не снижают положительную оценку работы.

## **8 Заключение по диссертации**

Диссертация Андрея Александровича Черных является самостоятельным завершённым авторским научным исследованием. Оно характеризуется внутренним единством, обширной источниковой базой, вдумчивым анализом представленной проблематики.

Диссертация «Антропологический принцип в русской философии во второй половине XIX века», представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук, соответствует паспорту научной специальности 5.7.2. – История философии, отвечает требованиям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук соискателем ученой степени не установлено.

Автор диссертации Черных Андрей Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. – История философии.

Отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором кафедры философии, религиоведения и педагогики Лебедевым Сергеем Павловичем и кандидатом философских наук, доцентом кафедры философии, религиоведения и педагогики Зайцевым Игорем Николаевичем.


Отзыв о диссертации обсужден и утвержден на заседании кафедры философии, религиоведения и педагогики Русской христианской гуманитарной академии им. Ф.М. Достоевского 26 февраля 2025 г., протокол № 7

Заведующий кафедрой  
философии, религиоведения и  
педагогики АНО ВО «Русская  
христианская гуманитарная  
академия им. Ф.М.  
Достоевского»,  
доктор философских наук



Масленников Дмитрий Владимирович

Подпись заверяю:

Масленникова Д.В.   
"07" марта 2025 г.

Документовед  
Чернова Л.Л.



**Сведения о ведущей организации:**

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Русская христианская гуманитарная академия им. Ф.М.Достоевского»

Почтовый адрес: 191023, г.Санкт-Петербург, наб. р. Фонтанки, д. 15, лит. А

Тел.: +7 (812) 571-30-75;

Электронная почта: rector@rhga.ru

Сайт: <https://www.rhga.ru>