

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ

на диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук
Лукьянова Сергея Сергеевича на тему «Компетенция суда при
осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного
процесса»

Диссертационное исследование Сергея Сергеевича Лукьянова посвящено анализу компетенции суда при осуществлении судебного контроля на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Актуальность исследования определяется наличием значительного количества нерешенных проблем теоретического и практического характера, связанных с определением объема и содержания полномочий суда при рассмотрении и разрешении судебно-контрольных производств, а также пределов указанных полномочий.

Судебный контроль является одним из инструментов обеспечения конституционных прав участников уголовного судопроизводства, по количеству рассмотренных материалов занимает в структуре судебных функций значительное место, однако правовое регулирование этой функции суда несовершенно, в связи с чем обосновано критикуется в научных исследованиях.

Неполнота правового регулирования компетенции суда в процессе рассмотрения судебно-контрольных производств, самой процедуры их рассмотрения, видов и оснований принимаемых решений влечет за собой формирование противоречивой судебной практики, произвольное толкование положений уголовно-процессуального законодательства участниками уголовного судопроизводства, включая саму сущность познавательной деятельности суда в судебно-контрольной деятельности. Все это снижает не только эффективность судебного контроля, но и уровень защиты конституционных прав участников процесса.

Необходимо отметить добросовестный подход автора к изучению научных источников, которые послужили основой для исследования

компетенции суда. Автором изучено и проанализировано более 280 источников. Предметом анализа автора являются практически все диссертационные исследования, касающиеся судебного контроля в целом, отдельных его видов и этапов, что позволило выявить подавляющее большинство существующих в науке и практике проблем, связанных с реализацией полномочий суда, сформулировать и аргументировать собственную позицию по их разрешению.

Выводы автора основаны на солидной эмпирической базе, которая включает результаты обобщения опубликованной и неопубликованной практики рассмотрения судебно-контрольных производств судами первой и апелляционной инстанций тринадцати регионов Российской Федерации за три года. Проанализировано 500 судебных актов, завершающих рассмотрение материалов в рамках превентивного и последующего судебного контроля. Существенное значение для результатов диссертационного исследования имеет анкетирование практических работников. Автором проанкетировано более 300 судей, прокуроров, адвокатов и следователей. Результаты анкетирования продемонстрировали существенные различия в толковании и применении уголовно-процессуальных норм, регулирующих компетенцию суда в процессе рассмотрения и разрешения судебно-контрольных производств со стороны практических работников. Анализ полученных результатов позволил автору выявить причины данного явления и сформулировать направления для унификации судебной практики.

Судебному контролю в целом, а также некоторым его видам посвящено значительное число научных работ, которые частично затрагивают проблемы, возникающие при реализации полномочий суда, однако комплексного исследования компетенции на монографическом уровне с учетом изменения законодательства не проводилось.

Структура работы определена и соответствует поставленными автором задачами.

Новизна диссертационного исследования С. С. Лукьянова состоит в определении понятия, содержания, объема и пределов компетенции суда, а также в разработке механизма реализации его полномочий. Новизной отличаются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертационного исследования посвящена историческим аспектам формирования компетенции суда в Российской Империи, а также в

советский и постсоветский периоды развития уголовного процесса. Представляет интерес проведенный автором сравнительный анализ положений уголовно-процессуального закона с современным законодательством, что позволило выявить положительные и отрицательные тенденции развития судебного контроля в России.

Во второй главе представлены результаты исследования общей характеристики компетенции суда при осуществлении судебного контроля. Автор анализирует подход к судебному контролю как самостоятельной функции суда и его соотношение с понятием «правосудие», формулирует собственное мнение по данному теоретическому вопросу. Для более глубокого анализа судебно-контрольной деятельности суда С. С. Лукьянов на основе научных работ в области теории права дал общую характеристику компетенции властного субъекта публично-правовых отношений. Автор сформулировал собственное определение компетенции суда, описал ее структуру и предпосылки формирования.

Для определения пределов компетенции суда при осуществлении судебно-контрольной деятельности на досудебных стадиях уголовного процесса автор достаточно глубоко проанализировал соотношение компетенции суда при осуществлении судебного контроля с исключительной компетенцией суда, разрешающего уголовное дело по существу. Сформулированные автором их отличительные особенности, помогли ему точнее определить пределы компетенции суда при рассмотрении и разрешении судебно-контрольных производств. Это особенно важно, учитывая результаты проведенного анкетирования практических работников, в том числе судей, которые определяют пределы своей компетенции различным образом, часто демонстрируя противоположный подход к оценке объема своих полномочий при рассмотрении судебных материалов. Можно согласиться с автором, высказывающим критические замечания относительно слишком общего и поверхностного уголовно-процессуального регулирования полномочий суда при осуществлении различных видов судебного контроля, что влечет за собой, как показало обобщение судебной практики и анкетирование, различное толкование закона, регулирующего эти полномочия.

Третья глава диссертационного исследования посвящена анализу содержания компетенции суда при осуществлении судебного контроля. Автор исследует сущность познавательной деятельности суда при рассмотрении и разрешении судебно-контрольных производств, анализируя

противоположные точки зрения, высказываемые в научных исследованиях на этот вопрос. Часть практических работников, как показали результаты анкетирования, считает, что суд при осуществлении судебного контроля не осуществляет исследование, проверку и оценку доказательств. Представляется, что автор пришел к правильному выводу о том, что установление обстоятельств, входящих в предмет судебного контроля, осуществляется судом средствами уголовно-процессуального доказывания в соответствии с общими положениями о доказательствах и доказывании, содержащимися в главах 10, 11 УПК РФ. По мнению автора, суд уполномочен производить любые следственные и иные процессуальные действия, предусмотренные главой 37 УПК РФ. При этом в работе сформулированы и представлены на защиту факторы, ограничивающие пределы компетенции суда по участию в процессе доказывания.

Автором сформулирован собственный подход к механизму реализации компетенции суда, раскрыты его элементы.

Научный и практический интерес представляет авторская классификация процессуальных решений, принимаемых судом при осуществлении судебного контроля, включающая в себя виды итоговых и промежуточных решений, основания их принятия. Научно обоснован вывод о том, что решения, принимаемые по результатам судебно-контрольной деятельности, не обладают преюдициальным значением для суда, разрешающего уголовное дело по существу.

Обобщение судебной практики показало отсутствие единой процедуры рассмотрения судебно-контрольных производств, что снижает уровень уголовно-процессуальных гарантий участников уголовного процесса. В последнем параграфе третьей главы автор изложил и обосновал собственную модель указанной процедуры, ее структуру и содержание отдельных этапов.

В заключении работы сформулированы основные выводы диссертационного исследования.

Положения, выносимые на защиту, нашли подтверждение в работе и в научных публикациях автора.

Представленное диссертационное исследование является законченным самостоятельным исследованием, отличается новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает предъявляемым требованиям.

Соискатель Сергей Сергеевич Лукьянов заслуживает присуждения
ученой степени кандидата юридических наук.

Научный руководитель:

профессор кафедры Уголовного процесса и

криминалистики Санкт-Петербургского

государственного университета, д.ю.н., доцент

Н. П. Кириллова

20.02.2025 г.

Личную подпись Кирилловой Наталии Павловны заверяю.
Документ подготовлен вне рамок исполнения трудовых обязанностей.
Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу
<http://spbu.ru/science/expert.html>

Ведущий специалист по кадрам



И.В. Гладкая