

# **САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

## **ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ**

**на диссертацию на соискание ученой степени**

**кандидата юридических наук Костенко Дмитрия Сергеевича**

**на тему: «Запрет определенных действий в системе мер пресечения:**

**уголовно-процессуальный механизм избрания и результативность**

**применения»**

Диссертационное исследование Костенко Дмитрия Сергеевича посвящено исследованию уголовно-процессуальных отношений, связанных с запретом определенных действий в системе мер пресечения. Появление в уголовно-процессуальном законе России в 2018 г. новой меры пресечения под названием «запрет определенных действий» существенным образом расширило возможности правоприменителя по ограничению прав и свобод подозреваемого, обвиняемого и подсудимого. Однако в науке до настоящего момента отсутствует достаточно разработанное понимание правового механизма применения запрета определенных действий, продолжаются дискуссии о месте запрета определенных действий в системе мер пресечения, эффективности применения и потенциале совершенствования нормативного содержания и практико-прикладного значения мер пресечения с запретом определенных действий.

Актуальность изучения правовых отношений, складывающихся в контексте избрания и применения процессуальных запретов определенных действий, не вызывают сомнения ввиду четко выраженной государственной политики по гуманизации уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Руководство страны, Верховный Суд РФ постоянно указывают на необходимость использования в уголовном процессе альтернатив заключению под стражу, минимизации рисков, связанных с ограничением прав и свобод личности, а также целесообразности и значимости применения

различных мер пресечения для складывающихся в Российской Федерации общественных отношений.

Вместе с тем на страницах научных публикаций регулярно обсуждаются различные проблемы избрания и применения запрета определенных действий. Ученые справедливо отмечают комбинированный характер мер пресечения с запретом определенных действий, перспективные проекты по совершенствованию всей отечественной системы мер пресечения, возможность изменения правового статуса субъектов уголовного процесса, связанных с избранием и применением мер пресечения и другие вопросы, что делает необходимым их рассмотрение в формате диссертационного монографического исследования.

Следует подчеркнуть, что количественно число избранных мер пресечения с запретом определенных действий с каждым годом растет, но при этом имеют место сложности и противоречия в судебной практике. Несмотря на наличие сложившейся за последние пять предшествующих лет практики применения запрета определенных действий нельзя считать имеющиеся разъяснения Пленума Верховного Суда РФ в этом вопросе исчерпывающими. Результаты исследования Д. С. Костенко содержат фактологический материал, который можно использовать для работы в этом направлении.

Современное состояние запрета определенных действий в качестве новеллы в уголовно-процессуальном праве России неизбежно позволяет поставить вопросы о точности избранных законодателем формулировок, логической взаимосвязи между различными правовыми нормами, что также повышает значение и актуальность исследования.

В своем исследовании Дмитрий Сергеевич Костенко опирается на широкий перечень работ по тематике о вопросах и проблемах избрания мер пресечения. В их число входят как наиболее актуальные публикации, так и классические труды. Следует отметить использованный подход по изучению и систематизации различных точек зрения по вопросу избрания запрета

определенных действий, а также глубокое погружение в вопросы применения более широкого правового института мер процессуального принуждения.

Особого внимания заслуживает предпринятая Д. С. Костенко работа по изучению законодательных и исторических предпосылок актуальной трансформации института мер пресечения. Подробному анализу были подвергнуты все основные источники уголовно-процессуального права, регулирующие меры пресечения с момента их появления в отечественном законодательстве.

В своем исследовании автор диссертации приводит не только российское, но и зарубежное законодательство. Выгодным образом обращают на себя внимание результаты по систематизации мер уголовно-процессуального принуждения постсоветских стран, а также достаточно глубокое погружение в вопросы применения мер пресечения в странах с отличающейся правовой системой.

Увеличивает ценность работы проведенный межотраслевой анализ, позволяющий соотнести меры уголовно-процессуального правового воздействия с теми, которые используются в уголовном и уголовно-исполнительном праве. Особую тщательность изучения этого вопроса подчеркивает наличие в тексте диссертации описания правовой природы и сущности запрета определенных действий, а также отдельных признаков, позволяющих провести разграничение процессуальных мер пресечения, мер уголовного наказания и мер административного надзора. Подобный подход закономерно отражает значимость работы в контексте объединенной научной специальности «уголовно-правовые науки».

Действительная теоретическая значимость исследования проявляется в разделах работы, посвященных описанию механизма запрета определенных действий. Следует отметить оригинальный и многоаспектный подход диссертанта, посредством которого предпринимается попытка представить в структурированном виде описание существующих общественных отношений. Решение этой задачи с опорой не только на классиков уголовно-процессуальной

науки, но и теории права подчеркивают высокий уровень подготовки и научную значимость работы.

Объектом особого внимания при оценке работы является подход диссертанта к исследованию эмпирических данных. Д. С. Костенко был проведен подробный анализ более тысячи судебных решений по различным критериям. Особо следует выделить использование в качестве критериев при анализе отдельных обстоятельств личности подозреваемого, обвиняемого в каждом решении, применяемые уголовно-процессуальные запреты, характер инкриминируемого преступления. Результаты проделанной в этом отношении работы являются исключительно ценным с точки зрения научной новизны материалом, который позволяет провести более точную оценку практики правоприменения мер пресечения с запретом определенных действий.

Глубина анализа практики непосредственно раскрывается в разделе работы, посвященной изучению допускаемых следственных и судебных ошибок. На основе проделанной работы Д. С. Костенко удалось представить авторскую классификацию следственных и судебных ошибок с указанием частоты их проявления в рамках достаточно широкой выборки.

К иным достоинствам работы следует отнести используемые автором приемы изложения материала. Диссертант использует точные формулировки, разделы работы системно связаны между собой и содержат выводы, которые имеют перспективную направленность на совершенствование отечественной науки и права.

Свое исследование соискатель начинает с анализа актуальной правовой доктрины и законодательства. Первый параграф первой главы диссертации посвящен раскрытию правовой природы меры пресечения в виде запрета определенных действий, а также ее соотношению с правовой природой домашнего ареста и залога. Во втором параграфе автор демонстрирует оригинальный подход и выделяет свойство автономности мер пресечения, которое до настоящего момента не имело подробного анализа в научной литературе. В третьем параграфе Д. С. Костенко проводит комплексное изучение

отечественного института мер пресечения в исторической ретроспективе на предмет наличия свойства автономности у каждой из мер пресечения. Это позволяет автору сделать вывод о том, что традиционная отечественная модель института мер пресечения неразрывно связана с автономностью этих мер.

Во второй главе рассматривается уголовно-процессуальный механизм избрания и применения мер пресечения с запретом определенных действий. В первом параграфе на основе анализа широкого перечня литературы автором фиксируются такие категории как основания, обстоятельства и условия применения мер пресечения с запретом определенных действий. Научная новизна проявляется в раскрытии конкретных условий избрания запретов определенных действий в контексте применения положений ст. 105.1 УПК РФ, которые имеют непосредственное значение для практики. Наряду с этим на основе анализа используемой законодателем терминологии делается важный вывод о целесообразности внесения изменения в наименование ст. 105.1 УПК РФ для наиболее точной регламентации входящих в нее ограничений.

Во втором параграфе второй главы дается авторское определение понятия и признаков специального уголовно-процессуального механизма избрания и применения мер пресечения с запретом определенных действий. Описание механизма сопровождается подробными схемами (моделями), на основе которых можно отчетливо увидеть его структуру. При этом наряду с указанным специальным уголовно-процессуальным механизмом автор обращает внимание на изменение в порядке регулирования общественных отношений, которые произошли с появлением в 2018 г. новой меры пресечения. Данное обстоятельство выгодно подчеркивает глубину исследования.

Третий параграф второй главы диссертации состоит из двух подразделов. В этой части исследования представляется анализ проведенной работы с эмпирическими данными. В § 2.3.1 излагаются процессуальные особенности применения каждого из запретов ст. 105.1 УПК РФ, а также их применение совместно с другими мерами пресечения. подача информации сопровождается ссылками на статистические данные, содержащиеся в приложении. Наряду с

этим в § 2.3.1 предлагаются конкретные предложения по совершенствованию отдельных законодательных формулировок. В § 2.3.2 диссертации автором на основании выявленных закономерностей и проведенного анализа судебной практики предлагается подход по систематизации ограничений, входящих в содержание ст. 105.1 УПК РФ, и образование различных моделей. Данный подход имеет реальное практическое значение, поскольку наглядно демонстрирует набор доступных для правоприменителя возможностей. Выделение моделей также экстраполируется на правоприменительную практику с обозначением конкретных составов преступлений и приведением статистики. Практическое значение данного раздела проявляется в созданных автором методических рекомендациях, в которых приведен подробный алгоритм выбора конкретных ограничений в зависимости от обстоятельств уголовного дела.

В третьей главе Д. С. Костенко обращается к вопросам результативности и эффективности применения запретов определенных действий при избрании и применении мер пресечения. Первый параграф третьей главы содержит развернутый и подробный анализ допускаемых на практике следственных и судебных ошибок. Следует отметить системный подход автора при классификации различных категорий, демонстрацию процентного соотношения частоты встречаемости каждой группы ошибок, а также масштаб выборки, проведенный на основе более тысячи судебных решений из 57 субъектов Российской Федерации, включая непосредственное изучение материалов уголовных дел.

Во втором параграфе третьей главы диссертации автор рассматривает вопрос о способах оценки эффективности запретов определенных действий. Эту задачу диссертант решает на основе проведенного анализа судебной практики по различным подходам, существующим в науке. Автором делаются конкретные выводы о наиболее полной реализации потенциала запретов определенных действий и способах ее наиболее точной оценки.

В третьем параграфе третьей главы диссертации Д. С. Костенко рассматривает перспективы повышения эффективности (результативности) мер

пресечения с запретом определенных действий. На основе анализа действующей судебной практики, результатов анкетирования практических работников, а также успешного опыта реализации мер принуждения в государствах, чья правовая система имеет историческую взаимосвязь с существующей в Российской Федерации, автор делает вывод о возможности дополнения ст. 105.1 УПК РФ новыми ограничениями, которые позволяют существенно расширить число доступных альтернатив заключению под стражу.

В заключении работы представлен обобщающий подход к применению мер пресечения с запретом определенных действий в уголовном процессе Российской Федерации, сформулированы основные выводы, к которым диссертант пришел по результатам исследования.

Структура работы predetermined заранее продуманным планом научного сочинения, соответствует целям и задачам, поставленным автором, что позволило достигнуть значимых теоретических результатов.

Диссертация является оригинальным творческим сочинением. Положения, выносимые на защиту, нашли достаточное подтверждение в работе и научных публикациях автора.

Представленное диссертационное исследование отличается новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует предъявляемым требованиям, а его автор Костенко Дмитрий Сергеевич заслуживает присуждения искомой ученой степени.

### **Научный руководитель**

д-р юрид. наук,  
профессор кафедры уголовного  
процесса и криминалистики

А. Д. Назаров

Личную подпись Назарова Александра Дмитриевича заверяю.  
Документ подготовлен вне рамок исполнения трудовых обязанностей.  
Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу  
<http://spbu.ru/science/expert.html>

Ведущий специалист по кадрам



И.В. Гладкая

12.03.2025