

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

на диссертацию Жэнь Чуньянь на тему:

«Антонимы и конверсивы в русском языке: лингвокогнитивный аспект»

представленную на соискание учёной степени

кандидата филологических наук

по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Диссертация Жэнь Чуньянь производит впечатление серьёзного и весьма тщательно выполненного научного исследования, посвящённого выявлению характеристик антонимов и конверсивов на материале лексики, репрезентирующей наиболее значимые концепты в русской языковой картине мира.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена тем, что оно проведено, во-первых, в русле взаимодействия лингвокогнитивного и лексико-семантического подходов к изучению явлений антонимии и семантической конверсии, во-вторых, в направленности на выявление сущности и границ антонимии, в-третьих, в проекции на сходства, различия и взаимосвязь антонимов и семантических конверсивов, и в-четвёртых, в нацеленности на изучение антонимии и семантической конверсии не в языковой системе, а в языковой картине мира. В связи с последним особенно актуальным является попытка соискателя установить характер различий в содержании противопоставленных концептов, репрезентируемых антонимами и семантическими конверсивами. Актуальным является и обращение к данным Национального корпуса русского языка последних десяти лет, что позволяет выявить и объективно оценить постоянство и динамику явлений антонимии и семантической конверсии в системе русского языка и в русской языковой картине мира.

Использование в качестве методологической основы диссертации результатов исследований наиболее авторитетных российских языковедов в

области лексической семантики, когнитивной лингвистики, изучения русского языка как иностранного и др. позволило автору диссертации достичь цели исследования, решить все поставленные задачи и получить новые научные результаты.

Автор диссертации использует комплексную методологию, которая включает как общенаучные методы (наблюдения, сравнения, классификации, анализа, синтеза, описания), так и собственно лингвистические методы (концептуального анализа, компонентного анализа, дистрибутивного анализа, корпусного анализа), а также метод анкетирования, методы математической статистики (анализ функции распределения, метод описательной статистики), что соотносится с предметом изучения и поставленными задачами в диссертации. Весьма основательно подошел диссертант и к формированию эмпирической базы исследования, для чего также была использована комплексная методика, включающая приёмы сплошной и направленной выборки языкового материала из словарей антонимов, семантических конверсивов, частотного словаря русского языка, из Национального корпуса русского языка, а также языковые данные, полученные в результате опроса информантов из числа изучающих русский язык как иностранный. Именно данные анкетирования позволили составить объективное представление о сформированности у иностранных обучающихся языковой компетенции в области антонимии, а также выявить наиболее типичные трудности, с которыми сталкиваются иностранцы при изучении антонимов русского языка и использовании их в речи.

Таким образом, избранная методология, широта и оригинальность фактического материала позволили соискателю максимально объективно установить, классифицировать и описать в лингвокогнитивном аспекте семантические характеристики антонимов и семантических конверсивов в современном русском литературном языке в проекции на его преподавание как иностранного.

Исследование Жэнь Чуньянь имеет несомненную научную новизну в области русистики, поскольку в диссертации впервые предложен и успешно реализован интегративный подход (синтез когнитивной лингвистики и лексической семантики) в изучении антонимов и семантических конверсивов русского языка. Безусловно новыми научными результатами, полученными в диссертации, можно считать, во-первых, выявление сущности когнитивной природы антонимов и семантических конверсивов, разработку критериев их разграничения в проекции на репрезентируемые концепты; во-вторых, установление количественной зависимости имеющихся в русском языке антонимических пар от групп репрезентируемых концептов (ментальных, конструктивных, содержательных); в-третьих, разработку когнитивной классификации антонимов и семантических конверсивов с учетом того, как именно репрезентируется концепт (обоими компонентами или только одним из компонентов антонимической / конверсивной пары лексических единиц), в-четвертых, определение ядерной зоны в подсистеме антонимов русского языка, отражающей наиболее значимые для русской ментальности концепты.

Положения, которые выносятся на защиту, достаточно обоснованы в тексте диссертации, опираются на широкий и репрезентативный фактический материал, с достаточной степенью полноты представлены в научных публикациях соискателя по теме диссертации.

Основные результаты диссертации апробированы на 6 Международных научных конференциях, отражены в 11 публикациях соискателя, в том числе в 5 научных статьях в периодических изданиях, рекомендованных ВАК при МНиВО Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований.

Существенных замечаний по содержанию и оформлению диссертации нет. Вместе с тем есть ряд вопросов, которые требуют дополнительного пояснения автором диссертации.

1. В первом положении, выносимом на защиту, утверждается, что «наиболее часто антонимы, репрезентирующие концепты, встречаются среди содержательных концептов (до 97 %). Ментальные концепты также могут содержать противоположности, однако доля антонимов, репрезентирующих эти концепты, значительно меньше. Антонимические пары (включая антонимы-конверсивы), репрезентирующие конструктивные концепты, встречаются в единичных случаях. Конверсивы репрезентируют только содержательные и конструктивные концепты». И далее поясняется, что «таким соотношением объясняется состав тематических групп лексики, по которым распределяются антонимы и конверсивы» (стр. 17).

Однако соискатель не объясняет, почему именно так распределяются антонимы и конверсивы по отношению к репрезентируемым ими группам концептов. Одной констатации факта здесь недостаточно, поскольку научный подход к познанию действительности всегда должен быть объясняющим, а не только констатирующим.

В этой связи требуется дополнительно пояснить, почему антонимы репрезентируют в подавляющем большинстве именно содержательные концепты, почти не репрезентируют ментальные концепты, почему лишь в единичных случаях – конструктивные концепты? Почему семантические конверсивы репрезентируют конструктивные концепты и вовсе не репрезентируют ментальные концепты? Чем именно детерминирована способность антонимов и семантических конверсивов репрезентировать (или не репрезентировать) именно такие группы концептов?

2. В третьем положении, выносимом на защиту, утверждается, что «собственно конверсивы при наличии сильной взаимосвязи вступают в отношения противопоставления, а не в отношения противоположности» (стр. 18).

Однако не объясняется, какая именно в лексической семантике разница между отношениями противопоставления и противоположности.

В этой связи требуется дополнительно пояснить (в лингвистических терминах), чем именно различаются в лексической семантике феномены противопоставления и противоположности?

3. В качестве методов диссертационного исследования определены «метод сравнительно-сопоставительного анализа» (как метод собственно лингвистический) и «метод сравнения» (как «общий эмпирический метод») (стр. 10).

Однако, если использование сравнения как общенаучного метода вполне очевидно (без сравнения не обходится ни одно научное исследование), то необходимость использования сравнительно-сопоставительного метода не вполне понятна, поскольку данный метод применяется в синхроническом плане при изучении двух и более языков (двух и более форм существования общенародного языка), а в диахроническом плане – при изучении состояний данного языка в разные исторические периоды его существования.

В этой связи требуется пояснить, как именно понимает соискатель сущность «сравнительно-сопоставительного метода» и как именно этот метод применяется в диссертации на материале только одного языка – русского?

Как можно видеть, замечания и вопросы имеют частный характер, высказаны в порядке научной дискуссии и нисколько не умаляют высокий научный уровень, несомненную научную новизну, теоретическую и практическую значимость диссертации Жэнь Чуньянь.

С учётом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Жэнь Чуньянь на тему: «Антонимы и конверсивы в русском языке: лингвокогнитивный аспект» соответствует специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории и практики русистики в области лингвокогнитивного изучения лексических

антонимов и семантических конверсивов в плане репрезентации ими наиболее значимых концептов русской языковой картины мира.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук соискателем учёной степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание учёной степени кандидата филологических наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения учёных степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета –

доктор филологических наук, профессор,

заведующий кафедрой теоретической и прикладной лингвистики

Могилёвского государственного университета

имени А.А. Кулешова (Беларусь)

Е.Е. Иванов

12 мая 2025 года

