

Отзыв
Председателя диссертационного совета
о диссертации Ли Инин
СЕТЕВЫЕ МЕДИА КАК ФАКТОР ИНФОДЕМИИ
представленную на соискание ученой степени
кандидата политических наук
по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Представленное к защите диссертационное исследование Ли Инин «СЕТЕВЫЕ МЕДИА КАК ФАКТОР ИНФОДЕМИИ» представляет законченный вариант работы, который по мнению автора, достиг заявленной в ней цели показать тенденции функционирования сетевых медиа как инструмента инфодемии в период освещения проблем пандемии в информационно-оценочном пространстве российских и китайских СМИ.

Мною данная работа оценивается по трем критериям, которые, подтверждают или опровергают итоговый вывод о соответствии данной работы требованиям к диссертационным исследованиям.

Первый критерий - внутренняя составляющая диссертационного исследования. То есть, нам предстоит ответить на несколько вопросов:

1. Наличие проблемы;
2. Актуальна ли работа;
3. Самостоятельно ли диссертант подготовил данную работу;
4. Использовал ли он при изучении темы научную методику;

Как отмечает автор «Огромное количество статей посвящено борьбе с инфодемией на фоне пандемии COVID-19, в них поощряется ответственное поведение и способы уменьшения пагубного воздействия ложных сведений и дезинформации». Подтверждением данного тезиса являются ссылки под №42. Таких работ действительно много. Читая введение к диссертации у рецензента возникало внутреннее непонимание, в чем же автор видит новизну исследования, если работ по данной тематике много. Но то, что ученые из разных стран обращаются к этой теме, подтверждает актуальность данного исследования. Но актуальность не всегда сходна с понятием новизны.

Рецензент отмечает, что действительно, в работе присутствует логика использования научных методов. Автор указывает, что «В ходе работы был также реализован междисциплинарный анализ, сочетающий классические методы политической психологии и политической журналистики для характеристики явления «инфодемии» как социально-политического явления» (стр.6). Далее Ли Инин проводит фрагментацию научных методов, объясняя, почему она к ним обращается.

Апробация результатов исследования подтверждена и научными материалами, предоставленными Ли Инин. Научные статьи автора работы соответствуют теме кандидатской диссертации.

Из этого обстоятельства я констатирую, что первый критерий отнесения работы к научной Ли Инин выполнила.

Второй критерий определяется мною как достаточность аргументированности и убедительности для меня, как члена диссертационного совета, чтобы принять позицию диссертанта в вопросе, который он выносит на защиту. Здесь мне хотелось бы услышать и получить разъяснения по некоторым моментам.

1. Касаясь основного термина «Инфодемия» Ли Инин утверждает, что «лингвисты анализируют причины возникновения инфодемии, ее проявления в различных формах коммуникации, уровень доверия коммуникантов к различным источникам информации» (стр.22). По нашему мнению, если уровень доверия изучается лингвистами, то имеются противоречия с социологической наукой. Именно в социологии изучаются уровни. Уровень доверия невозможно определить без цифр, а это иная область науки, отличающаяся от заявленной диссертантом. Нам хотелось бы получить разъяснение, как «инфодемия» соотносится с политикой и нет ли ошибки в соотнесении данной работы к политическим наукам.
2. И в заключении Кафедры цифровых медиакоммуникаций, являющейся профильной, по написанию данной работы и в самой работе предметом исследования обозначена «инфодемия» влияющая на деструктивное состояние общества. На стр. 45 автор указывает, что «Слухи, фейковые новости и дезинформация – всё это «вирусы» в инфодемии, и тесно связаны с генерацией и распространением инфодемии». Мы хотели бы получить разъяснения о понимании автором понятия «дезинформация», используемая ею применительно к объяснению термина «инфодемия».
3. Автор указывает что развитию Инфодемии способствует несовершенство законов. В данном случае нам хотелось бы понять перечень этих законов (стр. 36), касающихся «инфодемии» и в какой части они несовершенны.

Третий Критерий определяется нами по признаку вызывает ли диссертационная работа научную дискуссию и есть ли перспективы у автора работы продолжить работу по предложенной теме, или она полностью завершена.

Дискуссионность, по нашему мнению, вызывают не значимость исследования, а аргументация использования методологии и хронологии исследования.

Мы полагаем, что третий критерий имеет место быть. Работать по теме нужно и можно.

Работа заявлена как относящаяся к политическим наукам. В то же время мне представляется, что она мультидисциплинарна. В ней имеются данные, которые могут быть использованы в филологических и социологических изысканиях. В ней имеются данные, которые могут быть использованы в юридических науках.

К общим достоинствам диссертации можно отнести ее инновационность. По результатам изучения работы можно сделать вывод что цель и вытекающие из нее задачи выполнены

Два из трех критериев, по которым я оцениваю работу соответствуют моим представлениям о диссертациях, один критерий требует существенных пояснений, либо готовности диссертанта продолжить работу над темой.

По нашему мнению, в работе все же существуют слабые места и недостатки.

Самый важный недостаток работы, по мнению рецензента, вольное трактование юридических терминов, которые по мнению автора должны были усилить работу, а по факту создают социальную амбивалентность — ситуацию, когда статус и положение человека в нескольких социальных группах различается. В данном случае, не обладая компетентностью юриста, не следовало бы в качестве аргументов использовать непонятную для защищаемого терминологию.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Ли Инин « СЕТЕВЫЕ МЕДИА КАК ФАКТОР ИНФОДЕМИИ» представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук соответствует паспорту научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика (политические науки)

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено


Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Председатель диссертационного совета оставляет за собой право изменить позицию о заслуженности присуждения ученой степени, в случае, недостаточной аргументации диссертантом ответа на заявленные замечания.

Председатель диссертационного совета

Доктор политических наук, доцент,

Профессор Кафедры международной журналистики СПбГУ
Никонов Сергей Борисович



19.01.2025