

ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета на диссертацию
ЛИ Инин на тему: «Сетевые медиа как фактор инфодемии»
представленную на соискание ученой степени кандидата политических
наук по научной специальности и 5.9.9. Медиакоммуникация и
журналистика.**

Тема диссертационного исследования носит новаторский, инновационный характер. Актуальность темы подтверждается важностью оперативного, профессионального и эффективного участия СМИ при борьбе с чрезвычайными ситуациями и ликвидации их последствий самого различного порядка, - эпидемий, пожаров, землетрясений, экологических бедствий. Выбрав предметом исследования особенности сетевых медиа как фактора инфодемии, влияющего на деструктивные состояния аудитории, автор ставит цель показать тенденции функционирования сетевых медиа как инструмента инфодемии в период освещения проблем пандемии в информационно-оценочном пространстве российских и китайских СМИ.

Исходя из определенной цели им формулируется решение цепочки последовательно выстроенных задач: определить методологические подходы к определению понятия «инфодемия» и выявить признаки «информационной пандемии»; охарактеризовать природу слухов и дефицитов восприятия информации о пандемии и классифицировать основные характеристики российского контента слухов, фейков и провокаций, описать специфику контента с оценкой психологического воздействия текстов на аудиторию; проанализировать тональность общественного мнения об эпидемии в социальных сетях; проследить зависимость национальной политической стабильности от количества и качества информационных потоков в условиях пандемии COVID-19; оценить степень доверия к сетевым медиа и правительству в контексте инфодемии; охарактеризовать динамику основной тематики постов и коротких видео в социальных медиа и социальных сетях.

Сразу же можно отметить, что задачи весьма тенденциозны, разносторонни, охватывают объемные области различных научных дисциплин. По предполагаемым результатам (и по количеству) они превосходят потребности (уровень) диссертации кандидатского уровня. Задачи глубоко пронизывают исследуемую проблематику и четко ориентированы на достижение цели. И вот уже на этом этапе рецензирования мы сталкиваемся с тем, что достоинство работы - серьезность, основательность и глубина заявленных задач, в процессе раскрытия темы

переходит в недостаток - качество их решения несколько поверхностно, хотя, как мы отметили, для исследования кандидатского уровня и достаточно.

Данный переход от достоинства к недостаткам наблюдается и в других сюжетах исследования. В частности, при использовании научных источников и цитировании. С одной стороны, автор демонстрирует широту взглядов и объем знакомства с научными публикациями (работа буквально насыщена ими на каждой странице), а с другой, - они не всегда уместны и необходимы для аргументации или доказательства высказываемых идей. В ряде мест они выполняют формальную функцию, заполняя подстрочник обилием ссылок.

Достоинством работы является хорошая концептуальная архитектура. Автор довольно основательно раскрыл степень изученности темы. О степени научного освоения проблемы, заявленной и исследовании свидетельствует и количество авторских научных работ, среди которых 6 статей в периодических изданиях, рекомендованных ВАК и одна статья в изданиях списка Web of Science. Причем автор удачно выделил во введении фрагмент, обозначенный как «Основные научные результаты», раскрывающий содержание этих статей, подчеркивая направленность на достижение целей научного исследования и решение обозначенных задач.

К положительной стороне исследования относится ее междисциплинарность. Здесь поднимаются и исследуются вопросы функционирования массмедиа с позиций научных концепций и школ политологии, социологии и психологии, юриспруденции, медицинской практики. И весьма примечательно то, что автор привлекает для анализа и аргументации работы как российских и китайских, так и западных ученых. Работа выполнена на разнообразной и широкой источниковедческой базе. Всего библиография работы включает более двухсот источников.

В работе автор поднимает ряд дискуссионных и мало изученных проблем, таких как факторы, влияющие на распространение инфодемии, характеристика основных аспектов механизма генерации инфодемии, особенности функционирования сетевых массмедиа в условиях чрезвычайной ситуации, вызванной пандемией.

Вызывает научный интерес и представленная в работе характеристика влияния инфодемии на информационную безопасность сети и связанные с этим такие проблемы в киберпространстве как клевета в Интернете и Интернет-домогательства, электронные атаки с использованием сетевых вирусов, информационная сетевая безопасность личности и дистанционное образование, а также негативными психологическими состояниями, вызванными влиянием сетевого контента.

Несомненное достоинство работы – хороший эмпирический материал, и результаты его анализа, представленные в параграфе, в котором оценивается доверие к сетевым медиа и правительству по результатам опроса китайских и российских студентов. Что и представляет вполне достаточную для диссертационного исследования кандидатского уровня и эффективную доказательную базу.

Как и любая исследовательская работа творческого, авторского характера, содержащая в себе рассмотрение актуальных и важных как теоретических, так и практических проблем, данная диссертация вызывает некоторые спорные, дискуссионные вопросы и неоднозначные оценки. О некоторых из них мы указали выше. Здесь же можно отметить, что автору следует строже относиться к соответствию названия глав и параграфов содержанию. Так, в параграфе 3.1. рассматриваются вопросы участия правительства и общественности в диалоге по проблемам правды и истины в информационном пространстве в связи с эпидемией, но в нем не отражено влияние инфодемии в сетевых медиа на национальную политическую стабильность в условиях эпидемии COVID-19, на что ориентирует название.

В силу завышенных претензий автора на решение сложных исследовательских задач, некоторые фрагменты работы носят формально-констатирующий характер. Примером тому служат сюжеты под названием «Несовершенные законы и правила по контролю инфодемий» (с. 36-38), «Сильное подстрекательство» (с.38-40), «Мощное усиление» (с.40-41). В них автор употребляет самые общие слова и категории эмоционально-бытового характера. Конечно, при оценке смысловых значений употребляемых категорий приходится учитывать специфику китайского языка и сложность адаптации к русскому.

Вместе с тем, для объективности оценки исследования приходится отметить, что в тексте приходится сталкиваться с логическими ошибками в построении сложных предложений, которые в результате теряют смысл. Например: «В качестве примера коронавирусную пневмонию (COVID-19), вызванную вспышкой нового коронавируса (SARS CoV-2), как серьезную крупномасштабную чрезвычайную ситуацию в области общественного здравоохранения, охватывающую большую территорию во всем мире, отметило, что распространение эпидемической информации и способности средств массовой информации по управлению чрезвычайными ситуациями во время внезапных кризисных событий создают огромные проблемы» (с.85). Такие же предложения встречаются на с. 97, 140 и некоторых других.

Также, на наш взгляд, сомнительно выделение «областных функций» сетевых СМИ, т.е. функций в области коммуникации, социологии,

пропаганды, политики и т.д. Желательно в ходе защиты получить от диссертанта ответ на понимание сущности функций и оснований для их выделения в различных областях.

В работе есть и фрагменты, которые требуют уточнения, расшифровки или доработки в ходе дальнейшего развития научного исследования по данной проблематике. Для объективной оценки исследования по результатам защиты желательно получить ответ на некоторые вопросы:

- Так как в работе рассматриваются такие аспекты механизма генерации инфодемии как эмоции, коммуникационная среда и несовершенство законов, то желательно знать мнение автора о том, что из себя представляет механизм генерации инфодемии, как его можно охарактеризовать в структурном, или функциональном отношении?

- Подводя итог исследования автор замечает, что «инфодемия вызвана чрезмерным распространением правдивой и ложной информации, связанной с медицинскими эпидемиями, и само это избыточное распространение является заразным» (с. 32). Как следует относиться к оценке «чрезмерности» и «избыточности». Где граница избыточности и чрезмерности?

- О какой аудитории идет речь, когда автор замечает о ее иррациональном поведении в научной коммуникации?

Следует отметить, что обозначенные замечания и сформулированные в рецензии вопросы ни в коей мере не снижают уровень и качество представленной работы, свидетельствуют о ее творческом, поисковом характере. Проблемы, поставленные в диссертации, сформулированные, но даже не решенные вопросы имеют перспективное значение для дальнейшей разработки и исследования с учетом уже полученного автором данного опыта.

Результаты анализа диссертации ЛИ Инин позволяют утверждать, что работа выполнена на хорошем теоретико-методологическом уровне, является законченным и цельным исследованием, обладающим научной новизной и практической значимостью.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации ЛИ Инин на тему: «Сетевые СМИ как фактор инфодемии» соответствует специальности 5.9.9. Медиакоммуникация и журналистика.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития медиакоммуникаций и журналистики.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета

доктор политических наук, профессор, профессор кафедры международной журналистики Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» Санкт-Петербургского государственного университета



ЛАБУШ Николай Сергеевич

24 января 2025 г.