

Отзыв
члена диссертационного совета
о диссертации Фу Лиша
ОТРАЖЕНИЕ ДОСУГОВЫХ ПРАКТИК ПОКОЛЕНИЯ Z В
АУДИОВИЗУАЛЬНОМ МЕДИАДИСКУРСЕ КИТАЯ И РОССИИ
представленную на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Представленное к защите диссертационное исследование Фу Лиша «ОТРАЖЕНИЕ ДОСУГОВЫХ ПРАКТИК ПОКОЛЕНИЯ Z В АУДИОВИЗУАЛЬНОМ МЕДИАДИСКУРСЕ КИТАЯ И РОССИИ» представляет законченный вариант работы, который, по мнению автора, достиг заявленной в ней цели в «выявлении характеристик и сравнительного анализа отражения досуговых практик поколения Z в аудиовизуальном медиадискурсе Китая и России в период пандемии и постпандемийный период».

Мною данная работа оценивается по трем критериям, которые подтверждают или опровергают итоговый вывод о соответствии данной работы требованиям к диссертационным исследованиям.

Первый критерий - внутренняя составляющая диссертационного исследования. То есть, нам предстоит ответить на несколько вопросов.

1. Наличие проблемы;
2. Актуальна ли работа;
3. Самостоятельно ли диссертант подготовил данную работу;
4. Использовал ли он при изучении темы научную методику;

О проблеме досуговой журналистики мне, как лицу, занимающемуся в основном зарубежной и международной журналистикой, стало известно в 2011 году, когда профессор Дускаева Л.Р. и профессор Цветова Н.С. опубликовали научную статью «Досуговое направление в российской журналистике: проблемы подготовки специалистов» в журнале «Ученые записки Забайкальского государственного университета». Тогда ученые ставили проблему подготовки специалистов, которые могли бы работать в этой области. Сегодня, как мы видим, началась ревизия деятельности тех, кто научился досуговой журналистике и работал в этой области. Обобщать то, что было, очень важно. Из такого обобщения можно делать выводы, некоторые из которых мы видим в работе Фу Лиша, но о них немного позже.

Из четырех вопросов, которые мною выделены, я, в работе нашел ответы на три и могу подтвердить, что они действительно рассмотрены. Это актуальность, это самостоятельность работы, это использование почти всех методик, заявленных автором работы. Однако, автору работы необходимо подтвердить и доказать существование проблемы, как таковой.

Доступ к ресурсам у Фу Лиша был. Материалов, как мы видим из представленной работы, предостаточно. Являясь гражданином Китайской Народной Республики, проблем с

пониманием Китайского текста, по нашему мнению, быть не могло. Знание русского языка у Фу Лиша, также вызывает уважение.

Если автор при защите диссертации даст объяснения о наличии проблемы, то можно считать, что первый критерий отнесения работы к научной Фу Лиша выполнена.

Второй критерий определяется мною как достаточность аргументированности и убедительности для меня, как члена диссертационного совета, чтобы принять позицию диссертанта в вопросе, который он выносит на защиту. Здесь мне хотелось бы услышать и получить разъяснения по некоторым моментам.

Самым важным моментом, требующим разъяснения, которое мною не обнаружено в работе, это второе положение.

Цитирую некоторые моменты из него. «Возрастает роль мобильных приложений, связанных с поиском друзей по всему миру, тем самым реализуется потребность поколения Z в коммуникации, которая воплощается совершенно иным путем, нежели у предыдущих поколений, не располагавших такими ресурсами».

Ставит ли автор работы знак равенства между социальными сетями и мобильными приложениями? И как автор определяет, что такая потребность существовала? По нашему мнению, это эволюционная необходимость.

Третий критерий определяется нами по тому, вызывает ли диссертационная работа научную дискуссию и есть ли перспективы у автора работы продолжить работу по предложенной теме или она полностью завершена.

Мы полагаем, что третий критерий имеет место быть. Работать по теме нужно и можно.

Работа заявлена как относящаяся к филологическим наукам. В то же время, мне представляется, что она мультидисциплинарна. В ней имеются данные, которые могут быть использованы в политических, социологических изысканиях.

К общим достоинствам диссертации можно отнести ее инновационность. По результатам изучения работы можно сделать вывод, что цель и вытекающие из нее задачи, выполнены.

Два из трех критериев, по которым я оцениваю работу соответствуют моим представлениям о диссертациях. Один критерий требует существенных пояснений, либо готовности диссертанта продолжить работу над темой.

По нашему мнению, в работе все же существуют слабые места и недостатки.

1. Если автор рассматривает досуговые практики России и Китайской Народной республики, то, по нашему мнению, и надо сравнивать позиции и определения наших государств, однако в работе мы видим ссылки на работы на английском языке и историю определения досуга по англоязычным источникам. (стр. 22)
2. На стр. 75 автор приводит данные о том, что и в России и в Китае отношение к социальным сетям в наших странах почти идентичны. Однако, если эти показатели одинаковы, то тезис в положении, выносимом на защиту, что «Досуговые практики находятся в прямой зависимости от социального,

экономического, технологического уровня развития общества» не совсем верны. Или автор этим положением говорит, что уровень социального, экономического и технологического уровня в России и КНР одинаковы. Рецензент с этим согласиться не может.

Несмотря на высказанные замечания, полагаю, что работа состоялась. Да, она дискуссионная, но научная.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Фу Лиша «ОТРАЖЕНИЕ ДОСУГОВЫХ ПРАКТИК ПОКОЛЕНИЯ Z В АУДИОВИЗУАЛЬНОМ МЕДИАДИСКУРСЕ КИТАЯ И РОССИИ» соответствует специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика (филологические науки)

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета оставляет за собой право изменить позицию о заслуженности присуждения ученой степени, в случае, недостаточной аргументации диссертантом ответа на заявленные замечания.

Член диссертационного совета

Доктор политических наук, доцент,

Профессор Кафедры международной журналистики СПбГУ
Никонов Сергей Борисович

31.01.2025