

О Т З Ы В

члена диссертационного совета Василевича Григория Алексеевича на диссертацию Федорук Елены Олеговны на тему: «Институт юридической ответственности в контексте развития технологий искусственного интеллекта: критический анализ», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности

5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки

Ознакомление с рукописью кандидатской диссертации, подготовленной Федорук Еленой Олеговной на тему «Институт юридической ответственности в контексте развития технологий искусственного интеллекта: критический анализ», позволяет сделать вывод о разработке автором целостной концепции юридической ответственности искусственного интеллекта. Обосновывая актуальность исследования, автор диссертации справедливо указывает три её аспекта: теоретический (отсутствие в юридической науке единой целостной концепции понимания особенностей юридической ответственности в сфере применения искусственного интеллекта), нормативный (не разработаны нормы об ответственности за деяния, совершенные с использованием искусственного интеллекта) и практический (при имеющихся юридических механизмах применения ответственности, реализация нормативного регулирования в рассматриваемой сфере на сегодняшний день не осуществляется, что является следствием нерешенных вопросов с установлением специальных юридических норм об ответственности).

Автором представлено к защите законченное, глубокое, значимое с научной точки зрения исследование, носящее междисциплинарный характер. Как в отечественной, так и в зарубежной литературе исследований подобного формата на обозначенную тему – ранее не проводилось. С теоретической и прикладной сторон не вызывают нареканий постановка проблем и их актуальность, охват и глубина проработки затронутых в диссертационном исследовании научных и практических вопросов и вынесенных на её основе положений, представленных на защиту. Солидная источниковая база, наравне с вышеуказанными характеристиками, – также позволяет сделать вывод о значимости представленной к публичной защите работы диссертантки.

Автор умело демонстрирует степень разработанности темы, грамотно определяет объект и предмет исследования. Содержание работы соответствует поставленным целям и задачам и наглядно показывает реализацию методологической основы с учетом теоретической базы исследования. С учётом всех указанных обстоятельств можно считать обоснованными утверждения о научной новизне исследования и о его теоретической и практической

значимости. Совершенно очевидно, что последующие исследования правосубъектности и юридической ответственности в сфере применения технологий искусственного интеллекта – должны будут учитывать как научные публикации диссертантки, которые легли в основу её работы, так и само диссертационное исследование, ввиду основополагающего характера концептуальных выводов, полученных автором в результате его проведения.

Тема исследования не только актуальна в свете развития современных технологий, но имеет, прежде всего, государственное значение в развитии цифровой экономики и инноваций, что нашло отражение в стратегических документах Российской Федерации. Меж тем, в доминирующих на мировой арене – за счёт скачкообразного технологического прогресса – в нынешней реальности государствах правовое регулирование в сфере применения искусственного интеллекта носит запаздывающий характер, что обусловлено отсутствием проработанной теоретической и научно-практической базы, в том числе в сфере ответственности. С учётом того, что регуляторный максимум в отношении развивающихся технологий – это установление понятий и принципов безопасности, – к решению целого ряда насущных вопросов (а юридическая ответственность за деяния, совершенные с применением искусственного интеллекта таким является) законотворцы не продвигаются, и одной из главных тому причин является отсутствие концептуальных основ для указанного вида ответственности. Этот пробел призвано восполнить обозреваемое диссертационное исследование, что, по мнению научного руководителя, успешно удалось сделать в третьей главе.

Для решения главной исследовательской задачи работы диссертантка опиралась на заключения относительно не менее актуальной на сегодня задачи: определение места искусственного интеллекта в деликтных правоотношениях, обзор активно популяризуемых (в том числе на уровне учебной литературы для магистрантов) концепций его правосубъектности и их критика на основе ценностного подхода в праве и принципа взаимного правового признания, лежащего в основе коммуникативной теории права А.В.Полякова. Это демонстрирует надлежащую научную преемственность, несмотря на выбранную автором весьма современную тематику для изучения.

Хотелось бы отметить, что автор настойчиво критикует выдвигаемую другими исследователями гипотезу о том, что появление, развитие и широкое распространение технологий ИИ требует пересмотра фундаментальных концепций из области теории права. Так, к примеру, в положении 6, выносимом на защиту (с. 27-28), автор опровергает существующие теоретические допущения правосубъективизации носителей ИИ (придания им статуса субъектов права), которые уже вышли на уровень тезисов в соответствующих

параграфах академической учебной литературы, что порождает дальнейшие когнитивные искажения в среде молодых учёных и необоснованные выводы о наличии правосубъектности у ИИ, - о чём автор высказывает сожаление. Однако даже разделяя мнение диссертантки о том, что попытки обнаружить носителя ИИ как субъекта права на основе «одушевления» (придания ему статуса субъекта права) должны оставаться на уровне гипотетических учебных задач, всё-таки, стоит быть осторожнее с запретами развития исследовательской мысли даже в самых невероятных направлениях (а такое впечатление действительно может сложиться при ознакомлении с материалом диссертации).

Также, возможно, автору следовало бы уделить большее внимание отраслевым исследованиям юридической ответственности в сфере использования искусственного интеллекта (например, уголовно-правовую характеристику использования искусственного интеллекта в преступных целях давали Р.И. Дремлюга, И.Р. Бегишев и другие авторы): это могло бы обогатить проведённое исследование сравнительно-правовыми аспектами.

Традиционными для всех работ по проблемам искусственного интеллекта является исследование этических аспектов его применения. Возможно, развитие мысли о возложении не только правовой, но и этической ответственности (заложенное в качестве потенции в Первоначальном варианте проекта Рекомендаций ЮНЕСКО об этических аспектах искусственного интеллекта SHS/BIO/AHEG-AI/2020/4, - соответствующий пункт проекта приведён автором на с. 185 диссертации) привело бы диссертантку к менее категоричным выводам относительно предмета исследования.

Отдельного внимания заслуживает привлечение диссертанткой для решения соответствующих исследовательских задач работ современных зарубежных исследователей проблематики правосубъектности и ответственности в сфере применения искусственного интеллекта, которые впервые вводятся в научно-правовой дискурс в виде фрагментов авторских оригинальных переводов с английского языка. Такая практика до сих пор, к сожалению, осуществляется меньшинством авторов на постсоветском пространстве, и, несомненно, обогащает не только собственный исследовательский опыт диссертантки, но и читающих её работы.

Достоверность научных положений и выводов, сформулированных в работе, подтверждается как её источниковой базой, так и апробацией результатов исследования в докладах и сообщениях диссертантки на международных и всероссийских научных конференциях. Некоторые выводы проведенного диссертанткой исследования также прошли экспертизу в рамках программы дополнительного образования СПбГУ «Управление интернетом», организованной Координационным центром доменов .ru / .рф в партнёрстве с

университетом в июле-августе 2023 года: положения исследования использованы для подготовки и представления аналитического эссе (научного доклада), опубликованного на сайте с результатами программы.

Научная новизна исследования также обусловлена расширением сферы исследования в направлении технических наук и практики экспериментального регулирования юридической ответственности, а также погружения в ценностные составляющие данного института. С учётом того, что на сегодняшний день в юридической науке отсутствует единая целостная концепция понимания юридической ответственности за действия, совершенные с применением искусственного интеллекта, автор предложил решить данную проблему при помощи выработанных ей концептуальных основ института юридической ответственности в сфере применения ИИ – с учетом имеющихся международных законодательских инициатив и сформированных разработчиками и исследователями ИИ принципов, а также ценностного содержания права, что придаёт научному вкладу диссертантки дополнительную актуальность в свете современной государственно-правовой политики. В этой связи вывод об отсутствии предпосылок в теории права для признания искусственного интеллекта (и любого его носителя) звучит убедительно.

С учётом всего вышесказанного полагаю, диссертантка успешно достигла поставленной в диссертации цели и представила научное исследование, обладающее внутренним единством, содержащее новые результаты и положения, выдвинутые для публичной защиты, что свидетельствует о несомненном вкладе автора в науку. Работа отличается творческим, оригинальным подходом диссертанта к исследованию выбранной темы, междисциплинарностью, нацеленной на сближение теоретических идей с вопросами практики, самостоятельностью суждений и выводов. Название диссертации соответствует её содержанию. Тематика и содержание диссертации соответствуют научной специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки. Выводы, к которым пришла диссертантка, научно обоснованы и отражены в тексте работы. Положения, вынесенные на защиту, в полной мере отражены в научных публикациях автора.

В диссертации с исчерпывающей полнотой изложены формальные требования к данному виду квалификационных работ – актуальность темы; степень её разработанности; нормативно-правовая и теоретическая базы исследования; научная новизна; выносимые на защиту выводы; практическое и теоретическое значение проведенного исследования. По теме диссертации соискателем опубликовано 7 научных работ, 5 из которых – в рецензируемых ВАК периодических научных изданиях, 2 – в иных научных изданиях, индексируемых РИНЦ.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что диссертация Федорук Елены Олеговны на тему: «Институт юридической ответственности в контексте развития технологий искусственного интеллекта: критический анализ», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки, – соответствует предъявляемым требованиям, в том числе предусмотренным Приказом от 19.11.2021 г. № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а соискатель Федорук Елена Олеговна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета:
доктор юридических наук, профессор,
член-корреспондент НАН Беларуси

Г.А. Василевич

24.03.2025

