

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Федорук Елены Олеговны на тему:
«Институт юридической ответственности в контексте развития технологий
искусственного интеллекта: критический анализ», представленную на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по научной специальности
5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки

Развитие технологий искусственного интеллекта (далее – ИИ) определяет новые вызовы и ставит сложные задачи перед современной юридической наукой.

Теория права столкнулась, по меньшей мере, с двумя наиболее очевидными. Первая – это правосубъектность «цифровых личностей», функционирующих за счет успешно развиваемых технологий ИИ, по ряду признаков «думающих» и действующих подобно субъектам права. Вторая – трансформация правовых институтов в связи с появлением этих новых субъектов. Вопросы трансформации крайне важного института юридической ответственности в контексте развития технологий ИИ, критический анализ которых представлен в кандидатской диссертации, подготовленной Еленой Олеговной Федорук, – не только актуальны для современного состояния науки, но важны для определения будущих траекторий ее развития, когда современная цивилизация находится под прессингом «цифры» и ИИ и пока не может предложить устойчивые социально-правовые модели своего развития, не создав при этом рисков для них, в том числе связанных с все более набирающими популярность трансгуманистическими идеями в условиях укрепляющейся (из-за популярности технологий) «цифровой олигархии» – лидирующих в мире и в регионах технологических компаний.

С учётом того, что пока современное российское законодательство в сфере регулирования применения технологий ИИ развивается только в формате экспериментальных правовых режимов, причём это происходит на протяжении многих лет, о вопросах ответственности за вред со стороны систем, оснащённых искусственным интеллектом, пришло время задуматься далеко не сегодня, и даже не вчера, а гораздо раньше, и дальнейшее игнорирование необходимости появления этих новелл в национальном законодательстве становится все более пагубным.

Диссертанткой проведена серьёзная работа по осмыслению проблематики объектно-субъектного состава правоотношений и института юридической ответственности, на основе которой были сформулированы важные теоретико-правовые выводы, имеющие большое значение для дальнейших исследований, причём не только по юридической тематике. Диссертация носит комплексный характер, что нашло отражение в выводах и положениях, вынесенных Е.О. Федорук на защиту. Сформулировав концептуальные основы юридической ответственности в сфере применения ИИ, автор прошёл большой исследовательский путь, рассмотрев и теоретико-правовые проблемы (правосубъектность «носителей искусственного интеллекта», структуру юридической ответственности, исследование дуального характера ответственности за действия с использованием искусственного интеллекта), и практические вопросы, связанные с опытом причинения вреда с использованием ИИ, а также выработав конкретные варианты решений для

применения юридической ответственности в случае с правонарушениями с использованием ИИ.

Несмотря на наличие некоторого количества юридических исследований в сфере ИИ, диссертация Федорук Е.О. имеет целью стать фундаментом для дальнейших отраслевых исследований в рассматриваемой сфере, поскольку вопросы ответственности являются основополагающими и должны быть едины для всех отраслей права, социальных регуляторов, государственного контроля и надзора в сфере ИИ.

Сделанные автором выводы, предложения и рекомендации могут быть охарактеризованы как системное исследование теоретических проблем правового регулирования ответственности в сфере использования ИИ и могут рассматриваться как решение научной задачи, имеющей значение для развития науки теории государства и права, поскольку дополняют её содержание принципиально новыми положениями, обусловленными развитием такого явления, как ИИ.

Апробация результатов исследования также заслуживает однозначной положительной оценки, она осуществлялась в следующих направлениях: положения диссертационного исследования были представлены в рамках более 15 научных и научно-практических мероприятиях, где автор раскрыл отдельные аспекты исследуемой темы; выводы и основные положения диссертации были опубликованы в течение 2021-2024 гг. в 7 работах, в том числе в 5 научных статьях в рецензируемых научных изданиях, включённых в перечень ВАК: публикации от узкотематических направлений (например, исследование критерия автономности применительно к искусственному интеллекту) к концептуальным основам юридической ответственности в сфере применения искусственного интеллекта; в рамках других научных активностей.

Диссертационная работа Е.О. Федорук представлена в традиционном стиле и изложена на 233 страницах машинописного текста. Диссертация написана в понятном, грамотном научном стиле и содержит все необходимые разделы – введение, главы, включающие в себя параграфы, заключение и список литературы. Объем диссертации, ее структура и оформление отвечают современным требованиям.

В порядке дискуссии хотелось бы получить ответы на нижеследующие вопросы и комментарии в отношении замечаний, возникших в ходе ознакомления с диссертацией.

1) Заявляя во второй главе диссертации об исследовании сущности ИИ в контексте юридической ответственности (С.62-128), автор приводит анализ, который вполне можно считать внеконтекстуальным, поскольку его содержание раскрыто в основном без оглядки на указанный контекст.

2) С учётом сформулированных автором концептуальных основ юридической ответственности в сфере применения ИИ хотелось бы услышать, как автор лично сам понимает признаки правонарушения с участием (или применением) искусственного интеллекта: кто в этом случае должен выступать субъектом юридической ответственности, и возможно ли формирование новых институтов (квазисубъектов, «цифровых личностей» и т.п.).

3) Вызывает вопрос безоговорочное сравнение «одушевления» с приданием ИИ статуса субъекта права (С.28 диссертации), поскольку, скажем, в нередко встречаемой в последнее время модели интерпретации статуса ИИ по аналогии с юридическим лицом указанное одушевление не встречается.

4) В положении 8, выносимом на защиту, следует попросить диссертанта достроить логический ряд: что будет, если ИИ не был запрограммирован для совершения правонарушений, но в результате его функционирования за счет функционала и возможностей самообучения был причинен вред, который ничьей волей из известных субъектов охвачен не был, никакая из форм вины у них места не имела. На С.30 (аналогично на С.48) автор приводит суждения по сходному вопросу о смягчении ответственности «классических» субъектов (при отсутствии "закладок" и ошибок) и хотелось бы узнать его позицию, кто именно будет привлекаться к ответственности в описанном случае. При этом логика автора, указанная на приведенной С.48, выстраивается им, по его словам, только на гипотетических умозаключениях.

5) Нужно понимать, что подавляющее большинство современных исследований в сфере права и ИИ справедливы для «слабого ИИ» или специализированных решений на основе технологий ИИ. Это ограничивает логику и характер исследований. Автор при этом замечает, что «достаточных оснований утверждать, что в обозримом будущем «сильный» ИИ, господствующий и разрушительный, действительно будет создан или возникнет «эволюционным» путём, – на сегодняшний день не имеется» (С.52-53). Это носит дискуссионный характер, поскольку, скажем, через половину поколения все-таки его («сильного») ИИ появления ожидают. Здесь следует отметить, что за пределами анализа диссертанта остались вопросы, связанные с подходами информационного права, в котором набирает популярность понимание ИИ как информационной системы, результаты функционирования которой являются непредсказуемыми для человека по причине способности соответствующей системы самостоятельно определять порядок решения заданных для нее задач (в том числе в силу применения технологий самообучения). Этот подход может быть использован для определения основ правового регулирования как для «слабого», так и для «сильного ИИ» и хотелось бы услышать мнение автора исследования по этому поводу.

Все вышесказанное в отношении вопросов и замечаний никак не влияет на крайне позитивную оценку работы, сложившуюся в ходе ознакомления с диссертационным исследованием, которое несомненно будет заметным шагом в исследованиях российской юридической науки явлений в сфере ИИ.

Достоверность научных положений и выводов, сформулированных в работе, подтверждается как её источниковой базой, так и апробацией результатов исследования в тезисах диссертантки на международных и всероссийских научных конференциях, публикациях и других научных активностях.

С учетом всего вышесказанного полагаю, что содержание диссертации Федорук Елены Олеговны на тему: «Институт юридической ответственности в контексте развития технологий искусственного интеллекта: критический анализ» соответствует специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета

доктор юридических наук, главный научный сотрудник Сектора информационного права и международной информационной безопасности Института государства и права РАН, профессор кафедры информационного права и цифровых технологий МГЮА имени О. Е. Кутафина

31 марта 2025 года



Наумов Виктор Борисович