

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Жэнь Чуньянь на тему «Антонимы и конверсивы в русском языке: лингвокогнитивный аспект», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Диссертационное исследование Жэнь Чуньянь обращено к актуальным для современных лингвистических исследований вопросам взаимоотношения языка и мышления, связи языковой и когнитивной картин мира, концептуализации окружающей действительности, природе и типологии концептов, антонимическим и конверсным отношениям в системе языка и их потенциальной связи с концептуализацией.

Теоретическая значимость диссертации связана с тем, что предложенный Жэнь Чуньянь аспект исследования антонимов и конверсивов сквозь призму концептуального анализа, принципы которого разработаны проф. В. В. Колесовым, позволяет, во-первых, выделить группу антонимов «ядерной зоны антонимической системы русского языка», во-вторых, разработать новый способ изучения противоположных и взаимообратных отношений в лексике.

Результаты исследования могут быть интересны для решения ряда теоретических проблем антонимии, конверсии и – шире – лексической семантики, а также лингвоконцептологии.

Практическая значимость диссертации состоит в возможности использования материалов и результатов исследования (1) в лексикографической практике описания соответствующих пластов русской лексики, (2) для дальнейшей разработки методов концептуального анализа «по В. В. Колесову», (3) в рамках курсов и спецкурсов по лексике и лексикологии, лингвокультурологии, лингвоконцептологии, (4) «в обучении РКИ» (с. 13).

Все требования, обозначающие статус и содержания представленной работы, соблюдены; все необходимые компоненты кандидатской диссертации

изложены последовательно и стройно – от цели до положений, выносимых на защиту. Успешному решению поставленных исследовательских задач способствует четкая структура диссертации, состоящей из трех глав. Однако лишними выглядят разделы, посвященные попыткам увязать исследование концептов и антонимов русского языка с преподаванием русского языка как иностранного (например, п. 1.3.2). Более того, почти вся глава 3 (кроме первого параграфа) имеет отдаленное отношение к специальности, по которой защищается данная диссертация.

Самым интересным результатом исследования, на наш взгляд, становится доказательство принципиального лингвокогнитивного различия антонимов и конверсивов: «Отношения контрарной и комплементарной антонимии в концептах, репрезентируемых антонимами, представлены противопоставлениями во всех частях семантической константы каждого из них. Данная закономерность не характерна для антонимов-конверсивов, что создает основу для четкого разграничения собственно-антонимов и антонимов- конверсивов» (с. 17).

Следует особо отметить: исследование Жэнь Чуньянь полностью вписывается в концептологические исследования школы проф. В. В. Колесова, поэтому в рамках этой эпистемы предстает целостным и внутренне законченным, характеризуется аргументированностью основных положений, согласованностью теоретической базы и полученных результатов. «Доказана целесообразность использования метода концептуального анализа, разработанного проф. В. В. Колесовым, как для теоретического изучения концептов, так и для анализа антонимии и конверсии» (с. 169). Жаль лишь, что для верификации результатов исследования и подтверждения его объективности не привлекался иной научный материал, например, данные «Русского ассоциативного словаря», который также позволяет эксплицировать языковую концептуализацию мира.

Кандидатская диссертация Жэнь Чуньянь, как и любая большая научная работа, вызывает ряд замечаний и вопросов.

Замечания:

1. Поразительно отсутствие каких-либо упоминаний классической работы, описывающей славянскую картину мира именно через динарные оппозиции: Иванов Вяч. Вс., Топоров В. Н. Славянские языковые моделирующие семиотические системы (М., 1965).

2. Наличие «слепых» схем, например, схема 3 на с. 82.

3. Некоторые формулировки вызывают удивление: «А.М. Гильбурд считает, что конверсивы не являются разновидностью антонимов, они сами по себе [Гильбурд 2002: 6]» (с. 39); «Муж и жена представляют собой противоположные половые роли» (с. 155).

Собственно вопросы:

1) Что же все-таки было предметом анализа: концепты? имена концептов? антонимы (и конверсивы)? Как соотносятся эти три феномена? Например, при анализе пары *ангел – демон* (с. 85-86) – что, собственно, анализировалось?

2) Почему *дядя* и *племянник* (с. 91) – концепты, а *тетя* и *племянница* – нет? Что является основанием для выделения того или иного концепта?

3) Как решалась проблема синхронического/диахронического в проведенном анализе? Так, при описании города (п.2.3.3) находим такие «типичные (!) признаки десигната», как *областной* и *огражденный* одновременно.

4) Почему в п. 2.3.1.3 никак не упомянута этимологическая связь *начала* и *конца*? Тем более, что в СРМ на это есть прямое указание: см. т. 1, с. 495!

5) Как бы Вы прокомментировали мысль Ю. Д. Апресяна о том, что «...либо обозначения полов должны быть исключены из числа антонимов, либо здесь следует усмотреть антонимию совершенно нового типа (Antis), но тогда трудно сформулировать общее определение антонимов» [Апресян 1995: 299]»? Иными словами, *мужчина* и *женщина* – это антонимы (с. 156, 236)? Если да, то какого типа?

Одновременно следует признать, что цель диссертационного исследования Жэнь Чуньянь достигнута, исследовательские задачи, поставленные в начале работы, решены. Положения, вынесенные на защиту, подтверждены.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Жэнь Чуньянь на тему «Антонимы и конверсивы в русском языке: лингвокогнитивный аспект», в целом соответствует специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для развития лингвоконцептологических идей проф. В. В. Колесова. Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета, доктор филологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института лингвистических исследований РАН

12 мая 2025 г.

В. А. Ефремов

199053, Россия, Санкт-Петербург,
Тучков переулок, д. 9.
iliran@mail.ru; +7(812)328-16-11



Подпись В. А. Ефремова
удостоверяю
ст. референт ИЛИ РАН