

Отзыв

на диссертацию Даруди Айсан «Мусульманская архитектура Ирана эпохи Тимура и Тимуридов: специфика художественного образа» на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.1 Теория и история культуры, искусства

Диссертация Айсан Даруди посвящена очень интересной теме, как и очень ответственной. Объем проведенного исследования, включая анализ столь значительного числа памятников архитектуры, более чем достаточны для кандидатской диссертации.

Предметом исследования объявлена специфика художественного образа мусульманской архитектуры Ирана эпохи Тимура и Тимуридов. Объект исследования – конкретные памятники этой архитектуры, и в первую очередь, мечети, медресе и мавзолеи. Тут можно было бы объект обозначить более емко и целостно в виде самой монументальной архитектуры в ее разных проявлениях.

Основные научные результаты исследования последовательно и достаточно стройно, логично поданы, для каждого крупного результата приведена соответствующая публикация соискателя, некоторые в соавторстве с руководителем.

Основные положения, выносимые на защиту, в целом выглядят достойными и содержательными.

Очень добротнo и деликатно представлена историография. Не совсем понятен вывод о том, что «Архитектура Великого Хорасана на территории Персии остается не исследованной в плане ее искусствоведческо-культурологического осмысления», со ссылкой на диссертацию Т.Х. Стародуб 2006 г. В наши дни, скорее, можно говорить о не совсем полном, не совсем достаточном осмыслении этого явления. Очень уместен абзац, в котором представлены используемые термины, принятые в иранской научной литературе.

В 1-й главе в полной мере раскрывается историческая и культурная ситуация по владениям Тимуридов.

Во 2-й главе дается также анализ особенностей шиитской мечети по сравнению с сунитской. Постепенно автор диссертации приближает читателя к определению главных достоинств шиитской мечети: ее структура с самого начала задает верующему вектор движения по оси, на которой расположены пештак, пространство под громадным куполом, ниша Киблы. «И портал, и купол отражаются в глади широкого водоема, располагающегося в центре двора», – верно замечено соискателем.

В 3-й главе анализируются основные памятники архитектуры Ирана интересующей эпохи, а в 4-й главе — особенности архитектурного образа памятников эпохи. Эти две главы также содержат привлекательные описания и искусствоведческого плана замечания, которые делают работу содержательной и полезной.

Наконец, 5-я глава посвящена раскрытию образа иранской архитектуры эпохи Тимура и Тимуридов в современных ей и хронологически близких изобразительных и письменных источниках Востока и Запада. Такая глава, безусловно, необходима. Примечательно, что среди источников привлечены не только письменные, но и персидская миниатюра, в частности, произведения Бехзада, представителя Гератской школы миниатюры середины XV в. Без абсолютной уверенности, выскажу сомнение в правильности размещения данной главы в самом конце диссертации. Все-таки источники служат основой для собственного анализа, и на их сведения, их оценку удобно опираться в том случае, если они представлены либо в начале исследования, либо в качестве приложения.

Большинство замечаний относится к структуре диссертационной работы:

1. Читателю сложно понять принципиальные различия содержания рубрик «Мечеть», «Медресе» и «Мавзолей» в двух средних главах диссертации. Очевидно, что во 2-й главе было задумано дать общую характеристику этих трех функционально разных типов построек, а в 3-й анализировать основные памятники рассматриваемой эпохи. Однако в 2.1 находится описание одной единственной мечети в Самарканде, в 2.2 – описание медресе Улукбека, в 2.3 – мавзолея Гур Эмир в том же городе, а в соответствующих 3.1 и 3.2 – развернутые описания и анализ целого ряда мечетей и медресе. С какой целью надо было отрывать три первые выдающиеся произведения и размещать их в главе 2, остается неясным.

2. Почему типология минаретов оторвана от всего этого материала и рассматривается в главе 4?

3. Глава 4 «Основные особенности архитектурного образа памятников эпохи Тимура и Тимуридов» состоит из разделов, довольно странно сочетающихся между собой, в их последовательности также отсутствует логика исследования архитектурного памятника или архитектурного явления, требующая развития от общего к частному: от композиции и понимания формы к деталям и декору.

4. Каждый раздел 4-й главы написан на основе текста одной из статей автора, и, по сути, глава получается сборником этих статей. Прием категорически не запрещенный, но не принятый.

5. Не вполне ясны особенности архитектурных образов каждого из этих функциональных типов: чем они отличались друг от друга. Стояла ли перед соискателем такая задача?

Несмотря на эти замечания, позволю себе высказать оценку представленной к защите диссертации как серьезного научного труда, многопланового, местами носящего междисциплинарный характер, но в основе своей искусствоведческого. К работе привлечен большой объем литературы на разных языках, собран и скомпонован значительный иллюстративный материал, включая фотографии памятников авторства Айсан Даруди.

Все это позволяет сделать заключение о соответствии работы требованиям к кандидатским диссертациям, а ее автор Айсан Даруди заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.1 Теория и история культуры, искусства.

Казарян Армен Юрьевич
Доктор искусствоведения,
Академик РААСН,

Директор Института архитектуры и градостроительства Национального исследовательского Московского государственного строительного университета (НИУ МГСУ)



Подпись Казаряна А.Ю. заверю.

НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
КАДРОВОГО ДЕЛОПРОИЗ-
ВОДСТВА УРП
А. В. ПИНЕГИН