

## ОТЗЫВ

Члена диссертационного совета на диссертацию Черных Андрея Александровича на тему: «Антропологический принцип в русской философии во второй половине XIX века», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.2. История философии

Исследование Черных Андрея Александровича представляется актуальным в теоретическом и практическом смысле. Внимание к традиции русской философии может способствовать осмыслению и развитию ее современного состояния, а также служить важным фактором образования и формирования самосознания общества. В исследовании Андрей Александрович обращается к антропологическому принципу в традиции русской философии XIX века, который имеет значение для понимания специфики развития ключевых тем мировой философии в отечественном пространстве (в частности речь идет о конкретизации тенденций так называемого трансценденталистского поворота или «коперниканской революции» в философии, ставящей в фокус философского познания способности субъекта). Кроме того, данный принцип и материалистический контекст его интерпретации остается востребованным в современных, в том числе естественно-научных и социально-гуманитарных исследованиях человека, его сознания и деятельности.

В исследовании диссертанта представлены полемичность и диалогизм как существенные характеристики идей русской философии, служащие необходимым условием ее развития, при этом предложена и новая трактовка дискуссий относительно антропологического принципа. Теоретически интересным, хотя и недостаточно очевидным оказывается сочетание в исследовании акцента на строго проведенном принципе партийности со стремлением автора представить дискуссии об антропологическом принципе не как спор, а как диалог. Конкретность истолкования позиции исследуемого авторитета, по преимуществу Н.Г. Чернышевского, в контексте указанного сочетания позволяет раскрыть эту позицию в своей сложности, а не только увидеть ее односторонность, присутствующую в контексте идейного противостояния.

Актуальность диссертации состоит также в возобновлении исследовательского внимания к ряду источников и авторитетов, внесших вклад в развитие русской философии XX в., однако часто оставляемых без внимания в современных исследованиях. В тексте диссертационного исследования репрезентируется научное пространство истории философии – впечатляет как список первичных источников, так и объем задействованной вторичной исследовательской литературы (всего 218 наименований). Серьезная работа с литературой позволила автору не только реконструировать дискуссию относительно антропологического принципа, но и предложить собственную интерпретацию.

Важным аспектом результативности представленного исследования является отрефлексированная адекватность методологии. Автор указывает на три стратегии: историко-философскую реконструкцию, компаративистский и герменевтический анализ. В этом контексте необходимо уточнить – и в этом состоит мой первый вопрос – принцип герменевтического анализа, к которому апеллирует автор. Исследование текста «изнутри» без принятия в расчет «чуждой позиции», а котором пишет автор, представляется вполне адекватным для поставленных задач. Однако герменевтический подход, по крайней мере в том виде, в котором его понимает Г.Г. Гадамер, состоит в том, чтобы увидеть в тексте прошлого его историческую действительность и обращение «к любой современности», а не акцентировать различие позиций. В традиционном смысле герменевтический подход может служить условием именно диалога традиций и не предполагает непроходимой границы между «извне» и «изнутри» текста. Ответ на этот вопрос тем более значим, что автор реализует герменевтический принцип на метауровне, рефлекслируя собственные основания исследования, предполагающие значимость обращения к прошлому русской философии из конкретного контекста современности.

Для автора оказывается принципиальным, что отражено и в тезисах, выносимых на защиту, и в описании результатов исследования, настаивание на значении принципа партийности. Этот принцип, задающий возможность различения сторон дискуссии по поводу основного вопроса философии, неоднократно формулировался в отечественной интеллектуальной мысли XIX-XX вв. В контексте настаивания на сохраняющейся значимости принципа партийности хотелось бы уточнить его исторический характер. Изменяется ли его формулировка и содержание в современности и, если мы следуем принципу историзма в познания, не релятивизируя его, в чем сейчас состоит эта формулировка? Принцип партийности в тексте исследования неоднозначно соотносится с понятием идеологии, с одной стороны позволяя определить «принадлежность мыслителя к идеологической дискурсивной доктрине» (с. 19) и, с другой, освобождая историко-философское исследование от идеологии (с. 20). Такая противоречивость может характеризовать философский характер принципа, однако оставляет открытым вопрос о демонстрации снятия противоречия. В этом контексте хотелось бы также поставить вопрос об авторском истолковании идеологии. Последний вопрос, относящийся к теоретическим основаниям исследования, касается того, можно ли, с позиции современных тенденций в философии, предположить расширение или, наоборот, ограничение (относительную фальсифицируемость) антропологического принципа. Этот вопрос относится скорее к перспективам исследования. Однако он звучит из контекста тех значимых тенденций в современной философии XX-XXI вв., которые можно охарактеризовать как онтологический поворот.

Текст диссертационного исследования достаточным образом фундирован, аргументация автора разворачивается последовательно от исследования истоков Антропологического принципа Н.Г. Чернышевского, представленных не только

мировой, но и русской интеллектуальной мыслью, через реконструкцию самой дискуссии относительно этого принципа к проблемам ее интерпретации. Нельзя не отметить, что большей отчетливости выражения авторской позиции могло бы способствовать сопровождение изложения материала глав развернутыми итогами, которые не так конкретно представлены в общем заключении по диссертации. Теоретическое и практическое значение имеет то, что автор раскрывает идеи отечественных философов XIX в. не только в их цельности, избегающей односторонних интерпретаций (в частности, речь идет о возможности продемонстрировать онтологические и антропологические основания социально-политических идей Н.Г. Чернышевского). Эти идеи обсуждаются также в их связи с направлениями философской мысли XX в., тем самым демонстрируя преемственность традиций, в частности, относительно проблемы идеального.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Черных Андрея Александровича на тему: «Антропологический принцип в русской философии во второй половине XIX века» соответствует специальности 5.7.2. История философии. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний. Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено. Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета

Доктор философских наук, доцент, профессор



Шиповалова Лада Владимировна

10.03.2025