

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Черных Андрея Александровича
на тему:

«Антропологический принцип в русской философии во второй половине XIX века»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук
по научной специальности 5.7.2. – История философии

Диссертационное исследование А.А. Черных, если судить по его замыслу в целом, посвящено изучению диалогичности русской мысли. Именно с этой целью диссертант анализирует учения и дискуссии философов различных направлений и взглядов, старается проследить их логику и этапы развития. В фокусе внимания диссертанта оказываются дискуссии об антропологическом принципе в философии, которому он отводит центральное место в русской философской культуре. Благодаря тому, что антропологический принцип рассматривается диссертантом в качестве структурообразующего как философских споров, так и развития русской философии второй половины XIX века, в работе удалось систематизировать исследуемый материал в его логической и исторической последовательности.

Поднимая тему дискуссии об антропологическом принципе, А.А. Черных обращается к учениям таких философов, как Н.Г. Чернышевский, Н.А. Добролюбов, Д.И. Писарев, П.Л. Лавров и другие, а также исследует возражения их оппонентов. Казалось бы, эти темы хорошо изучены в историко-философской литературе, и сказать что-то новое в данном случае было бы очень трудно. Однако диссертант не ограничивается исключительно историко-философскими рамками исследования и выходит на уровень теоретических обобщений. Он стремится доказать, что антропологизм – это существенный атрибут русской философии, во многом определяющий ее специфику. С этой точки зрения, антропологизм в русской философской традиции предстает как минимум в двух основных формах: 1) как результат религиозного истолкования бытия, в котором человек понимается как творение Бога и в то же время как наделенный свободой соучастник в творении мира; 2) как основание неметафизического мышления, преодолевающего кризис европейского антропоцентризма. А.А. Черных настаивает на том, что антропологизм философской мысли обусловлен собственно антропоморфической природой самого бытия, а также познания, этики, эстетики и т.д. Диссертант утверждает, что мир во всех его проявлениях познается в специфически человеческих формах, и подчеркивает, что отсюда не следует ни солипсизм, ни агностицизм. Одно из ключевых положений диссертации – это тезис о том, что человек в своем сознании адекватно отражает внешнюю ему действительность как раз благодаря именно этим специфически человеческим формам познания, что антропоморфизация реальности – это не ее искажение, а способ познания бытия, адекватный самому бытию. Чтобы придать вес этим положениям, А.А. Черных проводит параллели между спорами об антропологическом принципе в философии второй половины XIX века и идеями советского философа М.А. Лифшица, который, по его мнению, продолжил традицию антропологизма в русской мысли.

Отдельное внимание в диссертации уделяется истолкованию тезиса о партийности философии. Стараясь избежать политизации этого тезиса, а также редукции его содержания к той или иной идеологической форме, А.А. Черных делает вывод о том,

что тезис о партийности философии способствует более полному пониманию как истории философии, так и ее актуального содержания.

Следует подчеркнуть, что, анализируя противоположные философские позиции (М.Н. Катков, П.Д. Юркевич, с одной стороны, Н.Г. Чернышевский, И.М. Сеченов и т.д., с другой), диссертант сосредотачивается прежде всего на обнаружении и описании пространства диалога, вынося за скобки вопрос о том, кто прав в споре и кто нет. Диалогичность, или, точнее, полилогичность, философской мысли, акцентированная в диссертации, является, безусловно, сильной стороной работы. Можно согласиться с диссертантом в том, что полилогичность – это не столько характерная черта русской философии XIX века, сколько форма философии как таковой. В этом смысле выводы, сформулированные в диссертации, могут послужить основой для дальнейшего исследования.

В качестве замечаний к диссертации можно указать следующие:

1. Недостаточно точно определенными являются в работе ключевые термины, а именно «антропологический принцип», «антропологизм», «антропоморфизация». В результате возникает некоторая путаница, которая мешает усвоению идей диссертации. Например, изначально антропологический принцип определяется как принцип философской антропологии, т.е., надо полагать, он имеет отношение только к этой философской науке. Однако затем оказывается, что антропологический принцип следует понимать как метод философского познания вообще; более того, он трактуется как основание материалистической онтологии. Ввиду того, что диссертант рассматривает антропологический принцип не только в историко-философском, но и теоретическом аспекте, т.е., очевидно, вкладывает в это понятие свое содержание, разумно было бы зафиксировать его значение в точном определении или же указать на различные возможные варианты понимания этого термина. Это касается и других ключевых понятий диссертации.

2. Хотелось бы видеть в диссертации акцентированное различие антропологизма как принципа русской философии XIX века, с одной стороны, и антропоцентризма как основоположения метафизической позиции европейской философии Нового времени, с другой. Из текста диссертации, очевидно, следует вывод о том, что антропологизм с присущими ему диалогизмом мысли и тезисом о партийности философии становится востребованным как раз в силу того, что традиционное монологическое метафизическое мышление с его апелляцией к человеку, как центру и автору картины мира, который «мыслит, но не мыслится», переживает системный кризис. Однако этот вывод в явной форме диссертантом, как мне кажется, не делается. Между тем, и антиметафизический пафос философии Чернышевского и его сторонников, и существо возражений их оппонентов не могут считаться в полной мере проясненными, если не указывать на принципиальные различия антропологизма и антропоцентризма.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации А.А. Черных на тему: «Антропологический принцип в русской философии во второй половине XIX века» соответствует специальности 5.7.2. – История философии.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли

знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета
доктор философских наук, профессор

подпись

Златица Плашиенкова



Дата: 05 марта 2025 г.

